

ПРОТОКОЛ

№ 307

гр. Варна, 27.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20223100900582 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат Д. С.**, преупълномощен от адвокат С. З., редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Ответникът П. С. Х., уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат Б. Л.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Ответникът М. Л. С., уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат Б. Л.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Вещото лице Д. П. П., редовно уведомена по телефона, явява се лично.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че е постъпило заключение с вх.№ 9141 от 11.04.2023 г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като заключението в цялост е депозирано с молба с вх.№ 10043 от 24.04.2023 г.

Адв. С.: Нямам възражения по изслушването на вещото лице.

Адв. Л.: Нямам възражения по изслушването на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Д. П. П. – 64 години, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В.л. П.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Л. към в.л. П.: По отношение на отговора на задача 1, ефективно ли е получена сумата от 281 200 лв, респективно сумата от 10 000 лв или 281 са отишли веднага по сметка на банката, а 10 000 ефективно са разпределени за някакви други плащания, които са към НАП? Те са постъпили и веднага са отишли обратно в банката, така ли?

В.л. П.: По представените документи е така, да.

Адв. Л. към в.л. П.: По отношение на отговора на задача 9 сте дали заключение за това, че биха били погасени сумите до десети месец 2012 г. Сметката с клаузата за превалутиране ли е направена или без нея, тоест без да се отчита евентуален растеж на обменния курс?

В.л. П.: Въпросът е зададен: „ако нямаше увеличение на лихвени проценти до датата на сключване на договора“ и в отговора съм направила изчисленията, съобразно франковете, които са постъпили по сметката. Взето е предвид, да.

Адв. Л. към в.л. П.: Можете ли да разясните малко повече за начина, по който е определен дългът към сключване на договора от 2015 г.? Въпросът ми е такъв: Към датата на първия анекс към договора от 2008 г. имало ли е увеличение в курса на франка по клаузата за превалутиране, съответно допълнително начислени лихви, капитализация на лихви? Имало ли е, вследствие на това верижно увеличение, предвид че са сключвани доста анекси след това?

В.л. П.: Подробно в таблица 10 е показано, от какво се е получило

увеличаването. Как въобще се е движило увеличаването на размера на дълга.

Адв. Л. към в.л. П.: Още от първия анекс ли е имало превалутиране, вследствие от увеличение на курса на франка?

В.л. П.: Курсът на франка ежедневно се променя, така че няма как да няма промяна на валутния курс, но същественото увеличение от една страна идва от курса на франка към датата на погасяване на задължението, което е 1,81 и към датата на отпускане на кредита, който е 1,17 от една страна. От друга страна – капитализацията на лихвите, която се е получила в резултат на сключваните анекси, също има влияние.

Адв. Л. към в.л. П.: Правилно ли разбираме, че всъщност към датата на сключване на договора от 2015 г. е имало освен увеличение на курса на франка и капитализирана начислена лихва, която си е редовна?

В.л. П.: Да, тя е посочена подробно по дати и суми в таблица 10.

Адв. Л. към в.л. П.: По отношение на въпрос 15 е посочено, че задължението е изцяло погасено на 15.12.2015 г. Тоест ако спазваме условието на задачата, че теоретично ответниците дължат при условията само на първоначалния договор, без неравноправните клаузи за превалутиране и т.н., тогава дългът би бил изцяло погасен на 15.12.2015 г.?

В.л. П.: Експертизата не е имала такъв зададен въпрос да кажа кога е могъл да бъде погасен, без всички допълнителни анекси. Задължението по кредита 2008 г. е изцяло погасено с отпуснатия кредит през 2015 г. чрез рефинансиране.

В.л. П. на въпроси от съда: В отговора на този въпрос: „Ако нямаше увеличение на лихвените проценти по първоначалния договор...“, като съм го изчислявала, не съм взимала предвид тези капитализации, които са направени. Това изчисление съм го направила на базата на първоначалния погасителен план, без да съобразявам изобщо допълнителните споразумения. Така съм разбрала въпроса и така съм отговорила. В този случай щеше да бъде погасено задължението към месец октомври 2012 и частично за месец ноември 2012 г. Към този момент има останали непогасени задължения към този момент.

Адв. Л.: Оригиналния, първият договор е до 2038 г. И всъщност плащанията след 2015 г., които са 77 202,08...ако съдът реши, че трябва да

присъди по първия договор, трябва да се насложат тези платените след 2015 г. по първоначалния.

В.л. П.: Размерът на отпуснатия кредит е 141 423 франка, а кредитополучателят е направил плащания в общ размер 50 565 франка, така че няма как да бъде погасен с тази сума. Това е до 2015 г. Сумирани с другите 77 които е направил по другия, ще се получи по-голям размер. Не изцяло, но...

Адв. Л.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. С.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка-декларация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заключение с вх.№ 9141 от 11.04.2012 г. и молба с вх.№ 10043 от 24.04.2023 г., ведно със заключение в цялост по съдебно-счетоводна експертиза, както и справка-декларация на вещото лице Д. П. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Д. П. П. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза в размер на **845.00 /осемстотин четиридесет и пет/ лева**, съгласно представената от нея справка - декларация.

СЪДЪТ констатира, че ищцовата страна към настоящия момент не е изпълнила задължението си за внасяне на депозит, поради което и следва на същата да бъде указано в едноседмичен срок, считано от днес да внесе сумата от 200 лева, определена като първоначален депозит за изплащане на вещото лице, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок, считано от днес да внесе сумата от **200.00 /двеста/ лева**, определена като първоначален депозит за изплащане на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Д. П. П. възнаграждение в размер на **400.00 /четиристотин/ лева** от внесения от ответниците депозит.

(Издаден РКО по платежно нареждане от 20.01.2023 г. за 400 лв)

ЗАДЪЛЖАВА страните да внесат по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумите, както следва: **160.00 /сто и шестдесет/ лева** от ответника и **85.00 /осемдесет и пет/ лева** от ищеца в едноседмичен срок от днес, като остатъкът от дължимото възнаграждение ще бъде изплатено на вещото лице, след представяне на доказателство за допълнително внесени депозити от страните.

УКАЗВА на страните, че при непредставяне на доказателства за внесен допълнителен депозит в указания срок, съдът ще постанови определение за принудително събиране на сумите, на основание чл.77 от ГПК.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания. Представили сме списък с разноси по чл.80 от ГПК с исковата молба.

СЪДЪТ предявява на процесуалния представител на ответника представения от ищцовата страна списък с разноси по чл.80 от ГПК, приложен на лист 78 по делото.

Адв. Л.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списъци с разноси по чл.80 от ГПК за всеки от ответниците, ведно с доказателства. Единият от ответниците го представях в заповедното и е платено, а останалото е безплатно.

Адв. С.: Смятам, че е прекомерно голям хонорарът. Правя възражение.

Адв. Л.: Аз не правя възражение за прекомерност. Колегата е под минимума.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, че нямат други искания по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Уважаема госпожо Председател, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковата претенция на „Юробанк България“ АД, като осъдите ответниците солидарно да заплатят направените в заповедното производство по ч.гр.д. № 6435/2022 г. по описа на Районен съд-Варна деловодни разноси, както и да осъдите ответниците да заплатят направените в настоящия исков процес съдебно-деловодни разноси.

Адв. Л.: Уважаема госпожо Председател, моля да отхвърлите исковите претенции до размера на 10 000 лв, тъй като това е единствената сума, която ответниците реално са получили по процесния договор за кредит. Моля да ми присъдите и сторените разноси, за които представих вече списъци, включително възнаграждение за осъществено безплатно представителство.

Договорът от 2015 г. представлява спогодба върху задълженията от 2008 г. Вещото лице категорично посочи, че дългът е определен, въз основа на клаузата за превалутиране, увеличаване на лихвен процент, които са неравноправни и нищожни, а също така е налице и анатоцизъм, който е забранен, предвид това договорът от 2015 г. съставлява една нищожна спогодба. Не може да се присъдят суми, въз основа на нищожен договор, а ищецът не е заявил претенция, основана на договора от 2008 г. Дори да приемете, че следва да се присъдят суми по първоначалния договор, моля да вземете предвид заключението на вещото лице за това, че по-голямата част от сумите би била погасена при вземане, предвид извършените плащания.

Представям на съда определение на ВКС, както и практика, с което не е допуснато касационно обжалване точно по въпроса дали съставлява спогодба нов договор за кредит, като по това дело, което е разгледал касационният съд, е за същата банка. По него дело въззивният съд се е съобразил с практиката, според която ако отделна клауза от договор, сключен с потребител, е неравноправна и поради това нищожна, то спогодбата, основана на такава клауза, също е нищожна. Там въззивният съд е посочил, че е без значение дали последващото спогодяване се изразява в допълнително споразумение, или с подписване на изцяло нов договор, чиято връзка с оригиналния е лесно видима с първоначалния договор. ВКС не е допуснал касационно обжалване по въпрос – нищожен ли е по смисъла на чл.366 от ЗЗД договор за рефинансиране на предходен валутен кредит, понеже отделни клаузи от рефинансирания кредит са приети от съда за нищожни, като е посочил, че приетото от Апелативния съд във връзка с договора за рефинансиране е в съответствие с практиката на ВКС. Предвид това смятам, че претенциите са неоснователни, извън това, което вече заявих.

СЪДЪТ обявява на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____