

РЕШЕНИЕ

№14

гр. Разлог , 21.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗЛОГ в публично заседание на двадесет и девети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Полежанова

при участието на секретаря Анелия Р. Татарска
като разгледа докладваното от Велина Ив. Полежанова Административно наказателно дело № 20201240200425 по описа за 2020 година

Съдът е сезиран с жалба по реда на чл.59 от ЗАНН. Жалбоподателката Т.Г.Г. , ЕГН*, с адрес г.Б., у.,И.Ч.“40, е.1, а.4А, в депозираната от нея жалба моли съда да отмени изцяло като неоснователно и неправилно НП №19-3794-000483/13.11.2019 г. на Н-ка на РУ на МВР-Б., с което на жалбоподателката ѝ е наложено адм. наказание: „глоба" от 200.00 лева, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП.

Жалбоподателката навежда доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП, породена от допуснати нарушения на процесуалните и материалноправни норми.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не изпраща представител.

Н-кът на РУ-Б. към ОДМВР-Б., не изразява становище по жалбата. Не се явява в откритото съдебно заседание и не изпраща представител. Не прави доказателствени искания.

РП-Р. - редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани гласни и писмени доказателства, въз основа на които съдът приема за установено следната фактическа обстановка:

На 17.06.2019 г. свидетелите К.Г.М., Х.Н.Х. и А.К.К. - мл. автоконтрольори при РУ-Б., изпълнявали служебните си задължения контрол на безопасността на движението. Около 16.45 часа полицейските служители спрели за проверка в г.Б. на у.,Ц.С.“ в района на хотел „О.” лек автомобил Ф.М. без рег. табели, като МПС-то не е регистрирано по надлежния ред.

За констатираното нарушение св. М. съставил на жалбоподателя акт №483/17.06.2019 г. по описа на РУ-Б. за нарушение на чл.140 от ЗДвП. Актът бил предявен на жалбоподателката и последната го подписала.

Въз основа на съставения АУАН на 17.06.2019 г. оправомощено длъжностно лице издало атакуваното НП, с което при идентични с акта обстоятелства по нарушенията, дата и място на извършване, на жалбоподателката Т.Г.Г. било наложено адм. наказание на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП - глоба от 200.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение на чл.140 от ЗДвП.

В хода на съдебното производство се потвърди фактическата обстановка, описана в акта, съставен на жалбоподателката и издаденото въз основа на него НП.

Разпитани в хода на съдебното производство в качеството им на свидетели по делото, актосъставителят М. и свидетелите при извършване на проверката и съставянето на акта Х.

и К., служители в РУ-Б., потвърдиха констатациите в акта за установяване на административно нарушение и атакуваното с жалбата НП, издадено за санкциониране на извършителя на твърдяното нарушение. Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели като обективни, безпристрастни и логически последователни.

Въз основа на така установената фактическа обстановка и като взе под вниманието приложението на чл.36-58 от ЗАНН и ЗДвП, съдът прави следните правни изводи:

Предявената пред съда жалба се явява допустима, тъй като е предявена, съгласно чл.59, ал.2 от ЗАНН от лице, което има качеството на нарушител и е подадена в законоустановения срок за обжалване по чл.59, ал.1 от ЗАНН.

Разгледана по съществото жалбата е неоснователна.

При издаване на атакуваното НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните изисквания на ЗАНН и същото се явява законосъобразно от формална страна – издадено е от компетентен орган, спазени са формата и редът при издаването му и съдържа изискуемите се от разпоредбата на чл.57 от ЗАНН реквизити.

Правилно според решаващия производството съдебен състав е подведено нарушението и от актосъставител в АУАН, и от административно-наказващият орган в НП към уреждащата състава му правна норма – по чл.140, ал.1 от ЗДвП („По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само МПС и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с рег. номер, поставени на определените за това места.”). Изложени са при описание на обстоятелствата на нарушението както в АУАН, така и в НП всички такива, които са от значение за преценката за правната съставомерност на нарушението, а и са така описани в АУАН и в НП, че наказаното лице да е наясно за какво се подвежда под отговорност. Конкретизирани са в описателната част на НП време, място на извършване на нарушението, МПС – по вид, марка, модел и номер на рама, вписано е това, че автомобила е без регистрация и без рег. табели (доколкото и в приложената норма на чл.140, ал.1 от ЗДвП законодателят е ползвал съюзът „и” – „... които са регистрирани и са с табели с рег. номер, поставени на определените за това места.”), отбелязано е воденето и прекратяването на досъдебното производство за престъпление по чл.345, ал.2 от НК. По никакъв начин според съда при така излаганите обстоятелства на нарушението от страна на административно-наказващият орган жалбоподателят не е бил ограничен във възможността за разбиране на вмененото нарушение, съответно и в реализация на правото му на защита. В случая не се касае до разминаване в НП в неговата обстоятелствена част на това дали е налице липса на регистрация, дали липса на рег. табели, доколкото както се и посочи по-горе изложението в описателната част е пълно и съответно на приложимата материалноправна норма, необходимо за преценката за правната съставомерност на нарушението.

Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл.175, ал.3 и то пр.1 от ЗДвП, за нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, като относно размера на наложените адм. наказания – глоба от 200.00 лв. и лишаване от право да се управлява МПС в размер на 6 месеца, то следва да се посочи, че този размер е определен от административно-наказващият орган в минимално предвидения от законодателя за всяко от двете наказания и не би и могъл да бъде променен от съда в насока на евентуалното му намаляване. Тези така определени размери на наложените наказания съответстват на обществена опасност на нарушение и на нарушител, явяват се според съда и най-ефикасни с оглед на тяхната целесъобразност.

Не може според съда случаят да се квалифицира и като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, доколкото както се и посочи и по-горе от справката за нарушител/водач се установява, че до извършването на нарушението от 17.06.2019 г. по чл.140, ал.1 от ЗДвП жалбоподателката е била неколнократно санкционирана за нарушения на правилата за движение по пътищата. В случая процесното административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, не се явява инцидентна, изолирана проява от страна на жалбоподателката като водач на ППС. Освен това по делото няма и не са и ангажирани от страната жалбоподателката доказателства за някакви многобройни или изключителни смекчаващи административната

отговорност обстоятелства, които да омаловажават дейността на нарушителя към 17.06.2019 г. до степен да не следва да носи никаква административна отговорност за незаконосъобразното си и общественоопасно поведение. Прекратяването от страна на Прокуратурата на досъдебното производство спрямо Г. за престъпление по чл.345, ал.2, вр. ал.1 от НК с развит в прокурорския акт довод за явна незначителност на обществената опасност на деянието като престъпление по чл.9, ал.2 от НК, е достатъчна проява на снизхождение към лицето като водач на МПС и многократно наказван нарушител на правилата за движение по пътищата.

НП е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, при спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН. В хода на административното производство съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават НП и да налагат неговата отмяна.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И

ПОТВЪРЖДАВА НП №19-3794-000483/13.11.2019 на Н-ка на РУ-Б. при ОДМВР-Б., с което на Т.Г.Г., ЕГН*, с адрес г.Б., у.,И.Ч.“40, е.1, а.4А, е наложено адм. наказание: „глоба“ от 200.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП.

Решението на съда подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред БлАС.

Съдия при Районен съд – Разлог: _____