

РЕШЕНИЕ

№ 377

гр. Горна О. , 20.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА О., II СЪСТАВ в публично заседание на
шестнадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Емануел В. Вардаров

в присъствието на прокурора Тодор Иванов Баланов (РП-Велико Търново)
като разгледа докладваното от Емануел В. Вардаров Гражданско дело №
20214120101396 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.530 и сл. от ГПК по иск по чл.19 ал.1 от ЗГР.

Молителката Н. М. Н. твърди в молбата си, че е родена на ****г. в гр.С. от родители - Р.И.М.-Н. и М.Н.Н.. С Решение№1624/17.12.2001г.(влязло в законна сила) по гр.дело№2770/2001г. РС-С. е прекратил брака между Р.И.М.-Н. и М.Н.Н. с развод и е утвърдил споразумение по чл.99 ал.3 от СК(отм.). Твърди, че майка и я записала в първи клас в СУ“Иван Вазов” в гр.Бургас, където се преместили да живеят, поради агресивното поведение на М.Н.Н., изразяващи се в постоянен психически тормоз. Твърди също, че от седемгодишна възраст познавала И.Г.И., който от тогава и досега полага и продължава да полага бащински грижи и усилия, за да „я възпита и създаде от нея човека, който е днес“. Той изградил у молителката, както морални така и етични и нравствени ценности, които са основни качества за един спортист, какъвто е молителката в продължение на осем години - извоювайки редица първи места на републикански турнири в страната, печелене на приза спортист на годината, няколко поредни години и участие в международни турнири и европейски първенства. Тези ценности я изградили и като личност, която е целеустремена и мотивирана да се развива и в професионален план. Молителката твърди, че в обществото и в социалните мрежи е известна с имената Н.И.И. и с тези имена се представя и я познават всички нейни приятели, познати и колеги. Понастоящем е студентка в III курс в СУ”Св.Климент Охридски” в гр.С., специалност “Предучилищна и начална училищна педагогика”. В обществото била известна благодарение на спортните си успехи и постижения в спорта стрелба с лък, както и с участието си и постиженията си в студентски организации. Разпоредбата на чл.19 ал.1 от ЗГР регламентира основанията, въз основа на

които се допуска промяна на имената на българските граждани, а именно: „когато то е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това”. Счита, че са налице важни обстоятелства, които налагат желаната промяна. Моли съда да постанови решение, с което се допусне промяна на бащиното име от М. на И. и фамилното име от Н. на И. и да се разпорежи Община С. и Община Г.О. да отбележат промяната в акта за раждане и в съответните регистри. В съдебно заседание поддържа направеното искане.

Заинтересованата страна - Община С.(чрез юрисконсулт Н.Ц.) счита, че молбата за промяна на бащиното име от М. на И. за неоснователна, а на фамилното име от Н. на И. за основателна - в случай, че съдът установял важни обстоятелства по смисъла на чл.19 от ЗГР. Името е един от основните и трайни индивидуализиращи белези на всяко физическо лице, поради което неговата промяна е допустима само в предвидените от закона случаи. Съгласно чл.19 ал.1 от ЗГР - промяна на име се допуска когато то е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите когато важни обстоятелства налагат това. Предвид основните принципи на гражданското право и обществения морал, важни по смисъла на чл.19 ал.1 от ЗГР са такива лични и обществени обстоятелства, които правят носенето на името лично или обществено неудобно или неподходящо. Преценката винаги следва да бъде обвързана с императивните изисквания на чл.13 от ЗГР (и посочените в тях възможни отклонения) относно начина на образуване на бащиното име на физическото лице. Съгласно чл.13 от ЗГР бащиното име на всяко лице се образува от собственото име на бащата и се вписва с наставка -ов или -ев и окончание съобразно пола на детето, освен когато собственото име на бащата не позволява поставянето на тези окончания или те противоречат на семейните, етническите или религиозните традиции на родителите“.

Заинтересованата страна - Община Г.О. не взема становище по молбата.

Заинтересована страна - Районна прокуратура гр.В.Търново – т.о. Г.О. чрез прокурор Т.Б. счита искането за основателно. Случаят касаел лице, обществено известно и ползващо се именно с имената, желаещи да бъдат променени. Молителката е известен спортист, многократен шампион на страната на практикувания от нея спор, поради което били налице основанията по чл. 19 от ЗГР. Предлага да се допусне промяна на бащино име на молителката от М. на И. и на фамилията на молителката от Н. на И..

Съдът, след като прецени приетите по делото доказателства и становищата на страните, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Молителката е родена на ****г. в гр.С., с ЕГН*****, видно от Акт№324/05.03.1999г. за раждане, издаден от Община С.. В този акт е записана с имената Н. М. Н. и с родители: Р.И.М.-Н. и М.Н.Н.(в Раздел „бележки“ няма вписани промени).

Според изисканата справка от НБД”Население” от 08.07.2021г. Н. М. Н. е с

постоянен адрес: гр.Д.О. ул.“*****№7 Общ.Г.О. и с настоящ адрес: гр.С. ул.“*****№175.

Също, съгласно изисканата справка от НБД”Население” от 09.07.2021г. за родствените връзки на Н. М. Н., се установява, че баща и се именува М.Н.Н., майка и - Р.И.М.-Н..

Установи се, че молителката Н. М. Н. с ЕГН***** не е осъждана чрез свидетелства за съдимост от „Бюро съдимост” при ГОРС с рег.№808/09.07.2021г.

Според приложеното извлечение от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Р.България и Единната информационна система за противодействие на престъпността, към 15.09.2021г. срещу Н. М. Н. няма образувани досъдебни производства за престъпления от общ характер.

Според справката, извършена от ОД на МВР гр.В.Търново с изх.№366000-17183/19.07.2021г. в Национален автоматизиран информационен фонд регистър на българските лични документи”(НАИФ„НРБЛД”) и Автоматизирана информационна система”Наказателни мерки за административна принуда”(АИС „НМАП”) за лицето Н. М. Н. с ЕГН***** към 14.07.2021г./датата на изготвяне на справката/ нямало данни лицето да е имало и да има наложени принудителни административни мерки по чл.75 и чл.76 от ЗБДС/ЗБЛД.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира предявената искова молба за допустима, но неоснователна.

Решението, с което се допуска промяна в собственото, бащино или фамилно име, се постановява в охранително производство. всички решения по охранителните производства, независимо от това, дали с тях охранителният акт е издаден или отказан, не се ползват със сила на присъдено нещо. Производството е безспорно и едностранно по характер. За него силата на присъдено нещо е неприсъща, тъй като в охранителното производство не се разрешават правни спорове.

Предявеният от молителката иск е иск за промяна на бащино и фамилно име, който намира правното си основание в чл.19 ал.1 от ЗГР и се развива в производство по чл.530 и сл. от ГПК. Пред вид обстоятелството, че физическото лице се идентифицира, обозначава, отграничава от другите правни субекти в обществото със своето име, с което се легитимира, а от това произтичат редица права и задължения за него, то и възможностите за промяна са строго определени от закона и се допускат само при определени обстоятелства. Името е призвано да обезпечи и определени обществени функции, в т.ч. и да индивидуализира личността при участието и социалния живот. Юридически то е уредено с императивни правни норми. Законодателят определя името като съставно, състоящо се от три части - собствено, бащино и фамилно, като всяка от тези части се използва при различни условия на социално общуване. Правото на иск, като субективно право и като средство за правна защита се предоставя на правният субект, който реално и ефективно може да

постигне удовлетворяване, осъществяване и задоволяване на индивидуалните права, които действително притежава и които са признати от правна норма. Няма спор, че молителката е носител на субективното право на иск за промяна на имената по съдебен ред (Решение №256/29.04.2004г. по гр.дело №513/2003г. - Пг.о. ВКС).

Разпоредбата на чл.13 от ЗГР предвижда, че бащиното име на всяко лице се образува от собственото име на бащата и се вписва с наставка „-ов” или „-ев” и окончание съобразно пола на детето, освен когато собственото име на бащата не позволява поставянето на тези окончания или те противоречат на семейните, етническите или религиозните традиции на родителите. Фамилното име на физическо лице се формира по предвидените в чл.14 от ЗГР начини, а именно - от фамилното или от бащиното име на бащата с наставка „-ов” или „-ев” и с окончание съобразно пола на лицето, освен ако семейните, етническите или религиозните традиции на родителите налагат друго. Разпоредбата на чл.13 от ЗГР и чл.14 от ЗГР са императивни и не може да бъдат дерогирани от субективното отношение към тях на носителя на правото на име. Т.н. „важни обстоятелства” по смисъла на чл.19 ал.1 от ЗГР (в закона няма легално определение), следва да се преценяват в контекста на всеки отделен случай, но по отношение на бащиното и фамилното име тази преценка е ограничена от посочените императивни изисквания (Решение №200/14.04.2010г. по гр.дело №25/2009г. – IVг.о. ВКС; Решение №680/11.01.2011г. По гр.дело 64/2009г. - IVг.о. ВКС; Решение №346/25.11.2011г. по гр.дело №1387/2010г. - IIIг.о. ВКС/).

Както се посочи, името представлява постоянно словесно обозначение на физическото лице, което служи за неговата индивидуализация, идентификация и отличаване от останалите физически лица, поради което законът допуска да бъде променяно само по изключение, при наличие на изчерпателно изброените случаи в закона, каквито в случая не са налице. Промяната на имената се допуска по изключение и не зависи от субективното отношение на заявителя/молителя, а от наличието на обективни предпоставки, които законът е уредил изчерпателно. „Промяната на име“ представлява „смяна, замяна“ на името, изменение на образуваното по силата на закона име на лицето, съобразно предвидения за това начин на неговото образуване. В конкретния случай, молителката не твърди, че счита бащиното и фамилното си име за осмиващи, а навежда доводи за наличието на важни обстоятелства, които налагат промяна на тези имена, поради което за нея е налице правен интерес от настоящето производство. Като такива, молителката е посочила обстоятелството, че не желае да носи имената на своя баща, който е насилник и не е полагал грижи за нея, а да носи имената на И.Г.И., който „и досега полага и продължава да полага бащински грижи и усилия“, за да „я възпита и създаде от нея човека, който е днес“. Твърденията са, че отношенията между баща и дъщеря, са били много влошени, вследствие агресивното поведение на М.Н.Н., изразяващи се в постоянен психически и физически тормоз по отношение на майката на молителката, но настоящият състав на съда намира, че това не обуславя промяната на бащиното и фамилно имена на молителката, поради наличие на важни обстоятелства такива.

Вписването като бащино и фамилно име на името и фамилията на друго трето лице, би довело до неяснота и объркване по отношение произхода на молителката(при наличието на известен баща на молителката - обстоятелство, което се установява по безспорен и категоричен начин от представеното удостоверение за раждане), тъй като имената няма да съответстват на имената на родителя - баща, фигуриращ в акта и за раждане. Влошените отношения между родител и дете не съставляват основание за прекъсване на законовата връзка по произход между тях и не може да бъде заличена от съда, чрез промяна на бащиното и фамилно име, каквото цели молителката в настоящето производство. Не са важни обстоятелства по смисъла на закона желанието на молителката да носи други бащино и фамилно име, различни от установените с императивни законови норми такива - по смисъла на чл.19 от ЗГР следва да са налице обстоятелства, стоящи извън волята на молителката, които да са обективирани в действителността, а не само субективни желания и съображения на молителката. В хода на процеса молителката не ангажира доказателства за наличието на важни обстоятелства по смисъла на чл.19 ал.1 от ЗГР, а именно - обстоятелства, които да са направили лично и обществено неудобно, както и неподходящо за нея носенето на бащиното име М. и на фамилното име Н.(впрочем, в съдебно заседание молителката заявява на въпрос на представителя на прокуратурата, че „е обществено известна и в спортните среди с имената си по лична карта“), поради което молбата следва да бъде оставена без уважение. Дори и лошите отношения между детето и баща не са основание за промяна на бащиното и фамилното име на детето(Решение№142 по гр.дело№703/2002г. - II г.о. ВКС).

И тъй като името е един от основните и трайни индивидуализиращи белези на всяко физическо лице, то всяка една негова промяна води до известна дестабилизация на обществените отношения и създава предпоставки за злоупотреба с права, чието упражняване е свързано с проверка самоличността на субекта. За това и за да се гарантират обществените интереси, законодателят е предвидил промяната на име да се допуска единствено при наличие на определени предпоставки и това да става само по съдебен ред, а не да се извършва при всяко искане от страна на заинтересованото лице, без да са налице достатъчно значими основания(„важни обстоятелства“) за това. Според съда не са установиха важни обстоятелства по смисъла на закона налагащи допускане на исканата промяна, поради което предявената молба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от изложеното и на основание чл.537 от ГПК, чл.538 от ГПК и чл.7 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Н. М. Н. - родена на ****г. в гр.С., с ЕГН*****, с постоянен адрес: гр.Д.О. ул.“****№7 Общ.Г.О. и с настоящ адрес: гр.С. ул.“****№175, за промяна на бащиното име от М. на И. и фамилното име от Н. на И. .

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Великотърновския окръжен съд в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че е изготвено и обявено.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Районен съдия:

Съдия при Районен съд – Горна О.: _____