

ПРОТОКОЛ

№ 17748

гр. София, 14.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 39 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ**

при участието на секретаря **РУЖА Й. А.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ПЛАМЕН Г. ГЕНЕВ** Гражданско дело № 20221110106605 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК

ИЩЕЦЪТ Фирма- редовно призован, представлява се от юрк. И., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Ж. Н. Т. - редовно призован, явява се лично.

Съдът се увери в самоличността на ответника от лична карта № ***** издадена на 21.02.2018г., от МВР София. Съдът върна личната карта на ответника.

ТРЕТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ Фирма – редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Д. У.– редовно призована, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. А. Д.– редовно призована, явява се.

юрк. И. -Да се даде ход на делото.

Ответника /лично/ - Моля да не давате ход на делото. Доколкото в исковата молба не се съдържа името на ответника и същата е подадена срещу неизвестен извършител, поради което моля да не бъде даван ход на делото. Случайното разпределение на делото не извършено от председателя или заместник председателя на СРС, а от компютърния специалист И.А.Й., което противоречи на чл. 9 от Закона на съдебната власт. Искам отвод на състава и ново случайно разпределение. И трето държавната такса за четирите иска на ищеца не е платена, тъй като исковете са четири, а не два.

Настоящия състав намира, че в случая не са налице предпоставките предвидените в чл. 22, както в хипотези по ал. 1, така и по ал. 2, поради което искането за отвод се явява неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на настоящия съдебен състав.

Определението не подлежи на обжалване.

На следващо място доколкото не са налице предпоставките по чл. 142, ал. 2 ГПК съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и такъв следва да бъде даден.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно определение от 06.10.2022 г., в което е обективиран проекто-доклад.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 02.11.2022 г., с която е поискано на основание чл. 253 ГПК изменение и допълване на проекта за доклад.

ДОКЛАДВА молба Фирма от 09.11.2022 г., в която е посочено, че с оглед извършената справка в базата данни на дружеството е било установено, че същото не е извършвало дялово разпределение за процесния период за топлоснабдения имот.

юрк. И.- Поддържам исковата молба и така направените доказателствени искания. Нямам възражения по доклада, да се приеме. Във връзка с дадените указания уточнявам, че адреса на топлоснабдения имот е: /административен адрес/ 4.

Ответника /лично/ – Моля да ми се даде срок да предоставя доказателства, с оглед написаното в експертизата, че общия топломер има терминал и ще предоставя доказателства софтуер на терминала, че може да се манипулират данните без да се маха пломбата.

юрк. И.- Противопоставям се на искането.

С оглед изявлението на страните съдът намира, че на първо място изготвения проекта

за доклад следва да бъде обявен за окончателен, като същият не следва да бъде изменян или допълван, доколкото съдът в него правилно е разпределил доказателствената тежест, като по делото следва да бъде допуснато направеното уточнение на исковата молба в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ищеца досежно адреса на процесния имот. Без уважение следва да бъде оставено искането на ответника за предоставяне на възможност да представи доказателства във връзка с манипулиране на общия топломер, доколкото на първо място не се излагат конкретни твърдения, от които са видни обстоятелства, защо тези доказателства не се представят днешното съдебно заседание и на следващо място доколкото така направеното доказателствено искане е твърде общо и не конкретизирано, като дори не са посочени и конкретните, доказателства които искат да бъдат събрани.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА доклада по делото обективиран в определение от 06.10.2022 г. за окончателен.

ДОПУСКА направеното уточнение на исковата молба направено в днешното съдебно заседание от страна на ищеца.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила на 01.11.2022 г. съдебно-техническа експертиза депозирана от вещо лице У..

Съдът връчи препис на процесуалния представител на ищеца.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице, като преди това сне самоличността му:

И. Д. У.- 68 год., българка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Същото ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам заключението.

юрк. И.- Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ответника /лично/ - Смятам, че експертизата е направена на базата на формула, която е оспорена като невалидна от ВАС и съответно самата експертиза е невалидна, поради което моля същата да не бъде приета по делото.

Съдът намира, че депозираната съдебно-техническа експертиза следва да бъде приета, доколкото вещото лице е отговорило на поставените задачи, като същата ще бъде ценена с оглед събраните по делото доказателства с крайния акт по същество на спора, като

на вещото лице следва да му бъде заплатено възнаграждението съобразно внесен за целта депозит. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото заключението на вещото лице по допусната съдебно-техническа експертиза, депозирана от вещо лице И. У.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения за целта депозит.

Съдът издаде 1 бр. РКО.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила на 03.11.2022 г. съдебно-счетоводна експертиза депозирана от вещо лице Д..

Съдът връчи препис на процесуалния представител на ищеца.

Съдът пристъпи към изслушване на вещото лице, като преди това сне самоличността му:

П. А. Д.- 58 год., българка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Същото ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам заключението.

юрк. И.- Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ответника /лично/ - Искам да попитам вещо лице дали ползва услугите на Фирма.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос.

Вещо лице на въпроси на съда – Счетоводната експертиза работи по счетоводни документи. Това са издаваните счетоводните фактури и по общо общата фактура за месец юли 2020 г. издадена от Фирма. Има един отоплителен сезон и затова има една обща фактура.

Вещо лице на въпроси на ответника - В прогнозните фактури в таблицата на стр. 5

са посочени в първата колона издадените прогнозни фактури, които са издадени за всеки месец от процесния период. Кредитните известия са във връзка с прогнозните фактури, в колона 7 на същата таблица е посочено, че са издадени кредитни известия с противоположна стойност на прогнозните фактури и по този начин са сторнирани и вече не съществуват. Реално след това са издавани общите фактури при реален отчет. Тях съм индивидуализирала на стр. 2 в точка 4, като със стрелки са посочени тези фактури. В НАП общите фактури не са посочени това е така, тъй като има определени нормативни законови изисквания. Те са свързани с чл. 113, ал. 1 ЗДДС, които казва че не е задължително издаването на фактура, когато получателя е данъчно не задължено физическо лице, а в чл. 119, ал. 1 ЗДДС е посочено, че обобщена информация в дневника за продажби се подава само за доставки, за които не е задължително издаването на фактура. Това доказва, че в дневника за продажби се подава обобщена информация в един ред, няма възможност да се описва всеки един абонат с издадената фактура, а закона дава възможност на ищеца да подаде такава информация общо. Затова в НАП няма данни за тези фактури. Законната лихва съм изчислил посредством калкулатор, общо достъпни калкулатори, в случая такава е начислявана само върху двете общи фактури.

Ответника /лично/ - Имам възражение във връзка с възнаграждението на вещите лица. Моля да не се приема заключението.

Съдът намира, че депозираната съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде приета, доколкото вещото лице е отговорило на поставените задачи, като на вещото лице следва да му бъде заплатено възнаграждението от внесения за съобразно внесен за целта депозит. Като съдът следва да укаже на ответника, че именно той е този който определя размера на възнаграждението на вещите лица по допуснатите експертизи, което възнаграждение се определя на база на обема от работа, която трябва да бъде свършена, като в случая същите са правилно определени.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирана от вещо лице П. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения за целта депозит.

Съдът издаде 1 бр. РКО.

юрк. И. – Нямам други доказателствени искания.

Ответника /лично/ - Представям и моля да приемете становище във връзка с това, че данните на топломера могат да бъдат манипулирани, както и диск който съдържа с софтуер, с който може данните да бъдат манипулират. Моля диска да бъде приложен по делото.

юрк. И. – Моля да се приложи диска по делото. Считам за същия, за неотносим към предмета на делото и моля да не го имате предвид.

Настоящия състав с оглед становището на страните намира, че така представения един брой компактдиск следва да бъде приложен.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото един брой компактдиск с надпис на същия 6605/22 СРС 39 с-в.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Моля да се даде ход по същество.

С оглед процесуалното поведение на страните съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. И.- Моля да уважите предявените искове, като изцяло доказани по основание и размер. Претендирам разноси и предоставям списък по чл. 80 ГПК.

Ответника /лично/ - Правя възражение за прекомерност на претендираните разноските от ищцовата страна. Моля да отхвърлите иска, тъй като е неоснователен.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14:12 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____