

# ПРОТОКОЛ

№ 552

гр. Пазарджик, 08.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година  
в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря Иванка Панчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №  
20245220100730 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

К. Г. Б., (ответник) редовно призован, се явява лично и с адвокат К. П.-  
Г. от АК - Пазарджик, надлежно упълномощена, с пълномощно, представено  
по делото.

АДВОКАТ Ц.: – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с  
оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по  
реда на чл. 143 от ГПК:

СЪДЪТ ВРЪЧВА на страните копие от социален доклад на ДСП - гр.  
Септември и копие от отговора - на адвокат Ц..

АДВОКАТ Ц.: – Уважаема госпожо съдия, от името на молителката  
заявявам, че поддържаме така подадената пред вас молба с искане за защита  
по ЗЗДН. Като в депозираната молба, тъй като същата е подадена пред вас в  
ръкописен тест е разчетено една от думите неправилно, там където се описва  
фактическата обстановка за случилото се на 20.2.2024 г., като думата не е

"прелисти", а "премести", да се чете: "да премести телефона му". Ще Ви моля да бъде в тази насока определението поправено от Вас досежно тази дума. Видно от представената пред Вас декларация за извършено домашно насилие по чл. 9 ал. 3 от ЗЗДН, същата декларация е изписана с ръкописен текст на молителката, описана е същата фактическа обстановка и там ясно се разчита, че думата е "преместя". С оглед на това, както заявих по-горе, ще моля да имате предвид, в определение № 488/23.2.2024г. в първия абзац думата да бъде поправена.

С оглед на това, че молителката сама е сезирала РС - Пазарджик, като сама е изготвила молбата си с искане за защита и издаване на заповед за защита по ЗЗДН, както и сама е изготвила декларацията по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН, са допуснати неясноти с оглед фактическата обстановка, поради което аз конкретизирам за случилото се на 22.2.2024г., а именно, че около 16.15 ч. молителката отива да вземе близначките Лъчезара и Божидара от детската градина, като при това нейно действие госпожата на децата ѝ я е уведомила, че бащата вече е взел децата и е съобщил, че ще ги заведе на танци, които те посещават след детската градина. Вследствие на това молителката ми отива на танците при децата, но вижда, че същите не се намират там. След което се обажда на ответника да го попита къде са децата. Той отговаря, че с децата са на заведение и ще се видят пред Детския комплекс в гр. Септември. В Детския комплекс в гр. Септември голямата дъщеря на страните посещава уроци по гъдулка, съответно молителката отива пред Детския комплекс, излиза голямата им дъщеря след урока пред комплекса и там се срещат с ответника и другите две деца. Той изразява желание да заведе децата на пица, като съответно молителката му отговаря, че тя няма нищо против. Впоследствие ѝ казва, че иска децата да останат да спят при него, а тя му отговаря да върне децата за вечеря и да може да ги подготви за училище и за детска градина, че изричното желание на децата е да спят при тяхната майка в жилището, което обитават към настоящия момент. При тези нейни думи той се ядосва и започва да крещи. Молителката го моли да престане да крещи, тъй като по този начин уронва авторитета ѝ като родител пред децата и съответно той отговаря с думите: „Ти ли бе, ти какъв авторитет имаш?“. Децата се разстройват при създалата се ситуация, качват се в колата, съответно молителката също се качва в колата при децата и така приключва срещата.

С оглед така направеното допълнение към молбата, представям

декларация по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН в горния смисъл, с препис и за ответната страна.

АДВ.П.: - От кога е вашето пълномощно, извинявайте?

АДВ. Ц.: - Нямам спомен, датата не я помня.

СЪДЪТ: От 29.2.2024 г.

АДВ. Ц.: - Това е като допълнение към депозираната молба.

Досежно предоставения ми екземпляр в днешното съдебно заседание от изготвения социален доклад, аз ще Ви моля да ми бъде дадена възможност да се запозная и след което да взема становище по приемането му.

Отделно от това в днешното съдебно заседание на молителката лично беше предоставен отговор от ответната страна, с приложения в доста голям обем доказателства към отговора. С оглед на това, аз ще Ви моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с отговора на ИМ и с приложенията към него, след което да взема становище и с оглед на отговора да направя допълнителни доказателствени искания, съответно да соча нови доказателства.

С писмения отговор е направено искане за допускане до разпит на един свидетел, аз не се противопоставям по така направено искане, но ще Ви моля да бъдат допуснати до разпит трима свидетели, като двама от свидетелите да бъдат при режим на довеждане, а третият свидетел да бъде при режим на призоваване. Правя доказателствено искане да бъде призована до разпит д-р С. К., която е била на работа в СМП - гр. Септември, с оглед на това ще Ви моля да бъде призована на служебния ѝ адрес, тъй като не разполагам и няма как да представя личен адрес.

Във връзка с това представям писмо с изх. № 94-8-1 от 08.03.2024 г. издадено от Център за СМП - гр. Пазарджик, с което на молителката е представен фиш за СМП от 20.02.2024 г., видно от този фиш за СМП, на молителката и е оказана такава медицинска помощ и тя е била прегледана от доктор К.. С оглед на това е и доказателственото ми искане да бъде допусната до разпит.

При извършения преглед д-р К. има непосредствени възприятия какво е било състоянието на молителката, и какво е установила тя при прегледа, смятам, че от фиша за СМП не може да се добие ясна представа за всички

тези въпроси, поради което ще Ви моля да бъде допусната до разпит. Отделно от това, така както направих доказателственото искане - още двама от свидетелите, при режим на довеждане.

Второто направено искане е да бъде задължен РС - Пазарджик да представи копие от искова молба по ГД 832/2024г., която да се приложи по настоящото производство. Аз възразявам по така направеното искане, тъй като ГД 832/2024 г. е образувано на основание чл. 49 СК, а именно развод, касаещ страните в настоящия процес, и ИМ би следвало да е връчена, ако не е връчена, то ще бъде връчена в най-кратки срокове. Поради което смятам, че е ненужно да се изисква тази информация от РС - Пазарджик. А отделно от това, дали към момента има бракоразводно дело образувано в РС - Пазарджик, или не, смятам, че е неотносимо към настоящия процес, тъй като делото е образувано по искане за защита по ЗЗДН.

Ще Ви моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнителни доказателства и да направя доказателствени искания, след като се запозная с писмения отговор, депозиран по делото.

Последно тъй като с депозирането на молбата молителката не е представила удостоверение за сключен граждански брак, от който да е видно, че са съпрузи, представям удостоверение за сключен граждански брак. На този етап - това е.

АДВОКАТ П.: – Уважаема госпожо съдия, възразявам срещу всички искания, включително, забележете, едва днес да се прави искане за промяна на обстоятелствата в декларацията, когато вчера на 7.3. сме входирили отговор и сме направили такова възражение.

На второ място - пълномощникът на молителката е упълномощен на 29.2.2024 г. до 7.3.2024г. е имала възможност да отстрани всички нередности. В случая, моля да вземете предвид, че действително не връчен ОИМ, но всички знаем как се домогваме до информация ако искаме да видим какво пише, включително и с ел. достъп по делото. Забележете в отговора си на лист 4 и лист 5 съм направила и възражения по отношение съдържанието на декларация № 9 и едва днес се иска нейното, така да се каже изменение, с цел в полза на молителката. Всички знаем, че когато се подава молба и е необходимо да се потърси и компетентна помощ. Явно е потърсена на

29.2.2024г. до сега една седмица считам, че е могло да бъде изправена и тази нередност, включително и да се посочи часа на второто насилие на 22.2., за което сме направили и възражение.

Моля да вземете предвид за твърдението на молителката, че бащата отишъл да забере децата от градина без да бъде уведомена. Защо да бъде уведомена?, като съгласно чл.122 и чл. 123 от СК родителите имат равни права до момента, до който няма влязло в сила решение на кой ще бъдат предоставени родителските права, т.е. двамата имат равни права. Ненапразно молителката явно допълнително си създава сама и напрежение и конфликти, за да изостри ситуацията.

На следващо място моля да вземете предвид по отношение допускането на свидетеля д-р К., че ние също сме представили амбулаторен лист от СМП, филиал – Септември и с оглед на което се установява, че едва днес молителката е пуснала молба да се издаде препис от такъв фиш за преглед. Едва след което ние сме го посочили в отговора, че няма медицински документи. Няма данни тази молба да е била подадена от молителката Б. преди 7.3., а именно датата на подаване на отговора ни. По всичко което сме и възразили, и входирали вчера, днес се прави, и се представя нова декларация, молба с медицинско, което считам, че от подаване на молбата - 23.2., е имало две седмици възможност тя да се сдобие с такъв документ, затова моля а не бъде приет и да не бъде допуснат до разпит д-р К. като свидетел, тъй като тя също е прегледала и моя доверител. Представили сме фиш на преглед на моя доверител, вчера с отговора и днес се представя от молителката фиш от днес издаден с молба, едва днес след като се запознали неформално с нашия отговор.

На следващо място- по отношение и възражението да не се приобщава гр.д. № 832/2024 г. по описа на РС Пазарджик за развод, по ИМ на молителката, като забележете, че исковата молба е входирана след молбата за домашно насилие - 28.2.2024 г. или 29.2.2024 г., днес се допитах за да мога да съм готова с вашите прийоми. С оглед на което считам, че би имало връзка с настоящото дело, защото там ще бъдат разглеждани родителските права по отношение на децата, ще бъдат разглеждани за предоставяне на родителските права на родителите.

И всички знаем, и съдебната практика казва, че когато има решение за

домашно насилие, на насилника не се присъждат родителските права, а точно обратното, а дори се ограничават. Такова решение има на ВКС, не мога да се сетя за името на съдията, ако някой се сеща да ми помогне - Белазелков, от миналата година. Моля да ми се даде възможност да представя.

Считам, че е необходимо и тъй като все още не ни е връчена исковата молба и ние не знаем дали се претендират родителски права от страна на молителката, затова моля да бъде предоставено това дело.

Правим в допълнение още едно искане – да задължите молителката по реда на чл. 176 от ГПК да даде обяснения във връзка това, за което нейният пълномощник в началото каза, че тя не е имала предвид думата "прелисти", а "премести" - какво е налагало да премести телефона на доверителя ми К. Б. и къде е бил този телефон - от страната на детето, или от страната на доверителя ми.

По искането за допускане на двамата свидетели, моля да бъдат посочени имената и за какво обстоятелство ще бъдат разпитани тези свидетели. Тъй като всички знаем, че такива конфликти са в домашна обстановка без свидетели, ненапрасно законодателят е оформил тази декларация, които има доказателствена сила при липсата на свидетели, това са моите възражения и искания.

АДВ. Ц.: - Уважаема госпожо съдия, аз възражявам по така изразеното становище, затова че всички сме знаели как се домогваме до информация и сме били наясно с писмения отговор. Аз заявявам, че няма как да съм знаела, тъй като не съм имала достъп до делото, макар и пълномощното да ми е подписано на 29-и февруари, не съм имала възможност да се запозная с писмения отговор. В чл. 155 ГПК ясно е посочено кои са общоизвестните и служебно известните на съда факти, за които съдът е длъжен да съобщи на страните. Не смятам, че някакви интерпретации и съждения, които чуваме току що - дали страната е запозната с писмен отговор и какво е съдържането на писмения отговор, не са нито общоизвестни, нито и служебно известни факти. Поради което категорично възражявам, че сме предварително сме знаели, напротив, след запознаване с писмения отговор, депозиран от ответната страна, затова няколко пъти изразих становище, че желая допълнително да ми бъде дадена възможност да направя доказателствени

искания и да посоча и да представя допълнителни доказателства.

Досежно това, защо да бъде уведомена молителката, че бащата е взел децата, ами съвсем нормално е да има елементарна комуникация между родителите - кой от двамата ще отиде да вземе децата от детската градина и къде ще ги води. Още повече, страните се намират към момента във фактическа раздяла, децата живеят към настоящия момент при майката, дори и да няма постановени родителски грижи със съдебно решение, към момента децата се отглеждат при майката ежедневно. Така, че житейски логично е, отивайки да вземе децата от детската градина, майката да се притесни, че същите ги няма. Житейски логично е след това да ги потърси в школата по танци, така както е казала госпожата, и след това вече да се обади и да се свърже с бащата, и да попита съвсем нормално къде се намират тези деца. Всички сме родители и знаем колко се притесняваме за децата си, ако ги няма на място, на което ние смятаме, че са там. Така че смятам че е било съвсем нормално бащата да предупреди майката, че той ще отиде да вземе децата, той ще ги заведе на школа и т.н., поради което възразявам по така изразеното становище от ответната страна – трябвало ли е да бъде уведомена.

Досежно направеното възражение за допускане до разпит на д-р К. аз смятам, че така направеното възражение е напълно неоснователно. Доказателственото искане е направено във връзка със снабдения фиш за СМП едва на 8.3.2024 г., от който на мен лично ми стана известно името на доктора, който е прегледал молителката на 20.02.2024 година. Именно в тази връзка направих това доказателственото искане с изразеното становище по-горе, че няма как в този фиш да бъде описано всичко- какви непосредствени възприятия е имал този лекар при прегледа на молителката. Това ще бъде уточнено и изразено при един непосредствен разпит в съдебно заседание, направих това искане, именно затова, че е прегледана молителката от този лекар, като не съм запозната дали ответника е бил прегледан от този лекар, това се запознавам с него току що при разлистване на доказателствата, които до момента не съм разлиствала и се чете, че също ответникът е прегледан от лекар - д-р К..

Това пък е още едно основание да бъде допуснат до разпитан този свидетел, тъй като това е изключително незаинтересован свидетел от изхода на делото и д-р К. ще може да даде показания какво е било състоянието на

молителката и състоянието на ответника, т.е. още по-наложително е да бъде допуснат, ако мога така да се изразя, до разпит този свидетел.

Досежно искането да бъде задължен РС Пазарджик да представи копие от исковата молба по ГД 832/2024г., която да се приложи по настоящото производство, както е написано в отговора, аз останах с убеждението, че днес се направи искане да бъде изискано цялото гражданско дело за послужване по настоящото дело. Смятам, че е неоснователно това искане.

По отношение на направеното възражение за свидетелите и затова, че следва да бъдат посочени техните имена, и за кои факти и обстоятелства ще установяват тези свидетели, смятам, че така направеното възражение беше некоректно направено, тъй като видно от представения отговор, е направено доказателственото искане да бъде допуснат до разпит на един свидетел, при режим на довеждане. Като ответната страна също не е посочила имената на този свидетел и също не е конкретизирала и посочила за кои точно факти и обстоятелства, с оглед на това смятам, че е некоректно поведението да се искат. Ответната страна би могла с писмения си отговор изначално да посочи кой свидетел, ако го знае предварително ще бъде разпитван, и за какви факти и обстоятелства ще се отнасят неговите думи. Това е становището ми на този етап.

Извинявайте, само едно последно изречение. Много странно беше изявлението, че видите ли, едва днес се правят доказателствени искания и т.н. В момента се намираме в първото съдебно заседание, където са допустими всички процесуални способи по ГПК, откъдето пък в първото съдебно заседание до окончателния доклад могат да се правят доказателства, доказателствени искания и да се уточнява молба и факти и обстоятелства по делото.

Отделно от това, ако съдът беше преценил, че има неясноти, изначално би могъл да остави молбата без движение. Не е оставена без движение, затова тези пояснения и уточнения се правят в днешното първо съдебно заседание.

АДВОКАТ П.: - Уважаема госпожо съдия, искам реплика, моля да вземете предвид това, което каза адвокат Ц., действително са допустими доказателствени искания в първото по делото съдебно заседание, но не е допустимо да се предявява нова молба по чл. 9, ал 3 ЗЗДН, тъй като същата



има доказателствена стойност по тези дела. Разбирам да се уточни молба или декларация – да, но да се представя изцяло нова молба, е недопустимо.

Моля да вземете предвид, че в отговора сме направили възражения на всички тези недостатъци, които едва днес се отстраняват, едва след като сме подали отговора на 7.3.2024 г. Това е.

СЪДЪТ: По допълнителната молба и новата декларация - молбата представлява доуточняване на твърденията на страната, направени в първоначалната молба. Няма пречка да се доуточняват такива твърдения в молбата. Това не е добавяне на нов акт на насилие в същото дело като предмет на делото. За декларацията също съдът не вижда пречка да се представи във всеки момент, щом се отнася в крайна сметка до факти, споменати в първоначалната молба или доуточнени с допълнителната.

АДВ. П.: - Но липсват в молбата и декларацията от молителката тези реквизити, които са задължителни да съдържат молбата и декларацията и едва днес с настоящата молба и с настоящата нова декларация по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН се отстранява този недостатък, като се подава нова декларация

АДВ. Ц.: - Госпожо съдия може ли да продължите с вашето становище. Ние вече чуваме становището на ответната страна. В момента слушаме съда.

СЪДЪТ /продължава определението си/: Реквизитите на молбата са описание на събитието, посочване на датата, на извършителя, подпис, няма никаква специална задължителна форма и съдът счита, че доуточнения на тези обстоятелства могат да се правят и допълнително, стига да не представляват твърдения за различен акт на насилие.

Съдът не споделя становището на ответната страна, че не е индивидуализиран актът на насилие, достатъчно индивидуализиран е по извършени действия, по място - в дома на страните, дата.

АДВ. П.: - Аз исках да кажа, че между молбата и декларацията има различия в описване на обстоятелствената част

Съдът счита, че това е конкретизация на първоначалната молба, няма пречка да се направи такава и няма също пречка декларация да се представи в който и да било момент, след като вече тя не е и задължителна, а представлява на общо основание само едно от доказателствата.

Думата, погрешно разчетена, следва да се коригира в доклада.

Няма пречка да бъде призована като свидетел по делото доктор С. К., доколкото молителката смята, че тя е възприела нещо, което има значение за делото, свързано е с твърдение за насилие и съответно е относимо към делото. Пътните й разноси, тъй като тези молби са освободени от разноси, са за сметка на съда.

Срок на двете страни да се запознаят, едната само със социалния доклад, другата със социалния доклад и с отговора, няма пречка да се даде и в следващото съдебно заседание да направят допълнителни доказателствени искания, още повече че засягат интересите на деца делото и второ на основание, че е домашно насилие и се приема, че във всеки един момент могат да се правят доказателствени искания.

Съдът счита, че с оглед искането на ответната страна да се представи копие от молбата, следва да укаже на ответната страна да уточни какво точно ще се установява с това копие от ИМ, тъй като между страните не е спорно, че имат дело за развод и на съда му стана известно, нали какви точно обстоятелства ще се установяват с текста на тази искова молба.

АДВ. П.: - Това ще докаже по настоящото дело, че тази искова молба, това което е описано, е изцяло и напълно формално с цел да се заведе такова дело за развод и родителски права. Всички знаем като адвокати, аз също самата съм давала такива съвети на моите клиенти, когато е майката, за да се вземат по лесно децата, т.е. да бъдат предоставени родителските права върху децата.

АДВ. Ц.: - Е, това е несериозно вече.

АДВ. П.: - Напротив, много е сериозно.

АДВ. Ц.: - Закон за адвокатурата има, клетва, нали сме се клели да спазваме законите и съвестно да ги изпълняваме и съвети съобразно законите,

а не да ги подвеждаме хората да водят безсмислени дела, когато няма нужда. Извинявайте за прекъсването.

АДВ. П.: - Да, ние ги спазваме. От новия закон стана така, че всеки скандал или говорене на по-висок тон, представлява насилие и ще се завежда дело за всичко това, което за мен е излишно. Аз пак казвам- защо не заведохте първо исковата молба за развод, пък тогава заповед за домашно насилие.

Другото което оспорваме, е съдебномедицинското удостоверение, за което искаме да се назначи тройна съдебномедицинска експертиза, т.е. по ваша преценка да се допусне съдебномедицинска експертиза, и едва тогава да решим дали да бъде тройна, която да установява описаните увреждания в самото медицинско, по документи, като ние ще имаме и въпроси към вещото лице в заседанието. Понеже доколкото имам спомен, в заключението му има разминаване и с оглед на това, как са причинени тези наранявания, накрая и не става ясно как могат да бъдат причинени, не ми е ясно: „действия на твърд тъп предмет чрез удар или върху такъв и добре отговаря да са получени така, както...“, просто не ми е ясно това заключение, което ме кара да искаме тази експертиза, има разминаване в заключението, как са възникнали травматичните увреждания.

АДВ. Ц.: - Уважаема госпожо съдия, с оглед така направеното искане и оспорване на съдебномедицинското удостоверение, аз смятам, че е още едно основание, макар че вече вие се произнесохте, че няма пречка да бъде разпитана лекарката, прегледала молителката в деня на инцидента, тъй като тя е добила непосредствени възприятия за синините, които е констатирала върху молителката и същите не са описани във фиша за СМП.

Отделно от това възразявам по така направеното искане, щом за ответната страна в представеното съдебномедицинско удостоверение има неясноти, то следва да бъде призован като свидетел изготвилият съдебномедицинското удостоверение, а именно доктор Б. П.. Смятам, че е изключително ненужно, неаргументирано да бъде допускана и изготвяна, и то тройна съдебно медицинска експертиза.

АДВ. П.: - Поправих се, колега.

АДВ. Ц.: - На този етап смятам, че е ненужно, неоснователно да бъде допускана съдебномедицинска експертиза.

Ще Ви моля да бъдат изслушани доктор К. и да бъде допуснат до разпит д-р Б. П., като след неговото изслушване в съдебно заседание, след даване на допълнителни пояснения по така издаденото от него СМУ считам, че ще бъдат изяснени тези факти и обстоятелства, които бяха посочени от ответната страна.

По искането за експертизата съдът намира следното:

Счита за ненужно изслушването на такава експертиза, тъй като тя ще работи само по документи, които ще бъдат документите: съдебномедицинското удостоверение и фиша от СМП евентуално, и едва ли ще може да установи нещо повече от отразеното в самото съдебномедицинско удостоверение. Колкото до съдебномедицинското удостоверение, съдът не счита, че има причина да се съмнява в него или да търси противоречие, тъй като от него става ясно, че лекарят е констатирал кръвонасядания, а "удар с или върху твърд тѣп предмет" е формула, която се използва за описване на механизма на получаване на определен вид увреждания, при които от вида на увреждането не може да се установи точния механизъм - удряне, стискане, блъскане върху, т.е. кръвонасядането според съда ще изглежда по един и същи начин.

АДВ. П.: - Мога ли само да уточня нещо, тъй като в този фиш от СМП на молителката не е описано, нормално е човек, като посети Спешен център да покаже, че има наранявания по ръцете, да бъдат описани, тука липсват, да съобщи за кръвонасядане, а е нормално при посещения да се съобщи за това.

С оглед на това, че не допуснахте съдебно медицинска експертиза, ще направя още едно доказателствено искане - да бъде изискан от входящия регистър на филиал СМП – Септември информация от посещенията на К. Г. Б. и за молителката също дали на дата: 19/20.02.2024 г. през нощта дали са посещавали действително СМП и какво е било констатирано, тъй като записва в регистъра при посещението.

По искането за съдебномедицинска експертиза съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за съдебно медицинска експертиза, тъй като го счита за ненужно.

АДВ. Ц.: - Уважаема госпожо съдия, относно направеното искане да бъде изискана информация дали страните са посетили Център за СМП в гр.Септември, аз възразявам и смятам, че същото не следва да бъде допускано, тъй като и двете страни представят явно фиш за Спешна медицинска помощ, от която е видно, че те са посетили този спешен център.

По отношение на това дали молителката е показала кръвонасяданията си и какво е точно показала при прегледа, аз ще Ви моля, тъй като тя присъства непосредствено в съдебната зала да ѝ бъде дадена възможност тя да обясни, тъй като аз нямам право да свидетелствам, дали е показала и какво е показала. Аз нямам право да давам свидетелски показания, молителката ще уточни какво точно се е случило на датата, а отделно от това при разпита на доктор К. ще бъде изяснено дали тя непосредствено е констатирала кръвонасядания и синини и къде точно. Моля Ви молителката да обясни.

**По искането за разпит на доктор П. като свидетел, СЪДЪТ ще се произнесе по-късно, ако страните считат, че се налага след разпита на доктор К..**

По искането молителката да обясни дали е показала кръвонасяданията в Спешния център, мотивирано с това, че адвокатът ѝ не може да дава свидетелски показания, съдът не счита, че изявлението на адвоката като пълномощник представлява свидетелски показания, те представляват изявление от името на страната и дали ще го направи адвокатът или страната, общо взето, е все едно с оглед техния характер - те и в двата случая няма да представляват доказателство, а ще представляват изявление на страна. Така че във всеки един момент страната може да направи изявление, то не е доказателство и не е нужно специално да се допуска с определение.

МОЛИТЕЛКАТА К. И. Б.: - Доктор К. видя кръвонасяданията - синините, дори ми предложи да ги опише и да извикаме полиция. Но понеже работя там, аз отказах, защото работя в полицията и исках да запазя пред колегите името на семейството и бях под стрес и отказах тогава да ги опише в листа.

АДВ.Ц.: - Уважаема госпожо съдия, по искането доверителката ми да даде отговор по реда на чл. 176 ГПК на въпросите: къде е бил телефонът, какво е наложило преместването му и от чия страна е бил телефонът, възразявам по така направеното искане, тъй като в началото на днешното съдебно заседание уточних, че думата не е "прелисти", а "премести" и че това объркване се е получило вследствие на изписване на ръкописния текст и неразчитане на същия, какво е наложило, факти и обстоятелства по тези въпроси се съдържат и в днес представената декларация по чл. 9 ал. 3 от ЗЗДН. Смятам, че не е необходимо допълнително да се уточни.

АДВ. П.: - В молбата ако забележете, подадена лично от молителката много ясно е изписана думата „прелистя“!.

АДВ. Ц.: - Думата е "премести."

СЪДЪТ след като установи, че очевидно изписаната дума е била "премести", а не "прелисти", по искането за поставяне на въпрос намира следното:

В молбата се сочи според молителката каква е била причината тя да иска да премести телефона, твърди, че не е искала телефонът да облъчва детето ѝ, но по искането за описание за описването на точното му разположение, точно къде е бил телефонът, макар че това обстоятелство едва ли има голямо значение, намира, че няма пречка да постави въпроса на молителката, и

О П Р Е Д Е Л И:

## ПОСТАВЯ ВЪПРОСА НА МОЛИТЕЛКАТА К. И. Б..

УКАЗВА й, че ако не даде ясен отговор, без основателна причина, съдът може да приеме за доказано според обстоятелствата твърдението на насрещната страна в тази насока, за изясняването на което е отказала да отговори без основателна причина или е дала уклончиви или неясни отговори.

МОЛИТЕЛКАТА К. И. Б.: - Телефонът беше от страната на К. Б., но те спят в едно легло и детенцето беше сгушено в него, значи той облъчва и двамата, и просто исках да го преместя да не облъчва детето.

Спалнята и детската стая са преходни към хола, в който винаги оставяме да свети лампата през нощта, като става някое от децата да ходи до тоалетна, да не се страхува. Също и тази нощ лампата отново светеше, в стаята беше достатъчно светло. Погледнах детенцето дали е завито и исках да преместя телефона. В стаята, в спалнята имам и много лични мои вещи, гардеробът ми с дрехите е там, но влязох заради детенцето.

Просто допълвам, че в спалнята си имам и много мои вещи.

АДВ. П.: - Госпожо съдия и доверителят ми иска да уточни, да даде обяснения, бихте ли му дали възможност.

АДВ. Ц.: - Във връзка с какво?

АДВ. П.: - Във връзка с изнесеното от молителката.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да направи изявление.

ОТВЕТНИКЪТ К. Г. Б.: - Уважаема госпожо съдия, във въпросната дата, както каза и моята съпруга, ние бяхме в стаята с едното дете, Лъчезара. Тя беше от страната на вратата, аз съм от към другата страна, вече бяхме заспали и в стаята беше тъмно. В този момент аз чувам шум и това ме сепва и се събуждам, и буквално това, което видях, беше сянка, която е над мене, инстинктивно я хванах за ръката. Буквално това беше за секунди, не мога да кажа точно колко, защото няма как да съм го премерил. Когато обаче вече разбрах, че това е съпругата ми, аз я пуснах. И по никакъв начин,

категорично, не съм я разтрисал.

По исканията да се уточнят обстоятелствата съдът намира, че при довеждането на свидетелите може да се уточни всеки от тях какви обстоятелства ще установява и с оглед на това да се вземе становище дали конкретният свидетел следва да се допусне.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО за 26 април 2024 година от 15:30 часа, за която дата и час страните и процесуалните им представители уведомени.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 16:45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_