

РЕШЕНИЕ

№ 937

гр. София , 05.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ ГРАЖДАНСКИ в публично заседание на четиринадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Коледжикова

Членове: Камелия Първанова
Димитър Мирчев

при участието на секретаря Невена Б. Георгиева като разгледа докладваното от Камелия Първанова Въззивно гражданско дело № 20211000501357 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и следв. от ГПК.

С решение от 17.03.2021г, постановено по гр.д.№ 8595/2018г по описа на СГС, I-12 с-в, е осъдено ЗАД „Армеец” АД да заплати на С. Н. В. с ЕГН ***** сумата от 26 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди, следствие от ПТП на основание чл.432, ал.1 КЗ, ведно със законната лихва върху тази сума от 27.06.018г до изплащане на сумата и 1 660лв.-съдебни разноски. Осъдено е ЗАД „Армеец” АД да плати на адв.О. сумата от 1 310лв. за адвокатско възнаграждение на осн. чл.38 ЗАДв.

Решението е обжалвано от ЗАД „Армеец” АД , представлявано от юрисконсулт Р.Л., в частта му, с която е уважена исковата претенция. Възражава срещу приетото, че вина за настъпване на ПТП има застрахованият водач. Сочи, че съдът не е обосновал защо е кредитирал допълнителното заключение по автотехническата експертиза, а не първоначалното. Поддържа и, че неправилно съдът е приел, че не са налице условията на чл.51, ал.2 ЗЗД за отчитане на принос на пострадалия към настъпването на вредите. При условията на евентуалност счита, че следва да се отчете съпричиняване в размер на 90% от страна на пешеходеца. Претендира да се отмени решението в обжалваната му част.

Ответникът по жалбата-С. Н. В., представляван от адв.В.О., е оспорил същата. Сочи, че заключението по повторната САТЕ е изготвено въз основа на досъдебното производство, извършен анализ на кадри от видеоклип, от които се установява механизмът на ПТП. Сочи, че вещото лице е дало заключение, че причина за настъпване на произшествието е поведението на водача на мотоциклета, който е предприел маневра завиване надясно и навлизане в лентата за насрещно движение, изпреварване на колона спрели автомобили на червен сигнал на светофара. Претендира да се остави без уважение въззивната жалба.

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок, от надлежна страна и против обжалваем съдебен акт, поради което е допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Ищецът по делото-С. Н. В., представляван от адв.В.О., е посочил в исковата молба, че на 10.06.2016г, около 10.45ч в гр.София, на ул."Филип Кутев", с посока на движение от ул. „Ем.Станев” към бул."Черни връх", Г. Т. Л., е управлявал мотоциклет марка „Сузуки”, модел „УХ 150” с рег. № ***. В обратна посока от бул."Черни връх" към ул."Ем.Станев" е пресичал ищецът като пешеходец, за да достигне до централния вход на търговския център. Предприел пресичане на ул. „Филип Кутев” косо, със спокоен ход. Когато се намирал на около 3 м след двойната непрекъсната линия в посока към търговския център, бил блъснат от мотоциклет, управляван от Г. Т. Л.. Била му причинена фрактура на лявата подбедрица. Бил е транспортиран във ВМА, където е бил приет за лечение и на 14.06.2016г му е било проведено оперативно лечение на фрактурата. Изписан бил на 17.06.2016г с назначена медикаментозна терапия и указания за придвижване с помощни средства за срок от 45дни. Дълго време след ПТП е бил в тежко физическо състояние, търпял е болки и страдания. Има трайно затруднение на движението на левия долен крайник. Имал е затруднение в придвижването, ставането му от леглото. Оздравителният процес бил дълъг. Изпитва постоянно безпокойство, не може да спи, сънува кошмари, свързани с ПТП. Получил срыв и психически шок на самочувствието заради ежедневните затруднения в бита, изпитва страх да излиза навън.

Посочил е, че управляваният от виновния водач мотоциклет е бил застрахован при ответното дружество, до което е подал молба на 3.11.2016г за обезщетяване на причинените неимуществени вреди.

Претендирал е да бъде осъден ответника да заплати сумата от 26 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди за претърпените болки и страдания, частичен иск от 70 000лв., ведно със законната лихва от 10.05.2018г до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът по делото- „ЗАД Армеец” АД, представлявано от юрисконсулт Е. П., е оспорил исковата претенция. Оспорил е, че ПТП е възникнало по вина на застрахования водач, а не по вина на пострадалия, който е навлязъл внезапно на пътното платно, пресичайки го на необозначено за целта място, въпреки наличието на пешеходна пътека и светофарна уредба в непосредствена близост от мястото на ПТП, без да се огледа за идващи превозни средства. Водачът на мотоциклета не е имал възможност да избегне настъпването му, поради което събитието е случайно. При условията на евентуалност е направено възражение за съпричиняване със същите доводи като за вината на пострадалия за нарушение на чл.113 и чл.114 КЗ.

С постановеното решение първоинстанционният съд е уважил исковата претенция за сумата от 26 000лв. ,ведно със законната лихва. Приел е, че виновен за настъпилото ПТП е водачът на мотоциклета, като не е налице съпричиняване от страна на пострадалия.

Не се спори между страните по делото, че на 10.06.2016г, около 10.45ч в гр.София, на ул."Филип Кутев", с посока на движение от ул. „Ем.Станев” към бул."Черни връх", Г. Т. Л., е управлявал мотоциклет-марка „Сузуки”, модел „УХ 150” с рег. № ***. В обратна посока от бул."Бурни връх" към ул."Ем.Станев" е пресичал ищецът като пешеходец, за да достигне до централния вход на търговския център. Предприел пресичане на ул. „Филип Кутев” косо, със спокоен ход. Когато се намирал на около 3 м след двойната непрекъсната линия в посока към търговския център, бил блъснат от мотоциклет, управляван от Г. Т. Л.. Била му причинена фрактура на лявата подбедрица. Бил е транспортиран във ВМА, където е бил приет за лечение и на 14.06.2016г му е извършена операция за лечение на фрактурата.

Изписан бил на 17.06.2016г с назначена медикаментозна терапия и указания за придвижване с помощни средства за срок от 45 дни.

Спори се относно дали е налице противоправно поведение от страна на застрахования водач за настъпване на ПТП и дали същото е настъпило по вина на пострадалия, евентуално дали е налице съпричиняване от негова страна за настъпването му.

По делото е изслушано заключение по КСМАЕ, изготвено от вещите лица В.Д. и д-р К.С., които са дали заключение, че ищецът е получил открито счупване на костите на лявата подбедрица, което е довело до затруднение на движенията на левия долен крайник за срок по-дълъг от 30 дни. Било е предприето оперативно лечение, изразяващо се в открито наместване на счупването и фиксиране на фрагменти с интрамедуларен пирон и винтове. Периодът на възстановяване при такъв вид увреди е около 7-8 месеца, като първите 2 месеца болките са били с по-интензивен характер. При извършения преглед на 9.04.2019г е установено наличието на оперативен белег по предната страна на лява подбедрица под капачката, с дължина 7 см и 4 оперативни белега с дължина по 1 см. по протежението на вътрешната страна на лява подбедрица от входните отвърстия на винтовете. По предната страна на лява подбедрица е установено наличието на разкъсноконтузна рана с диаметър около 2 см, запазен обем на движения в лява колянна и лява глезенна става. Не е установен функционален дефицит на ляв долен крайник.

Произшествието е настъпило на 10.06.2016г, около 10.45ч в гр.София, ул. „Филип Кутев“, пред МОЛ „Парадайс“, между мотоциклет „Сузуки УХ 150“ с ДК№ ***, управляван от Г. Т. Л. и пешеходец С. Н. В., на 30 години. Посочено е, че причина за настъпване на ПТП е навлизане на пешеходеца в траекторията на движение на мотоциклета на разстояние по-малко от разстоянието на опасната зона за спиране. Ударът е настъпил в лявата лента за движение. На 36 метра преди ориентира се намира начало на пешеходна пътека, тип „Зебра“. Пешеходецът е имал възможност при преминаване на левия габарит на спрялото МПС да възприеме движещия се от ляво мотоциклет, да спре и пропусне преминаването му.

От заключението на повторната АТЕ, изготвено от в.л. инж.А. А., се установява, че на 10.06.2016г, около 10.45ч в гр.София, на ул.„Филип Кутев“, в посока от ул. „Ем.Станев“ към бул.„Черни връх“, в дясна пътна лента е имало спрени на червен сигнал автомобили. В това време водачът на мотоциклет –скутер „Сузуки УХ 150“ с ДК „***“, управляван от Г. Т. Л., се е движил в същата посока и е предприел изпреварване на колоната, като се е движил в дясна пътна лента, в близост до двойната непрекъсната маркировка. Не може да се установи точно къде се е движил поради лошото качество на наличните снимки от видеоклипа. В същото време пострадалият пешеходец С. Н. В. е предприел пресичане на колоната спрени автомобили, на около 58.5 метра преди маркираната и обозначена с пътен знак Д 17 пешеходна пътека, тип „Зебра“, между два автомобиля, като поради височината на единия лек автомобил-джип, е бил невидим за водача на мотоциклета, до момента, в който е преминал пред предния ляв габарит на джипа. В този момент е станал видим за мотоциклетиста, който завил наляво като задействал спирачките. Навлязъл в лявата лента за насрещно движение, където преминавайки покрай пешеходеца го ударил в левия крак и счупил пищялната част на лява подбедрица. Основната причина за настъпване на удара са действията на пешеходеца, който е предприел пресичане без да се огледа. Завиването надясно от страна на мотоциклетиста и навлизането в лентата за насрещно движение също е в причинна връзка, тъй като ако мотоциклетистът се е движил в своята дясна пътна лента, удар е нямало да настъпи. При удара пешеходецът е вървял напречно на пътя и е гледал надясно. Ударът е настъпил в лявата пътна лента за насрещно движение спрямо движението на мотоциклета.

Посочено е, че пешеходецът е имал възможност да възприеме мотоциклета и пътната обстановка, да огледа пътното платно за движение и в двете посоки и да види мотоциклета, приближаващ го от ляво. Пешеходецът е пресичал на място, необозначено за движение на пешеходци, като пешеходната пътека се е намирала на 58 метра от мястото на удара. Пешеходецът е имал възможност да не допусне ПТП, ако се е огледал наляво преди да премине пред предния ляв габарит на спрения джип и да види приближаващия го мотоциклет. При изслушването му в съдебно заседание вещото лице е заявило, че ударът е настъпил в лявата лента за насрещно движение. Пешеходецът е пресичал на място, което не е пешеходна пътека. Мотоциклетът се е движел или близо до разделителната линия, но е имало колона от спрели автомобили и пешеходецът е преминал пред два високи джипа и е не е можел да бъде видян. След като е излязъл и е станал видим за водача на мотоциклетът, не е имал време да реагира. Пешеходецът е изминал във видимото пространство път от момента когато преминава пред предния ляв габарит на джипа до мястото на удара 2.2м до 2.85м. Не е възможно да се определи скоростта на мотоциклета поради липса на обективни данни. Като извод вещото лице е посочило, че при ограничена видимост за водача на мотоциклета към момента, в който пешеходецът се е появил пред предния ляв габарит на джипа, водачът на мотоциклета е имал възможност да предотврати удара и ПТП само ако се е движил със скорост до 47км/ч, а пешеходецът е вървял с бавен ход. Ако пешеходецът е бил ударен една крачка преди това, той е изминал път 2.2м и при падането се е превъртял до мястото, където е петното от кръв, и ударът за водача на мотоциклета е бил непредотвратим и при бавен ход на пешеходеца.

По делото е разпитан свидетелят Г. Г., който е дал показания, че е управлявал скутер и се е бил наредил в колоната от автомобили. Тръгнал да изпреварва без да навлиза в насрещното платно, като се движел по разделителната линия. На третата кола, която е изпреварил, висок джип, пред него е изскочил човек. Не е имало пешеходна пътека на мястото.

За ангажиране отговорността на застрахователя следва да се установи, че е налице противоправно поведение на застрахования водач, причинени вреди и причинна връзка между двете. Въззивният съд кредитира заключението на вещото лице Ангелов, съгласно което се определят като причини за настъпване на ПТП/л. 9-10 от заключението/, че и мотоциклетистът е имал възможност да предотврати настъпването на ПТП ако се е движел в своята дясна пътна лента, а не е навлязъл в лявата, не е изпреварвал колона от спрели МПС на червен светофар, както и пешеходецът е извършил действия, с които е станал причина за същото, като е пресичал на необозначено за целта място и между спрели МПС. Поради това въззивният съд приема, че и двамата участници ПТП са причина за настъпването на същото, поради което следва да се приеме, че същото е при съпричиняване от страна на пострадалия в размер на 50%, тъй като и пешеходецът е нарушил правилата за движение-чл.113 и чл.114ЗДвП, като не е пресичал на обозначено за целта място, не се е огледал за идващи превозни средства, излязъл е внезапно зад колона от автомобили, с което е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат.

При установяване, че са налице всички елементи от състава на чл.432, ал.1 КЗ за ангажиране на отговорността на ответното дружество, следва да се определи обезщетението за неимуществени вреди. При съобразяване на Постановление №4/23.12.1968г. на Пленума на ВС и съдебната практика на ВКС по чл.290 от ГПК-напр. решение №130/8.07.2013г. на ВКС по т.д.№669/2012г., II Т.О., решение №151/12.11.2013г. на ВКС по т.д.№486/2012г., II Т.О., ТК, решение №88/9.07.2012г. на ВКС по т.д.№1015/2011г., II Т.О., ТК, решение №199/30.11.2016г. на ВКС по т.д.№2432/2015г., II Т.О., в които се приема, че справедливостта като критерий за определяне размера на обезщетението при деликт, не е абстрактно понятие, а предполага винаги преценка при мотивирано изложение, а не

изброяване на обективно съществуващи, конкретни обстоятелства, като характер на увреждането, начин на извършването му, интензитета и продължителността на търпимите болки и страдания, допълнително влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания, осакатявания, загрозявания. На тази база следва да се прецени обезщетението за неимуществени вреди за претърпените болки и страдания. При липса на спор относно претърпените болки и страдания от страна на пострадалия, при съобразяване на възрастта му -39 години, продължителността на лечението, извършената операция, наличието на остатъчни белези, въззивният съд приема, че дължимото обезщетение е в размер на 26 000лв., което следва да се намали с 50 процента заради приетото съпричиняване от пострадалия и да се осъди застрахователното дружество да заплати сумата от 13 000лв., ведно със законната лихва от 27.06.2018г до окончателното изплащане.

Поради различие в изводите на двете инстанции, обжалваното решение следва да бъде отменено в частта му, с която е осъдено застрахователното дружество да заплати сумата за разликата от 13 000лв. до 26 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 27.06.2018г до окончателното изплащане, като се постанови, че се отхвърля исковата претенция по чл.432, ал.1 КЗ, предявена от С. Н. В. с ЕГН ***** срещу ЗАД „Армеец” АД за разликата от 13 000лв. до 26 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 27.06.2018г до окончателното изплащане. Следва да се потвърди решението в останалата му обжалвана част, с която е уважена исковата претенция по чл.432, ал.1 КЗ за сумата от 13 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК следва да бъде осъден С. Н. В. с ЕГН ***** да заплати на ЗАД „Армеец” АД сумата от 260лв. за разноски за държавна такса и 50лв. за юрисконсултско възнаграждение за пред първата инстанция и сумата от 100лв за юрисконсултско възнаграждение пред първата инстанция.

Следва да бъде осъдено на осн. чл.38, ал.2 ЗАдв. ЗАД „Армеец” АД да заплати на адв.В.О. сумата от 786лв за адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС за пред въззивната инстанция.

Следва да се отмени решението в частта му, с която е осъдено ЗАД „Армеец” АД да заплати на адв.В.О. сумата за разликата от 655лв. до 1310лв за адвокатско възнаграждение пред първата инстанция и да се отмени в частта му, с която е осъдено дружеството да заплати на С. Н. В. сумата за разликата от 830лв до 1660лв за разноски пред първата инстанция.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 17.03.2021г, постановено по гр.д.№ 8595/2018г по описа на СГС, I-12 с-в, В ЧАСТТА му, с която е осъдено ЗАД „Армеец” АД да заплати на С. Н. В. с ЕГН ***** сумата за разликата от 13 000лв. до 26 000лв. за обезщетение за неимуществени вреди, следствие от ПТП от 10.06.2016г. на основание чл.432, ал.1 КЗ, ведно със законната лихва върху тази сума от 27.06.18г до изплащане на сумата, В ЧАСТТА му с която е осъдено ЗАД „Армеец” АД да заплати на адв.В.О. сумата за разликата от 655лв. до 1310лв за адвокатско възнаграждение пред първата инстанция, В ЧАСТТА му, с която е осъдено дружеството да заплати на С. Н. В. сумата за разликата от 830лв до 1660лв за разноски пред първата инстанция, КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от С. Н. В. с ЕГН ***** срещу ЗАД „Армеец” АД иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди вследствие от ПТП от 10.06.2016г за разликата от 13 000лв до 26 000лв., ведно със законната лихва върху тази сума от 27.06.018г до изплащане на сумата.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК С. Н. В. с ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТИ на ЗАД „Армеец” АД сумата от 260лв. за разноски за държавна такса и 50лв. за юрисконсултско възнаграждение за пред въззивната инстанция и сумата от 100лв. за юрисконсултско възнаграждение пред първата инстанция.

ОСЪЖДА на осн. чл.38, ал.2 ЗАдв. ЗАД „Армеец” АД ДА ЗАПЛАТИ на адв.В.О. сумата от 786лв за адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС за пред въззивната инстанция.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата му обжалвана част.

В необжалваната му част решението е влязло в сила.

Решението може да се обжалва при условията на чл.280 от ГПК с касационна жалба в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____