

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17185

гр. София, 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20241110110283 по описа за 2024 година

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав** в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 10283/2024 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Д. С. Т., в която се твърди, че ответникът бил потребител на топлинна енергия за недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „.....“, аб. № 12908, като била доставена топлинна енергия, по договор за покупко-продажба на топлинна енергия при общи условия. Поддържа, че е доставил топлинна енергия на стойност 1421,74 лева за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., но ответникът не я бил заплатил, поради което изпаднал в забава и дължал и обезщетение за забава върху главница за топлинна енергия в размер на 267,71 лева за периода от 15.09.2021 г. до 17.10.2023 г. Излага съображения, че е предоставил и услугата дялово разпределение, поради което ответникът му дължал сумата от 8,10 лева, представляващи припадаща се част от цената на услугата дялово разпределение за периода 01.08.2021 г. до 30.04.2022 г., както и сумата от 2,71 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 15.11.2020 г. до 17.10.2023 г. Навежда довод, че е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, но ответника била възразила, поради което имал правен интерес от предявяване на иск за установяване на вземанията. Прави доказателствени искания за приемане на представени към исковата молба писмени доказателства, допускане изслушването на ССЧЕ и СТЕ, които да отговорят на задачите, поставени в исковата молба, и за конституиране на трето лице-помагач, което да бъде задължено на основание чл. 190 ГПК да представи писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответникът му дължи претендираните суми, както и присъждането на деловодни

разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на искова молба, като се твърди, че претенциите са неоснователни. Прави възражение за изтекла тригодишна погасителна давност. Сочи, че не оспорва количеството доставен топлинна енергия и счетоводните записвания на ищеца, поради което счита, че не са необходими заключенията на СТЕ и ССЧЕ. Поддържа, че не се дължат мораторни лихви, тъй като такива можело да се начисляват единствено върху ликвидни и изискуеми вземания, каквото качеството вземането придобивало след всеки отоплителен сезон с изравнителната сметка. Навежда доводи, че страните не се намирали в облигационна връзка. Излага съображения, че потребител по смисъла на чл. 153 ЗЕ било лице, което е собственик или вещен ползвател на имота, каквито качества нямала, а ако за имота било учредено право на ползване, то само ползвателя отговарял за дължимите суми. Твърди, че на ищеца не се дължали сумите за дялово разпределение, тъй като легитимирано да ги претендира било трето лице, като в тази насока прави отвод за недопустимост на исковете. Прави доказателствено искане ищецът да бъде задължен да представи по реда на чл. 183 ГПК писмени доказателствени средства. Иска претенцията да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 318, ал. 2 ТЗ, чл. 200 ЗЗД и чл. 110, ал. 2 ЗС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Неоснователен е отводът на ответника за недопустимост на исковата молба в частта за сумите за дялово разпределение и мораторна лихва. Правният интерес на страната се извлича от твърденията ѝ, че определено материално субективно (в случая притезателно) право ѝ принадлежи. Тоест е част от патримониумът ѝ. Това е достатъчно при твърдения, че е титуляр на правото и сочи, че същото е нахвърнено да е налице правен интерес да защитава правото си според допустимите способи в процесуалният закон. Ако тези твърдения обаче не се докажат, тогава претенцията не е недопустима, а неоснователна, което е въпрос по същество на правния спор.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1.** наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на топлоенергия, по силата на което продавачът се е задължил да прехвърли правото на собственост върху процесните стоки и да ги предаде, а купувачът да ги получи и да заплати уговорената продажна цена и **2.** продавачът да е доставил топлинна енергия в твърдяното количество на купувача.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на притезанието, което е предмет на настоящото производство, а ответникът носи доказателствената тежест да установи, че е заплатил доставената и потребена топлинна енергия. По отношение направеното възражение за погасителна давност, ответникът следва да установи изискуемо вземане, за което е изтекла кратката тригодишна давност, съгласно чл. 111, б. „в“ от ЗЗД – така Тълкувателно решение № 3 от 18.05.2012 г. по т. д. № 3/2011 г. на ОСГТК на ВКС, а ищецът следва да докаже, че в периода давността е била спирана или прекъсвана.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

С оглед спорните между страните обстоятелства, настоящият съдебен състав намира, че следва да допусне изслушването на заключението на СТЕ и ССЧЕ, които да отговорят на

поставените в исковата молба въпроси, които са допустими, относими и необходими за установяване на обстоятелства и връзките между тях, които са част от спорния предмет по делото. Съдът намира, че са налице и предпоставките на чл. 195, ал. 1 ГПК, като бъде поставена служебно и допълнителна задача към вещото лице по ССЧЕ, което да отговори на следната задача – в посочените в исковата молба фактури, какви вземания са включени, за кои периоди, съответно по кои фактури, като вземе предвид счетоводните отразявания.

Настоящият съдебен състав счита, че следва да бъде конституирано като трето лице-помагач на страната на ищеца „Бруната“ ООД, тъй като с оглед твърденията на ищеца, че между тях е налице валидно облигационно отношение по извършване на услугата дялово разпределение, то е налице и обоснован правен интерес от участието на подпомагаща страна, респ. налице е възможност и за предявяване на обратен иск.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца, да бъде задължено третото лице-помагач на основание чл. 190 ГПК, да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

Неоснователно е доказателственото искане на ответника по реда на чл. 183 ГПК. От една страна документът, който се твърди в отговора на исковата молба, че е представен по делото в препис не е представян по делото, поради което искането е процесуално недопустимо, тъй като е безпредметно. Но дори съда да приеме, че същото е процесуално допустимо, то същото е не необходимо за разрешаването на предмета на правния спор. Следователно искането трябва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Софийският районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **16.05.2024 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** отводът за недопустимост на претенциите за дялово разпределение и мораторна лихва, поради липсата на правен интерес направени от ответника с отговора на исковата молба.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца – „Бруната“ ООД, на което да се връчи препис от исковата молба и приложенияте към нея доказателства, както и от отговора на искова молба.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ДОПУСКА** изслушването на заключение на съдебно-техническа експертиза, което да даде отговор по задачите, поставени в исковата молба, **при депозит 300,00 лева**, вносими от ищеца по сметка на Софийски районен съд в едномесечен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице А. Ж., тел. ..., който да бъде уведомен след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ДОПУСКА** изслушването на заключение на съдебно-счетоводна експертиза по задачите поставени в исковата молба и служебно поставените задачи от съда в мотивната част на настоящото определение, **при депозит 300,00 лева**, вносими от ищеца в

едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийски районен съд.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице за вещо лице М. Г. М., ..... която да бъде уведомена след представянето на доказателства за внесения депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач „Бруната“ ООД в едноседмичен срок от съобщението да представи документи за отчитането и разпределението на ТЕ в процесния имот, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата от прогнозно начислените от дружеството фактури и реално потребената ТЕ.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ответника по реда на чл. 183 ГПК да бъде ищеца да представи в оригинал писмени доказателствени средства.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ИЗЯСНЯВА** на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните!

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_