

ПРОТОКОЛ

№ 284

гр. Пазарджик, 25.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Коста Ст. С.ов

Съдебни ЕЛЕНА К. АТАНАСОВА
заседатели: С.КА ИЛ. МАРКОВА

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
и прокурора П. Б. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Коста Ст. С.ов Наказателно дело от общ характер № 20235200200430 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подс. М. В. Ш. се явява лично и с адв. П. М.

Не се явяват пострадалите лица Н. Ц. Ф. и М. Н. Ф.а. За тях се явява адв. К. К. редовно упълномощен.

Не се явяват пострадалото лице С. Ф. същият уведомен по телефона съгласно отбелязването извършено на призовката. Изпратена е призовка и на адв. Дачев, който е редовно призован.

Адв. К.: - М. Ф.а знае за днешното съдебно заседание както и Н. Ф..

За ОП-Пазарджик се явява прокурор П. С..

Постъпило е искане молба от Н. Финдижикова и М. Финдижкова за конституирането им като частни обвинители в процеса.

Прокурорът: - Да се конституират.

Адв. М.: - Няма пречка

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като частни обвинители по делото Н. Ц. Ф. и М. Н. Ф.а

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.М.: - Да се даде ход на делото.

Адв. К.: - Да се даде ход на делото

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание и за това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимата, както следва:

Подс. М. В. Ш.: - родена на 23.12.1978г. в гр. Панагюрище, живуща в гр. Панагюрище ул. „Тодор Руйнеков“ № 22, българка, българска гражданка, не омъжена, не осъждана, със средно образование, ЕГН: *****.

Подс. М. В. Ш.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. М. Ш. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс. М. В. Ш.: - Разбрах правата си.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ : - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

Прокурорът: - След проведено разследване прокуратурата е достигнала до извода че е извършено престъплението от подсъдимата, това дело е подсъдно на тази инстанция. Няма основание за прекратяване или спиране на нак.производство. не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до връщане или поправка на определени пропуски. По отношение на това, дали делото може да бъде гледано по съкр.производство това е приоритет на подсъдимата. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. На този етап нямам искания за събиране на доказателства.

Адв. К.:- Считам, че делото е подсъдно на ПОС няма допуснати нарушения на процесуалните правила, няма основание за спиране и прекратяване на делото. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати. Прави искане делото да се разгледа по реда на глава 29 съкратено съдебно следствие, по реда чл. 371 т.2 от НПК без разпит на свидетели и вещи лица.

Адв.М.:- Считаме, че са налице основания за разглеждане на делото по особените правила по глава 27 от НПК. Правим искане по чл. 370 ал. 1 от НПК за предварително изслушване на страните и да се разгледа делото по реда на глава 27 от НПК. На основание чл. 252 ал. 1 от НПК молим делото да се разгледа незабавно. На основание чл. 371 т. 2 от НПК с признаване на фактите в ОА без разпит на свидетели и вещи лица.

Считам, че делото е подсъдно на ПОС няма допуснати нарушения на процесуалните правила, няма основание за спиране и прекратяване на делото. За взетата мярка за процесуална принуда, няма пречка същата да бъде потвърдена или отменена. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати. Прави искане делото да се разгледа по реда на глава 29 съкратено съдебно следствие, по реда чл. 371 т.2 от НПК без разпит на свидетели и вещи лица.

Подс. М. В. Ш. : - Съгласна съм с това, което казват защитниците ми.

Съдът с оглед изявленията на страните в процеса и изразеното от тях становище по въпросите предмет на обсъждане по чл. 248 ал.1 НПК, намира, че делото е подсъдно на ОС Пазарджик, няма основание за прекратяване или спиране на производството, няма допуснато на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата или на пострадалите, налице са основания с оглед изявленията на подсъдимата и нейния защитник за разглеждане на делото по диференцирана процедура, в случая по реда на гл.27 от НПК – съкратено съд.следствие, към което се пристъпи незабавно по реда на чл. 252 от НПК след приключване на разпоредителното заседание, няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, респ.привличане на резервен съдия или съд.заседател и извършване на съд.следствени дейности по делегация, назначаване на сл.защитник, преводач или тълковник, като мяркат за процесуална принуда взета на ДП „подписка“ да бъде потвърдена и не се налага събиране на нови доказателства.

С оглед на това, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НОХД № 430/2023 г. е подсъдно на ОС Пазарджик.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.

Делото следва да бъде разгледано по реда на глава XXVII – съкратено съдебно следствие.

Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

Потвърждава мярката за процесуална принуда „подписка“.

Не се налага събирането на нови доказателства.

Определението по т.3 и по т. 6, подлежи на обжалване пред Апелативен съд Пловдив в 7 дневен срок от днес.

След изслушване на становището на страните съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371 т.2 от НПК.

Прокурорът: - Няма пречки, не възразявам производството да се проведе по съкратено съдебно следствие.

Адв. К.:- Няма пречка производството да се по реда на съкратено съдебно следствие.

Подс. М. В. Ш.: - Желая производството да се проведе по реда на съкратено съдебно следствие.

Адв. М.: - Няма пречка производството да се по реда на съкратено съдебно следствие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА предварително изслушване на страните по реда на глава XXVII от НПК.

Подс. М. В. Ш. : - Получих препис от ОА. Признавам се за виновна по така повдигнатото обвинение. Не оспорвам фактите и обстоятелствата подробно описани в ОА.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Председателят на състава извърши доклад, в който се посочват основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят на състава предостави възможност на Прокурорът да

изложи обстоятелствата включени в обвинението.

Прокурорът: - Достатъчно добре е описано престъплението извършено от подсъдимата в ОА. Няма какво да добавя освен отразеното в ОА.

Подс. М. В. Ш.: - Разбирам в какво съм обвинена. Признавам се за виновна. Не оспорвам и признавам фактите и обстоятелствата изложени в ОА. Съгласна съм да не се събират доказателства и факти за изложеното в ОА.

Съдът разяснява на подсъдимата правата ѝ по чл. 371 и я уведомява, че съответните доказателства от ДП и направеното от нея самопризнание по чл. 371, т. 2 ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подс. М. В. Ш.: – Разяснени са ми правата относно съкратено съд.следствие.

Адв. М. : – На подзащитната ми е разяснена процедурата по глава XXVII НПК, както и правата ѝ, запозната е и с последици от провеждането на това съкратено съдебно производство.

След изслушване на подсъдимата и защитникът ѝ, и след като установи, че самопризнанието на подсъдимата се подкрепя от събраните на ДП доказателства, на основание чл. 372, ал.3 от НПК във вр.с чл. 371 т.2 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подс. **М. В. Ш.**, без да събира доказателства по фактите изложени в обстоятелствената част на ОА.

Прокурорът: – Да се приключи съд.следствие, няма да соча доказателства.

Адв. К.:- Няма да соча доказателства. Да се приключи делото

Адв.М.: - Да се приключи съд.следствие, няма да соча доказателства.

Съдът намира, че на основание чл. 374 във връзка с чл. 283 от НПК, следва да се прочетат писмените доказателства по делото, за това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото:

Протокол за оглед на местопроизшествие от 27.02.2022г. с фотоалбум и скица; Справка за нарушите/водач за М. В. Ш.; Удостоверение за съпруг/а и роднински връзки изх. № 0059/ 29.09.2022г.; Удостоверение за наследници на М. Николова Ф.а изх. №0058/29.03.3033г.; Препис- извлечение от атк за смърт №0578/14.03.3033г.; Протокол за доброволно предаване; Тройна СМЕ № 41/2022г.; АТЕ; Допълнителна АТЕ; Удостоверение за съпруга и роднински връзки на Н. Ц. Ф.; Удостоверение за съпруга и роднински връзки на С. Ц. Ф.; свидетелство за съдимост, характеристична справка, декларация за семейно, материално положение и имотно съС.ие.

Страните /по отделно/: - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИ

Прокурорът: - Ув.г-н Съдия ув. съдебни заседатели,изцяло поддържам обвинението така както е посочено в ОА. Считам, че предвид направеното иявление от подсъдимата, че изцяло признава фактите и обстоятелствата в ОА и на базата на събраните в хода на ДП доказателства изцяло се потвърждава фактическата обстановка, която е подробно изложена в обстоятелствената част. Възникнало е ПТП на 27.02.2022г. в гр. Панагюрище на ул. „Асен Златаров“, при което подсъдимата при управляване на моторно превозно средство - лек автомобил е нарушила правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 20 ал.1 от ЗДвП и чл. 104а.ЗДвП не е изпълнила тези свои задължения като е използвала мобилен телефон по време на управление на лекия автомобил, не е контролирала непрекъснато автомобила, вследствие на което не е видяла пресичащата пътното платно М. Николова Ф.а от гр. Панагюрище, и я е блъснала и по непредпазливост е причинила смъртта на същата, която е починала на 14.03.2022г в болницата. По делото са разпитани двама свидетели, които подробно излагат единият пряк очевидец на събитията Н. Ф. син на пострадалата и свид.Геро П. служители на РУ на МВР, който е един от първите пристигнали на място. Техните гласни доказателства се подкрепят от събраните писмени доказателства и експертиза. От СМЕ се установява, че пострадалата е получила наранявания, които са в причинно следствена връзка за възникналото ПТП и настъпилата смърт. От АТЕ се установява, че отклоняването на вниманието на водача е основната причина за възникване на ПТП, като в случая е имало възможност същото е могло да бъде предотвратено, ако

реакцията на водача е била адекватна при създалата се обстановка. Няма да има спор от страна на защитата по такта изложената фактическа обстановка вероятно и считам, че основния спор, който може да възникне е относно правната квалификация, и да е, че не следва да бъде по по-благоприятния чл. 343а от НК. Безспорно е установено и е описано в обстоятелствената част, че подсъдимата е помогнала на пострадалата, предложила е да окаже помощ включително да я откара в болница. Но лично моето становище беше, че не можах да преценя дали това е достатъчно да се преквалифицира деянието в по-леката разпоредба, и поради тази причина предоставям на съда и ако прецени, че това е така това да го направи в присъдата. Видно е, че още от самото начало пред сина на пострадалата е признала вината си, разказала е подробно какво е направила пред органите на МВР и е изразила съжаление. Това е смекчаващо вината обстоятелство, както и чистото съдебно минало, добрите характеристични данни и ако приемете, че е налице смекчаващо вината обстоятелство да го приемете и него. Предвид изложеното ще Ви моля, да наложите на подсъдимата едно справедливо наказание „лишаване от свобода“ но считам, че целите на правосъдието биха се постигнали при прилагане на разпоредбата на чл. 66 наложеното наказание да бъде отложено в справедлив срок. Да я лишите от право да управлява МПС по силата на чл. 343г от НК като това също да бъде съобразено с наказанието. Да възложите на подсъдимата и направените разноси по делото.

Адв. К.: Аз моля да я признаете за виновна. Напълно споделя съображенията на пострадалата относно анализ на фактическата обстановка за вменените нарушения на подсъдимата, за причинната връзка с настъпилия вредоносен резултат. Подсъдимата е предложила на пострадалата да я откара до болница, което не се отрича от моя подзащитен. Становището на моя подзащитен беше изключително благосклонно към подсъдимата с оглед на семейното ѝ положение, с оглед на статута ѝ в който се намира, но в следствие при приключване на делото той се почувства малко разочарован относно начина, по който подсъдимата обяснява настъпването на ПТП в последният ѝ разпит, който според него е една своего род форма на оневиняване. Аз ще моля да възприемете, че причината за настъпване на ПТП е тази, която е отразена в обстоятелствената част на ОА. Те са две. Първо подсъдимата не е наблюдавала пътната обстановка пред нея и второ по време на управление на МПС-то макар и с изключително ниска скорост нейното внимание е било насочено към телефона. Това се установява и от показанията на моя подзащитен, който е бил на съвсем близко разстояние, и като е възприел, че тя гледа към телефона, и че вниманието ѝ е отвлечено, той е очаквал, че тя ще блъсне майката. Моят доверител при първоначалното положително

отношение към подсъдимата и ѝ съчувствате, и когато прочете се разочарова където е вкаран друг нюанс като причина. Налице са наистина няколко смекчаващи вината обстоятелства, които не се оспорват, чисто съдебно минало, положителни характеристични данни, самопризнанието направено още в ДП. По отношение на становището за преквалификация не взимам становище с оглед именно позицията на моя подзащитен защото това в една или друга степен не уврежда интересите и на двамата ми доверители. От тук от човешка гледна точка не анализирам дали са налице условията за по-леко наказуем текст или не. Това предоставям на съда. По тези съображения моля, да постановите Вашият съдебен акт като наложите съответното наказание на подсъдимата естествено, че следва да наложите и алтернативното наказание, което е кумулативно предвидено с основното наказание и ще моля да бъдат присъдени разходите на моите доверители по време на ДП и в съдебното производство съгласно представените договори за правна помощ.

Адв. М. – Подсъдимата призна изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на ОА, но оспорваме като непълна правната квалификация на деянието в ОА. В хода на ДП се доказва по един несъмнен и категоричен начин, че тя след процесното деяние подсъдимата е направила всичко за оказване на помощ. Този юридически факт е възприет изцяло в обстоятелствената част на в ОА на стр. 2. В този смисъл процесното деяние е в привилигирвания състав на престъплението и наказанието следва да се налага именно по този състав. Моля като наказанието по този текст, тъй като то не е тежко не предвижда долна граница лишаване от свобода. Тези аргументи обосновават допълване на правната квалификация като се добави такава по чл. 343а б. Б от НК. Заедно с несъмнения превес за смекчаване вината обстоятелствата следва да се има предвид и друг юридически факт посочен в ОА, че пострадалата е пресичала пътното платно на нерегламентирано място, и че нейното движение по пътното платно обусловено от достолепната ѝ възрастта и тежкото ѝ здравословно състояние е било изключително трудно да бъдат предвидени от подсъдимата. Моята подзащитна е карала с 20 км/ч. това е скорост на тичащ човек и по логика следва да е безопасна. Тя се е появила на пътното платно на 6 м. от автомобила според експертизата и установения допир до дясната врата е нямало как да бъде избегнат. Подсъдимата е успяла почти да не я блъсне. На теория ако подсъдимата беше карала по-бързо или по-бавно, а бабата беше

направила пресичане на пътното платно по-бързо или по-бавно, вероятното процесно събитие не би настъпило. Да, скоростта е несъобразена с внезапно повилият се човек на пътя, но обстоятелствата логична сочат, че съобразяването е в голяма степен невъзможно и то по неизвестни параметри. Моля, да го имате като смекчаващо вината обстоятелства. Основното в моята пледоария молим за снизхождение при определяне на наказанието. През последната година съдбата не прояви снизхождение към моята доверителка, тя все още не успява да избяга от ужасния спомен от произшествието докато се е грижила за болният си съпруг и техния син болен и агресивен 150 кг. Обявен за невменяем на комуто е единствен настойник. Тримата са живели от социални помощи, а преди няколко години мъжът ѝ е починал. Денонощните грижи за Валентин налагат неизбежно придвижването му само с шофирания от майка му автомобил. Няма друг начин за придвижване до ежедневния център, до болница, до магазина. Искам да отбележа, че той трябва да е в колата докато майката пазарува. При правените опити за возене от друг шофьор води до агресия, буйстване и кризи, които много трудно минават. От мое име, от името на подзащитната ми моля за по-кратък срок за лишаване от право за правоуправление на МПС. Моля за по-лека присъда.

Реплика адв. К.: – Моля, да не възприемате съображенията за съпричиняване.

Дуплика адв. М.: - Ние не твърдим съпричиняване, моля да бъде възприето като смекчаващото вината обстоятелство.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на Подс. М. В. Ш.: - Наистина тази сутрин бях изтощена защото съпругът ми беше цяла седмица по изследвания и болници. Значи детето беше разстроено от отсъствието на баща му. Трудно възприема промяна в семейството. Той беше изключително разстроен и настояваше да тръгнем с баба му. Аз говоря с него дали ме разбира или не. Казах, че времето е лошо, но той настоява. Наистина бабата не я видях. В момента в който я видях, моментално се опитах да отбия, слязох, помогнах ѝ, казах ѝ че ще отидем до бърза помощ. Видях един човек и разбрах, че това е синът ѝ. Няма какво друго да кажа.

ПОСЛЕДНА ДУМА на **подс. М. В. Ш.** : - За мен най-трудното и за това което моля, съда наистина да подходи с низхождение, че моят син е на 100% зависим от мен. Ще ми се вземе шофьорската книжка това за него е един вид терапия опитвали сме да го разхождам пеша, няма да стане. Баща му почина преди 20 дни и за мен това е най-трудното за сина ми. необходимо ми е книжката заради сина ми, не заради себе си.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____