

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 774

гр. София, 09.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110136557 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК.

По делото е постъпила молба с вх.№ 275517/12.12.2022г. от ответника Р. П. Р., чрез адв.В. Б.И., по реда на чл.248 ГПК, с която се моли да се допълни постановеното решение № 13612 от 28.11.2022г. в частта на разноските, като се присъди пълен адв.хonorар от 600лв. за исково производство и се присъдят разноски за заповедно производство в полза на адвоката по чл.38, ал.2 ЗАДв.

Молбата по чл.248 ГПК е изпратена на другата страна ищеца Т.С. ЕАД, като е постъпило становище с вх.№ 286560/22.12.2022г.за отхвърляне на исканията, прави се възражение за прекомерност на адв.хonorар, ако се уважи молбата и се моли да се присъди в минимален размер.

Съдът след като се запозна с делото установи от фактическа и правна страна следното:

Молбата е подадена в определения в чл.248, ал.1 ГПК срок и от лице, което е страна по делото, молбата по същество е неоснователна.

Неоснователна е, защото съдът при възржение по чл.78, ал.5 ГПК може да присъди адв.хonorар в по-нисък размер, като не е обвързан по никакъв начин с Наредбата за минималните размери на адв.възнаграждения, като за това съдът е изложил подробни мотиви с решението си. Съдът не намира основание да дели адв.хonorар на предявени искове, а същия следва да се определи върху сумата, за която исковете са предявени като сбор.

За заповедно производство не следва да се присъжда адв.хonorар, защото се подава стандартна бланка, за което не са необходими правни знания, т.е. с подаването на възражението се установява само дали вземането е спорно, а освен това за подаване на възражение по чл.414 ГПК в Наредбата за минималните размери на адв.възнаграждения не е предвидено да се заплаща адв.хonorар.

Следва да се отбележи, че адв.хonorар не се присъжда в пълен размер при частично

уважени/отхвърлени искове, а съразмерно с уважената/отхвърлената част от исковете.

Съдът е изложил подробни мотиви за това, защо уважава частично исканията на ответника за разноски и намалява адв.хонорар за исково производство, които напълно споделя и не намира основание за допълване на решението с оглед исканията на ответника.

Реално ответника иска да се формулират нови правни изводи относно разноските. Няма място за какъвто и да е друг извод, тъй като това би означавало подмяна на мотивите на акта, което би било пряко нарушение на правилата по изготвяне на решение по чл.235 ГПК и чл.246 ГПК. Новите правни изводи може да направи само въззивната инстанция по пътя на инстанционния контрол.

С оглед изложеното съдът достига до извод, че липсват основания за допълване на постановеното решение в частта, за присъдените на ответника разноски по чл.78, ал.3 ГПК за отхв.част от исковете.

Мотивиран от гореизложеното СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна молба с вх.№ 275517/12.12.2022г. на ответника Р. П. Р., чрез адв.В. Б.И., за изменение и допълване на Решение № 13612 от 28.11.2022г. постановено по ГД № 36557/2022г. по описа на СРС, 2-ро ГО, 163-ти състав, за присъждане на допълнителни разноски в полза на ответника в пълен размер за исково производство от 600лв. и за присъждане на разноски в полза на адвоката по реда на чл.38, ал.2 ЗАдв. за подадено възражение по чл.414 ГПК, *на основание чл.248 ГПК.*

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частта жалба пред СГС в едноседмичен срок от уведомяването на страните със съобщение.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните чрез ССЕВ и на и-мейл на ищеца Т.С. ЕАД на вниманието на юр.к.Ф.И..

Съдия при Софийски районен съд: _____