

ПРОТОКОЛ

№ 1808

гр. Сливен, 02.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20222230200708 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представява се от адв.Н. К. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява в с.з.

Актосъставителят, редовно призован, се явява лично.

Свидетелят, доведен в с.з.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното дирене.

Съдът констатира, че в предходно с.з. е изискал служебна справка от Сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен, която е постъпила по делото.

Адв.К.: Да се приеме.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото постъпилото писмо рег.№ 804000-10695/18.11.2022 г. по описа на Сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен, ведно с приложените към него заверени копия на

НП № 22-0804-000415/18.03.2022 г., издадено от Началник група, Сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен, Мотивирана резолюция № 22-0804-M000053/21.02.2022 г. на Началник група в ОДМВР-Сливен, АУАН бл.№ 464920/17.02.2022 г. и Справка за нарушител/водач.

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

Н. Д. С. - 48 г., български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Б. Г. И. – 62 г., български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът отстрани свид.И. от залата.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ Н. С.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като м.автоконтрольор в сектор „ПП“, ГПК, ОДМВР-Сливен. След като видях акта, аз съм го съставил. Бяхме извикани за съдействие от колегите от полицейски участък „Надежда“. На място установихме мотокар без регистрационни табели. Съставих акта, уведомих разследващ полицай преди това. Аз не съм го видял да се движи този мотокар, беше на място. Ако се извършва товаро-разтоварна дейност, има право на пътя да се разтоварва. По принцип всяко пътно превозно средство, което е на пътя, трябва да бъде с регистрационни табели. Тези машини се вписват в инвентарна книга, говорим за мотокари, кранове, с тази книга фирмата може да направи комплексна застраховка на тези машини, които да работят във затворен двор във фирмата. При някое застрахователно събитие тази застраховка действа и може да се направи, гражданска отговорност. Те трябва да работят извън пътната мрежа. Когато има товаро-разтоварна дейност и машината не може да влезе в двора, трябва да излезе друга машина от двора, за да разтовари. Виждал съм регистрирани мотокари, има такива.

Адв.К.: Нямам въпроси към актосъставителя. Да го освободим.

Със съгласието на процесуалния представител на жалбоподателя съдът

ОСВОБОДИ от залата актосъставителя.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. И.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Управител съм на фирма „П. 2001“ ООД, съдружник съм. Трябваше да разтоварим един камион с амбалаж за фирмата в другата база на фирмата и понеже машината, която го разтоварва, беше качена в склада ни, трябваше да я придвижим до обекта за разтоварване на амбалажа. За по-бързо придвижване понякога ползваме една фирма за пътна помощ. Звъннах него ден, но момчето беше на Калотина и нямаше как да дойде да осъществим превоза. Казах на мотокариста И. да включи аварийните светлини, да обезопаси машината, тя има светлинен буркан отгоре, дълги светлини, къси светлини, мигачи, да ги включи и още две коли, една отпред и една отзад, да го придружат до склада, които също бяха с включени аварийни светлини. До „Винпром“ го спира патрулна кола на сливенската полиция и го задържат, спират превозното средство, мотокарчето. Ходих на мястото, говорих с полицаите, но те казаха, че това е превозно средство без регистрационни номера. В случая беше газокар, а аз имам електрокар, който не беше с достатъчна батерия за да отида до обекта. И полицаите ми казаха, че ако съм с електрокара, не съм в нарушение, а щом съм с газокара, съм в нарушение. Първото нещо, което направих след това, отидох при началника на КАТ и го питах как да закарам газокара за да го регистрирам, на което ми беше отговорено, че такова нещо в КАТ не може да се регистрира. И ми казаха да се обърна към фонд „Земеделие“, че там регистрирали трактори и такива машини, а това не е трактор, това е малка подемна машина.

Адв.К.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Със съгласието на процесуалния представител на жалбоподателя съдът ОСВОБОДИ от залата свид.И..

Адв.К.: Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Адв.К.: Моля да отмените атакуваното НП. Считам същото за незаконосъобразно. Първото ми съображение в тази насока е, че на място на произшествието, ако може така да се нарече, е съставен един акт за установяване на нарушение, по повод на който са съставени две наказателни постановления. С първото от тях - № 415, доверителят ми е санкциониран за това, че управлява МПС без да притежава съответната правоспособност. Това НП е влязло в сила и глобата по него е платена. С второто НП той е лишен от право да управлява МПС, т.е. считам, че двете наказания са взаимно изключващи се. Веднъж го санкционираме за това, че не притежава съответната правоспособност, а за същото деяние го лишаваме от правоспособност. На това основание считам, че НП следва да бъде отменено. Второто ми съображение изхожда от разпита на днес явилия се свидетел, работодател на И. Д.. От неговите показания се установи, че той като работодател е издал заповед на И. Д. да придвижи превозното средство от едната база на дружеството до другата, т.е. И. Д. е действал при хипотезата на чл.16 от НК, а именно изпълнявал е заповед на работодателя, която се явява неправомерна, но същата предвид естеството на превозното средство считам не включва в себе си явно нарушение за И. Д. и същият не би следвало да отговаря за виновно свое поведение. Имайки предвид тези обстоятелства и цялостната установена фактическа обстановка, че са взети и предприети всички мерки за това придвижване с автомобили отпред, отзад, с включени аварийни светлини, моля да отмените атакуваното НП и на доверителя ми да бъдат присъдени разноските в производството.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09,19 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____