

ПРОТОКОЛ

№ 271

гр. Пазарджик, 26.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Ани Харизанова

при участието на секретаря Галина Г. Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно
гражданско дело № 20235200500260 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

За жалбоподателя ДГС „Алабак“, редовно призован се явява юрк.П., редовно
упълномощена.

Ответника по въззивната жалба Л. П. М., нередовно призован не се
явява при неспозване срока за призоваване. Призовката на същия е връчена
на 18.05.2023 год. и към датата на днешното съдебно заседание не е спазен
преклузивния едноседмичен срок за призоваване на страната, който срок
изтича днес, в деня на съдебното заседание.

По делото е постъпила молба от адв.В., като процесуален
пълномощник на ответника по въззивната жалба Л. П. М. в която е посочено,
че въпреки нередовното призоваване на страната, не прави възражение
относно нередовността на призоваването и моли да се даде ход на делото.
Оспорва въззивната жалба, като неоснователна. Не прави нови
доказателствени искания. Моли съдът да постанови решение, с което да
остави без уважение въззивната жалба и потвърди решението, като правилно
и законосъобразно.

юрк.П. : - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че следва да се даде ход на делото въпреки нередовното
призоваване на въззиваемата страна, тъй като пълномощника на страната

изрично изразява становище да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание. Предвид изявлението на въззиваемата страна съдът счита, че е саниран порока по нередовността на призоваването, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение №55/16.02.2023г. на Районен съд В., постановено по гр. дело 601/2022г., съдът е признал за незаконно и е отменил уволнението на Л. П. М., ЕГН: *****, с адрес гр. В., ул. „Ф, Г,“ № 1, извършено със Заповед № 3/30.05.2022 г. на заместник[1]директора на ТП ДГС „Алабак“, ЕИК: 2016195800160 към ЮЦДП Смолян;

ВЪЗСТАНОВИЛ е Л. П. М., ЕГН: ***** на заеманата преди уволнението длъжност "лесничей по лова“, в ТП ДГС „Алабак“, ЕИК: 2016195800160;

ОСЪДИЛ е ДГС „Алабак“, ЕИК: 2016195800160, да заплати на Л. П. М., ЕГН: ***** с адрес гр. В., ул. „Ф, Г,“ № 1, на основание чл. 225, ал. 1 КТ, сумата от 9 954,12 лв. /девет хиляди деветстотин петдесет и четири лева и 12 ст./, ведно със законната лихва върху сумата от предявяване на иска – 05.07.2022 г., до окончателното изплащане, като е отхвърлил иска за размера над тази сума до претендираната от 10 028,40 лв.

ОСЪДИЛ е на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК, ДГС „Алабак“, ЕИК:2016195800160, да заплати на Л. П. М., ЕГН: ***** с адрес гр. В., ул. „Ф, Г,“ № 1, разноси по гр. д. 601/2022 г. на Районен съд В, в размер на общо 1 696, 87 лв. /хиляда шестстотин и деветдесет и шест лева и 87 ст.

ОСЪДИЛ е на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, ДГС „Алабак“, ЕИК: 2016195800160, да заплати в полза на Районен съд- В, разноси в размер на общо 941,04 лв. /деветстотин четиридесет и един лева и 4 ст./.

Срещу постановеното решение в законния срок е постъпила въззивна жалба от Териториално поделение Държавно ловно стопанство „Алабак“ представлявано от инж. И. Х. Ч.. Намира правните изводи на съда за неправилни и решението за необосновано. Счита, че съдът неправилно е определил съкращаването на щата за „лесничей по лова“, като фиктивно. Съдът не бил взел в предвид, че длъжността притежава и чисто

горскостопански функции, не само ръководни функции. Главната цел на съкращаването на щата за „лесничей по лова“ и създаването на длъжността „лесничей-началник ЛСУ“ била горскостопанските функции да бъдат отстранени и служителя да бъде съсредоточен главно и само в ловностопанските дейности. В длъжностната характеристика на „лесничей-началник ЛСУ“ било премахнато изискването, служителя да съставя актове по закона за горите, не му се вменява задължение да пази и съхранява актова книга, разписки за отговорно пазене и други документи. Промяната на длъжността била с оглед премахване на задължения, а не добавянето им, поради което голяма част от работните задължения са сходни, но премахването на горскостопанските дейности от длъжността било изключително важно и само по себе си сериозна разлика в задълженията на служителя, което поражда необходимостта да бъде създадена отделна щатна длъжност „лесничей-началник ЛСУ“. Щата „лесничей по лова“ бил съкратен за да може да се изменят задълженията и да отпаднат горскостопанските функции в новосъздадената длъжност „лесничей-началник ЛСУ“, която да съдържа само ловностопански функции, но във същото време да е достатъчно сходна с предишната за да може едно и също лице да бъде назначен и да отговаря на изискванията.

Посочено е, че с писмо с изх.№7332/01.12.2021г. Директорът на ТП ДГС „Алабак“ бил уведомил Л. М. за съкращението на щата и му било предложено заемането на новосъздадената длъжност „лесничей-началник ЛСУ“. Писмото не било връчено на лицето, защото същото е било в болнични и не било открито на посочения от него адрес. Към 31.03.2022г., всички членове на КТ „Подкрепа“ са подали заявление да се присъединят към синдикалната група на КНСБ. Реално от 01.04.2022г КТ“ Подкрепа“ спира съществуването си в ТП ДГС „Алабак“. Защитата по чл. 33, ал. 3 от КТ трябва да гарантира безпрепятствено отстояване на синдикалните интереси на служителите и работниците в стопанството, чрез ръководните органи на синдиката. След като самия синдикат вече не съществува и няма членове, то няма чии интереси да бъдат гарантирани. Към момента на връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, Л. М. е бил председател на синдикална организация, която не съществува в ТП ДГС „Алабак“. Работодателя е счел , че след като КТ „Подкрепа“ няма членове в стопанството и Л. М. не защитава синдикалните интереси на никой от

служителите, тъй като не членуват в КТ „Подкрепа“, то той не е защитен по чл. 333, ал.3 от КТ. В закона било записано, че ръководните органи на синдикалните организации се ползват със защита шест месеца след освобождаването им като ръководство, но в случая Л. М. не бил освободен, неговата роля като председател на КТ „Подкрепа“ става напълно ненужна и нецелесъобразна. След като синдиката не съществува работодателя няма интерес от оказване на натиск или вмешателство върху ръководните органи, което прави защитата по чл. 333, ал. 3 от КТ ненужна.

Твърди, че разпоредбата на чл. 333, ал. 3 от КТ е приложима в дадения случай и разрешение от синдикален орган не била необходима. Не се сочат доказателства.

Искането е да се отмени решението на Районен съд В, и се признае извършеното прекратяване на трудово правоотношение за законосъобразно и правилно.

В законния срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба Л. П. М., чрез адв. Е. В.. Поддържа становище за неоснователност на жалбата. Твърди ,че обжалваното решение е мотивирано, постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с разпоредбите на приложимото материално право.

Твърди, че изложените съображения във въззивната жалба били несъстоятелни и не се обосновават. Излагат се подробни съображения във връзка с наведените възражения във въззивната жалба.

Искането е да се остави без уважение въззивната жалба като неоснователна и се потвърди решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Претендират се разноси за въззивната инстанция. Представя договор за правна защита и съдействие и списък на разноси по чл. 80 от ГПК. Не се сочат доказателства пред въззивния съд.

С Разпореждане №437/09.05.2023 год. съдът е взел становище по въззивната жалбата и отговора на въззивната жалба и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

юрк.П,: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба. Нямам други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрк.П, : - Ув. Окр. Съдии, моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като незаконосъобразно и необосновано. Поддържам подробно изложените съображения във въззивната жалба. Желая решението на РС да бъде отменено. Смятаме, че не са правилно разгледани обстоятелствата по делото. Относно твърдението, че двете длъжности са прекалено близки считаме, че има съществени разлики в двете длъжности. Направен е опит Л. М. да бъде поканен да заеме длъжността, но не е било възможно да му бъде връчено писмото, тъй като е бил в болнични. Моля да ни се присъдят разноските.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния двуседмичен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____