

ПРОТОКОЛ

№ 120

гр. Козлодуй, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, Ш-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Жаклин Г. Димитрова Алексиева
Съдебни АНТОН СЛ. АНТОВ
заседатели: АНТОАНЕТКА АНГ.
 СТОЙЧЕВА

при участието на секретаря Стела Б. Бочева
и прокурора Г.Ц.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Жаклин Г. Димитрова Алексиева
Наказателно дело от общ характер № 20241440200031 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Районна прокуратура Враца, ТО Козлодуй – редовно призовани, явява
се прокурор Г. Г.

Подсъдим В. Т. И. – уведомен от предходно заседание, се явява лично и
със защитник адв. П., преупълномощен от адв. П.

Служебен защитник адвокат С.П. – уведомена от предходно заседание,
не се явява.

По делото с вх. № 1154/20.02.2024 г. е получена справка за съдимост на
подсъдимия

На основание чл.271, ал.9 от НПК съдът изслуша становищата на
страните по хода на делото:

Прокурор: Ход на делото.

Адвокат П.: Ход на делото.

Подсъдим: Ход на делото.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, счита, че са налице
условията за провеждане на разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание чл.272, ал.1 и 3 от НПК съдът сне самоличността на подсъдимия:

В. Т. И. – роден на 16.10.1987 г. в гр. О., живущ в с. Б., обл. В., ул. „Ф.К.” №***, българин, българска гражданин, ***** образование, женен, осъждан, безработен, ЕГН *****.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че са връчени в срок.

Съдът разясни на страните правото им на отвод и процесуалните им права по НПК, както и последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248 ал.1 т.3 от НПК. Искания и отводи не бяха направени.

Съдът пристъпва към изслушване становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги покани да вземат изрично становище за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, като им указва, че съгласно чл. 248, ал. 3 от НПК, в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал. 1, т. 3, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдията-докладчик, или които са приети за несъществени.

Прокурор: Госпожо съдия, делото е подсъдно по местна и родова подсъдност на Районен съд Козлодуй.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия.

Биха били налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила при евентуална воля на подсъдимия. Към настоящия

момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като подсъдимият не е изявил такова желание.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник – подсъдимият има защитник такъв от ДП, вещо лице, преводач или преводач на жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Мярката за процесуална принуда на подсъдимият е „Подписка” и липсват основания за отмяна или промяна на същата.

Нямам искания за събиране за нови доказателства.

Ако подсъдимият и защитата не направят изявление за разглеждане на делото по реда на особените правила делото да се насрочи в открито съдебно заседание, като се призоват лицата посочени в приложението на обвинителния акт.

Адвокат П.: По отношение въпросите, по които следва да дам становище по чл. 248, ал. 1 НПК заявявам следното:

По т. 1 – делото е подсъдно на настоящия съд.

По т. 2 – няма основания към настоящия момент за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3 – не намирам, че има допуснати процесуални нарушения, налагащи връщане на делото на прокурора.

По т. 4 –желаем да постигнем споразумение на сегашният етап на процеса, като подзащитният ми заявява, че не съхранява към момента описаните в обвинителният акт материали и дървесина в имота си.

По т. 5 – не намирам, че са налице предпоставките в този текст за да бъдат прилагани.

По т. 6 – не се налага изменение на мярката за процесуална принуда на подсъдимият.

По т. 7 – нямаме към настоящия момент искания за събиране на нови доказателства.

По т. 8 – следва да бъде насрочено делото в съдебно заседание, с призоваване на лицата от списъка в обвинителния акт.

Подсъдим: Поддържам казаното от адвоката си. Желая да обсъдим споразумение с представителя на РП Враца. Към момента не съхранявам описаната дървесина.

Становище на прокурора: С оглед изявеното от страна на подсъдимият и защитата няма процесуална пречка да бъде обсъдено и постигнато споразумение, което при постигане ще бъде предоставено на съда за одобрение.

Съдът като взе предвид становищата на страните и материалите по делото на основание чл.248, ал.5 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на РС Козлодуй.
2. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалите лица, като страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на визираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК.
4. Производството по делото следва да протече по реда на Глава 29 от НПК.
5. Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.
6. Потвърждава взетата на ДП МНО по отношение на подсъдимия В. Т. И..
7. Страните не правят искане за събиране на нови доказателства на този етап.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че делото е подсъдно на РС Козлодуй. Не са налице основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалото лице, като страните по делото не посочват такива процесуални нарушения от категорията на визираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 НПК. Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Страните не правят искане за събиране на нови доказателства на този етап.

Потвърждава взетата на ДП МНО „Подписка” по отношение на подсъдимия В. Т. И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта по т.3 и т.6 на чл.248 ал.1 от НПК подлежи на обжалване в пред Окръжен съд град Враца в 7-дневен срок от днес по реда на Глава XXII от НПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

Съдът на основание чл. 252, ал. 1 от НПК счита, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, тъй като страните заявиха, че желаят да им бъде дадена възможност за обсъждане на споразумение за прекратяване на наказателното производство, поради което намира, че следва да продължи разглеждането на делото НЕЗАБАВНО.

Подсъдим: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по повдигнатото обвинение, желая да сключа споразумение с представителя на прокуратурата.

Адвокат П.: Уважаема госпожо Председател, моля да ни дадете възможност да обсъдим възможността за постигане на споразумение с прокуратурата по реда на чл.381 и сл. от НПК.

Прокурор: Не възразявам.

Съдът дава възможност на страните да обсъдят параметрите по споразумението.

Съдът обяви двадесет минути почивка.

След почивката съдебното заседание продължи.

Прокурор: Госпожо Председател, представяме споразумение, което моля на основание чл.384 ал.8 от НПК да одобрите.

Адвокат П.: Моля да одобрите споразумението.

Подсъдим: Съгласен съм с постигнатото споразумение и моля да го одобрите.

Съдът разясни на подсъдимия последиците на споразумението, както и че има характер на влязла в сила присъда, като на основание чл.382, ал.4 от НПК го запитва разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли ще положи подпис.

Подсъдим: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Известни са ми последиците от споразумението, които ми се разясниха и съм съгласен с тях. Сам, лично и доброволно подписах споразумението. Ясно ми е, че одобреното от съда споразумение има последици на влязла в сила присъда. Съгласен съм с определеното ми наказание. Доброволно се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът на основание чл.283 от НПК ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата по делото.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, на основание чл.382 ал.6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 382, ал.6 от НПК вписва в съдебния протокол окончателното съдържание на постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 31/2024 г. по описа

на Районен съд град Козлодуй

СПОРАЗУМЕНИЕ

ЗА РЕШАВАНЕ ПО НАСТОЯЩЕТО НОХД № 31/2024г. ПО ОПИСА НА РС-КОЗЛОДУЙ

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Днес, 16.04.2024 год. в Районна прокуратура гр. Враца, ТО-Козлодуй се срещнаха и разговаряха страните по настоящето **НОХД № 31/2024г.** по описа на РС-Козлодуй, намиращо се на съдебна фаза.

- ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ:

Г. Г. – прокурор в РП-Враца, ТО-Козлодуй

- ПОДСЪДИМ:

В. Т. И. - роден на 16.10.1987г. в гр.О., живущ в с. Б., обл. Враца, ул. „Ф.К.“ №***, българин, българско гражданство, ***** образование, женен, осъждан, безработен, ЕГН *****

- ЗАЩИТНИК:

адв. С.П. - адвокат от АК гр. Враца, служебен защитник на подсъдимия

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните, спазвайки изискванията на чл.384 и предходните НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

1.Подсъдимия В. Т. И. се признава за виновен в умишлено извършване на престъпление по чл. 235, ал.2, вр. ал.1 от НК, а именно, че:

на 23.10.2023г. в с. Б., обл. В., в домът си на ул. „Ф.К.“ №*** е съхранявал незаконно добит от друго дървен материал- 4.5 пр.куб.м. дърва за огрев от дървесен вид „различни твърди широколистни “ на стойност 540.00лв. немаркирани без КГМ /контролна горска марка/ и без превозен билет.

2. За престъпление по чл. 235, ал.2, вр. ал.1 вр. чл. 55, ал.1, т.2, б.”б”

НК на подсъдимия В. Т. И. да се определи наказание ПРОБАЦИЯ, изразяващо се в следните пробационни мерки от влизане на определението в законна сила, а именно: по чл. 42а, ал. 2, т. 1 НК – ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА с периодичност два пъти седмично и по чл. 42а, ал. 2, т. 2 НК - ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 53, ал.3 НК да не се налага по-лекото наказание глоба, което закона предвижда, наред с наказанието лишаване от свобода.

3. На основание чл. 235, ал.7 НК да се присъди в тежест на подсъдимия В. Т. И. да заплати в полза на държавата паричната равностойност на незаконно съхраняваната дървесина в размер на 540.00лв.

4. Разноските по досъдебното производство в размер на 195,93 лева, за изготвяне на фотоалбум и съдебна оценителна експертиза, както и тези за служебен защитник да се възложат в тежест на подсъдимия.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Г.Г./

ЗАЩИТНИК:

/С.П./

ПОДСЪДИМ:

/ В. Т. И. /

Съдът счита, че постигнатото между страните споразумение е законосъобразно, не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл.384 вр. чл.382 ал.7 от НПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА при посочените по-горе условия постигнатото споразумение между прокурор Г. Г., адвокат С.П. и подсъдимия В. Т. И. в следния смисъл:

ПРИЗНАВА В. Т. И. - роден на 16.10.1987г. в гр.О., живущ в с. Б., обл. В., ул. „Ф.К.“ №***, българин, българско гражданство, ***** образование, женен, осъждан, безработен, ЕГН ***** ЗА ВИНОВЕН в това че на 23.10.2023г. в с. Б., обл. В., в домът си на ул. „Ф.К.“ №*** е съхранявал незаконно добит от друго дървен материал- 4.5 пр.куб.м. дърва за огрев от дървесен вид „различни твърди широколистни “ на стойност 540.00лв. немаркирани без КГМ /контролна горска марка/ и без превозен билет.

За престъпление по чл. 235, ал.2, вр. ал.1 вр. чл. 55, ал.1, т.2, б.”б” НК на подсъдимия В. Т. И. налага наказание ПРОБАЦИЯ, изразяващо се в следните пробационни мерки от влизане на определението в законна сила, а именно: по чл. 42а, ал. 2, т. 1 НК – ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА с периодичност два пъти седмично и по чл. 42а, ал. 2, т. 2 НК - ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, като на основание чл. 53, ал.3 НК не налага по-лекото наказание глоба, което закона предвижда, наред с наказанието лишаване от свобода.

На основание чл. 235, ал.7 НК присъжда в тежест на подсъдимия В. Т. И. да заплати в полза на държавата паричната равностойност на незаконно съхраняваната дървесина в размер на 540.00лв.

Осъжда подсъдимия В. Т. И. Разноските да заплати направените разноси по сметка на ОД МВР Враца в размер на 195,93 лева, за изготвяне на фотоалбум и съдебна оценителна експертиза, както и тези за служебен защитник.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл.383 вр. чл.24 ал.3 от НПК наказателното производство по НОХД № 31/2024 г. по описа на РС Козлодуй.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели: 1.

2.

СЕКРЕТАР:

На съдебните заседатели да се изплати възнаграждение, съгласно чл. 80, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, вр. чл. 73 от ЗСВ и вътрешните правила за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели в Районен съд Козлодуй.

Протокола написан в съдебно заседание

Заседанието приключи в 12:22 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____