

ПРОТОКОЛ

№ 583

гр. Варна, 28.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20223100900696 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:31 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Ищецът „ТЕХНОКАР“ ЕООД, редовно призована, не се явява лично, представлява се от **адв. М. Ц.**, с пълномощно по делото.

Ответникът "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, редовно призован, не изпраща представител. Депозирал е молба с вх. № 23073/26.09.2023 г., с която заявяват, че няма да могат да изпратят представител в съдебно заседание и изразяват становище по доказателствата и по същество.

АДВ. Ц.: Моля да се даде ход на делото. Запозната съм с молбата. Няма пречки да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора

АДВ. Ц.: Поддържам исковата молба. Запозната съм с определението по доклада на делото. Нямам възражения по доклада, само в частта, където се приема за безспорно, с оглед становището, изразено от ответника в отговора на допълнителната искова молба, че съдът приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване механизма на настъпването на ПТП, както е предявено в констативния протокол. Това действително е така, вкл. и както е установено в мотивите на постановеното по гр. д. № 13918/2020 г. решение. В мотивите на това решение ясно е установеното от фактическа страна, вкл. и

механизма, при който е настъпило ПТП. Понеже колегата е написал в отговора на допълнителната искова молба, че е установен механизма, така че според мен не го оспорва и моля да го допълним.

С оглед указанията ми по повод доказателствената тежест и уточнението, че не соча доказателства за претърпените от пострадалите лица болки и страдания, моля да вземете предвид, че доказателства за претърпените от пострадалите лица в резултат на процесното ПТП болки и страдания са установени в хода на производствата по гр. дело № № 13917/2020 г. и 13918/2020 г., и двете по описа на ВРС, по които ответникът в настоящото производство е привлечен като подпомагаща страна и решенията по които дела са постановени при участието на ЗК „Лев Инс“. В мотивите на същите решения са установени, както претърпените от пострадалите лица болки и страдания, така и е определен размерът на обезщетението за неимуществените вреди на пострадалите лица. С оглед на горното, желая да се ползвам от тези съдебни решения, които са приложени към исковата молба и считам, че установяват указаните ми факти и обстоятелства, за които не соча доказателства.

В съответствие с разпоредбата на чл. 375, ал. 1 от ГПК, СЪДЪТ прави ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към Определение № 816/07.06.2023 година и приема доклада за ОКОНЧАТЕЛЕН, като го обективира в протокола от днешното съдебно заседание, с допълнение, съгласно направеното в днешно съдебно заседание изявление за допълване на доклада, в частта за приемане за безспорни и ненуждаещи се от доказване факти, съгласно изявлението на ответника в отговора на допълнителната искова молба, като се приема за безспорен и механизма на настъпилото ПТП, както е установен по гр. дело № 13917/2020 г. и № 13918/2020 г. на ВРС.

Предявени са иски от „ТЕХНОКАР“ ЕООД, ЕИК: 103093128, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, чрез адв. М. Д., АК - Варна, срещу "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София, с правно основание чл.435 от КЗ и чл.86 от ЗЗД за осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца 12461,22 лева, представляващи заплатено в полза на пострадалото лице А.А.Н. обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вкл. и присъдена законна лихва върху същото; 980,00 лева - заплатено в полза на мл. адв. Г.И., адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.2 ЗА за представителство на пострадалото лице в производството по гр.д. 13917/2020 г. по описа на ВРС; 737,57 лева - заплатени такси и разноски в полза на ВРС по гр.д. 13917/2020 г.; 16706,83 лева - заплатено в полза на пострадалото лице - С.С.З., обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вкл. законна лихва върху същото; 1295,00 лева - заплатено в полза на адв. А.Д., адвокатско възнаграждение по чл. 38,

ал.2 ЗА за представителство на пострадалото лице в производството по гр.д. 1391/2020 г., по описа на ВРС; 977,06 лева, представляваща заплатени такси и разноски в полза на ВРС, по гр.д. 13918/2020 г., по описа на ВРС, ведно със законната лихва върху посочената по-горе сума от 33157,68 лева, от датата на предявяване на ИМ в съда до окончателното ѝ плащане, както и сумата от 1038,44 лева, представляваща мораторна лихва за забава върху заплатената в полза на А.А.Н. сума от 12461,22 лева, изчислена за периода от 29.12.2021 г. до 24.10.2022 г.; сумата от 81,67 лева, представляваща мораторна лихва за забава върху заплатеното в полза на адв. Г.И. адвокатско възнаграждение в размер на 980,00 лева по чл. 38, ал.2 ЗА, за осъщественото представителство на А.А.Н., в качеството му на ищец по гр.д. 13917/2020 г. по описа на ВРС, изчислена за периода от 29.12.2021 г. до 24.10.2022 г.; сумата от 61,45 лева, представляваща мораторна лихва за забава върху заплатената в полза на ВРС държавна такса в размер на 737,50 лева, по гр.д. 13917/2020 г., по описа на ВРС, изчислена за периода от 29.12.2021 г. до 24.10.2022 г.; сумата от 1392,24 лева, представляваща мораторна лихва за забава върху заплатената в полза на С.С.З., сума от 16706,83 лева, изчислена за периода от 29.12.2021 г. до 24.10.2022 г.; сумата от 107,92 лева, представляваща мораторна лихва за забава върху заплатеното в полза на адв. А.Д. адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.2 ЗА, за осъщественото представителство на С.С.З., в качеството му на ищец по гр.д. 13918/2020 г., по описа на ВРС, от 980,00 лева, изчислена за периода от 29.12.2021 г. до 24.10.2022 г.; сумата от 81,41 лева, представляваща мораторна лихва за забава върху заплатената в полза на ВРС държавна такса по гр.д. 13918/2020 г. по описа на ВРС в размер на 737,50 лева, изчислена за периода от 29.12.2021 г. до 24.10.2022 г.

В исковата молба се твърди, че на 19.03.2020 г., около 16.30 часа на главен път № 2008 в района на Община Девня, е настъпило ПТП, в резултат на което А.А.Н., ЕГН: ***** и С.С.З., ЕГН: *****, и двамата като пътници в ППС с рег. № ****, са пострадали и са получили травматични увреждания. На А.А.Н. е поставена диагноза - счупване на тибия и фибула вдясно. Проведено му е лечение с поставена гипсова имобилизация до 13.05.2020 г. и последваща рехабилитация. Сроктът на лечение е продължил около 6 месеца. На С.С.З. е поставена диагноза - множество счупвания на подбедрицата - закрито в дясно. На 21.03.2020 г. е извършена операция и са направени репозиция и фиксация с метална остеосинтеза 1/3 туболарна плака. Поставена му е гипсова имобилизация. Полученото увреждане е създало трайно затруднение в движението на десен долен крайник, за период не по-малък от четири месеца.

Сочи се, че към датата на настъпване на описаното по-горе ПТП, за МПС с рег. № **** е бил сключен договор за застраховка "Гражданска

отговорност" на автомобилистите с ответника ЗК „Лев инс" АД.

Излага се в исковата молба, че пострадалите лица А.А.Н. и С.С.З. са били в трудови правоотношения с „ТЕХНОКАР" ЕООД и описаното ПТП е настъпило по време на работа на лицата, поради което злополуките били признати за трудови. С оглед на това пострадалите предявили срещу „ТЕХНОКАР" ЕООД искиви претенции с правно основание чл. 200 КТ и чл. 86 ЗЗД, за заплащане на сумата от по 30000,00 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди - болки и страдания вследствие на нанесени телесни увреждания, настъпили в резултат на претърпяната злополука - ПТП и сумата от 1875,15 лева, представляваща законна лихва за забава от момента на настъпване на ПТП до предявяването на ИМ в съда, за всеки един от тях.

По исковата молба на А.А.Н. е образувано гр.д. 13917/2020 г., по описа на районен съд - Варна, по което "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД е конституирано като трето лице - помагач на Технокар ЕООД. С решение № 262092/28.06.2021 г., влязло в законна сила на 28.10.2021 г., „Технокар" ЕООД е осъдено да заплати на А.А.Н. сумата от 12000,00 лева - обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи болки и страдания, ведно със законната лихва върху горната сума от 30.10.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 753,33 лева, представляваща законна лихва върху посочената по-горе главница от датата на настъпване на злополуката - 19.03.2020 г. до датата на предявяване ИМ в съда - 30.10.2020 г. Със същото решение, „Технокар“ ЕООД е осъдено да заплати в полза на мл. адв. Г.И. разноски в размер на 980,00 лева, представляващи адвокатско възнаграждение за представителство в горното производство, съобразно чл. 38, ал.2 ЗА, както и държавна такса и разноски в полза на ВРС в общ размер от 737,57 лева.

По исковата молба на С.С.З. е образувано гр.д. 13918/2020 г. по описа на районен съд - Варна, по което "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД е конституирано като трето лице - помагач на Технокар ЕООД. С решение № 261663/18.15.2021 г., влязло в законна сила на 08.09.2021г. „Технокар" ЕООД е осъдено да заплати на С.С.З. сумата от 15500,00 лева - обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи болки и страдания, ведно със законната лихва върху горната сума от 30.10.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от 968,83 лева, представляваща законна лихва върху посочената по-горе главница от датата на настъпване на злополуката - 19.03.2020 г. до датата на предявяване ИМ в съда - 30.10.2020 г. Със същото решение, „Технокар" ЕООД е осъдено да заплати в полза на адв. А.Д. разноски в размер на 1295,00 лева, представляващи адвокатско възнаграждение за представителство в горното производство, съобразно чл.

38, ал.2 ЗА, както и държавна такса и разноски в полза на ВРС в общ размер от 977,06 лева.

На 23.08.2021 г., „Технокар“ ЕООД е заплатило на А.А.Н. сумата в размер на 12461,22 лева, представляваща сбор от присъдените в негова полза суми - главница и лихви към датата на плащането, намалени с разноските, които А.А.Н. е осъден да заплати на „Технокар“ ЕООД съобразно същото решение. На същата дата „Технокар“ ЕООД е заплатило в полза на мл. адв. Г.И. адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.2 ЗА, за представителство по гр.д. 13917/2020 г. ВРС, в размер на 980,00 лева, както и държавна такса и разноски в полза на ВРС в общ размер от 737,57 лева.

На 23.08.2021 г. „Технокар“ ЕООД е заплатило на С.С.З. сумата в размер на 16706,83 лева, представляваща сбор от присъдените в негова полза суми - главница и лихви към датата на плащането, намалени с разноските, които С.С.З. е осъден да заплати на „Технокар“ ЕООД съобразно същото решение. На същата дата „Технокар“ ЕООД е заплатило в полза на адв. А.Д. адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.2 ЗА, за представителство по гр.д. 13918/2020 г. ВРС, в размер на 1295,00 лева, както и държавна такса и разноски в полза на ВРС в общ размер от 977,06 лева.

Твърди се в исковата молба, че съобразно разпоредите на чл. 54 от ЗЗД, във вр. с чл. 429 и чл. 435 от КЗ, и трайната съдебна практика, в.т.ч. постановената по реда на чл. 290 ГПК такава, работодателят, който чрез заплащане на обезщетение по чл. 200 от КТ вече е удовлетворил пострадалия работник или служител, може да насочи регресните си претенции за връщане в патримониума си на платеното, не срещу делинквента, причинил трудовата злополука и увреждането, а направо срещу неговия застраховател по застраховката „Гражданска отговорност“. С оглед на това на 23.12.2021г. ищецът отправил до "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, покани за доброволно плащане на заплатените в полза на пострадалите лица суми, в отговор на което получил отказ.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът "ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС" АД, със седалище гр. София е депозирал писмен отговор, с изразява становище за недопустимост на предявените искове. Оспорва активната материалноправна легитимация на „Технокар“ ЕООД да предяви искова претенция на основание чл. 435 във вр. с чл.429 от КЗ, твърди, че настоящият случай не попада в хипотезата на чл. 429 от КЗ, тъй като „Технокар“ ЕООД няма качеството на трето увредено лице, имащо право на обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“.

С допълнителния отговор се поддържат направените с отговора възражения за неоснователност на иска по основание и размер. Не се оспорва наличието на застрахователно правоотношение по застраховка ГО относно

процесното МПС. Не се оспорва също и механизма на настъпилото произшествие, както е установен с влезлите в сила решения по гр.д.№ 13917/2020 г. и 13918/2020 г., страна по които е ответника в качеството си на трето лице – помагач.

По предявения иск с правно основание чл. 435 КЗ ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти - наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и деликвента към датата на деликта, факта на настъпване на ПТП, механизма, при който е осъществено ПТП, противоправността на деянието и виновността на дееца, претърпените неимуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинната им връзка с твърдяното ПТП, факта на осъществено от ищеца плащане в полза на пострадалите лица, съгл. чл. 154, ал. 1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: факта на настъпване на процесното ПТП на 19.03.2020 г. и механизма на настъпването му, както е установен с представения констативен протокол; застрахователно правоотношение за процесния товарен автомобил, предявената извънсъдебна претенция, наличието на влезли в сила решения по гр.д. 13917/2020 г. и 13918/2020 г. по описа на Районен съд – Варна; механизма на настъпилото ПТП, както е установен по гр. дело № 13917/2020 г. и № 13918/2020 г. на ВРС.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 816/07.06.2023 г. е допуснал събирането като доказателства по делото на представените с исковата молбата и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените по делото писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с исковата молба заверени преписи от писмени документи, а именно: Застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност" № BG/22/119001377977/16.05.2019 г.; Констативен протокол за ПТП с пострадали лица; уведомително писмо от „Лев Инс“ до „Технокар“ ЕООД; Решение № 262092/28.06.2021 г. по гр. дело № 13917/2020 г. по описа на ВРС, 18 състав; Решение № 262506/05.10.2021 г. по гр. дело № 13917/2020 г. по описа на ВРС, 18 състав; Решение № 261663/18.05.2021 г. по гр. дело № 13917/2020 г. по описа на ВРС, 18 състав; Банково бордеро, удостоверяващо

плащането в полза на лицето А.А.Н.; Банково бордеро, удостоверяващо плащането в полза на лицето С.С.З.; Банково бордеро, удостоверяващо плащането на адвокатско възнаграждение в полза на мл. Адв. Г.И.; Банково бордеро, удостоверяващо плащането на адвокатско възнаграждение в полза на Адв. А.Д.; Банкови бордера - 2 бр, удостоверяващи плащането на такси и разноски в полза на ВРС по гр.д. 13917/2020 г. и гр.д. 13918/2020 г.; покани до ответника покани за доброволно плащане - 2 бр., ведно с товарителница на „Булпост“; отговор на ЗК „ЛЕВ ИНС" АД относно получените покани за плащане; пълномощно на адв. М. Д..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с отговора на исковата молба заверени преписи от писмени документи, а именно: пълномощно на юрисконсулт А.Г..

АДВ. Ц.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноски, фактура за платено адвокатско възнаграждение и банково бордеро за плащане на същото.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо Председател, моля да уважите предявения иск изцяло, като сметете същия за основателен и доказан. Моля да вземете предвид, че от представените с исковата молба и събрани по делото доказателства се установява по несъмнен начин факта на настъпване на ПТП по посочения в констативния протокол за ПТП механизъм, вкл. и установения такъв с влезлите в сила решения по гражданските производства, водени от пострадалите лица срещу ищеца в качеството му на работодател. При всички случаи, работодателят, който е платил обезщетение, както в процесния случай, на основание чл. 200 от КЗ, има право на регресен иск срещу виновното лице, причинило увреждането, а в конкретния случай, доколкото това виновно лице е застраховано по сключената задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, работодателят има правен интерес да предяви и насочи претенцията си директно срещу неговия застраховател, както е сторено в настоящия случай.

Доколкото двете решения, с които работодателят е осъден да заплати обезщетението, са постановени при участието на ответника и установеното в мотивите им обвързва същия, моля да приемете за доказан размера на заплатените обезщетения, представляващи стойността на претърпените от пострадалите лица имуществени вреди, вкл. и реализираните във връзка с претенцията на получаването на същите разноски, които са предмет на

настоящото производство.

С оглед на горното, моля да осъдите ответника да заплати процесните суми, както и реализираните в настоящото производство разноси.

Моля за срок за писмени бележки.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца представи писмени бележки в едноседмичен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ протокола от днешното с.з. на посочения в молбата на юрисконсулт Гебрев имейл – a.gebrev@lev-ins.com.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____