

# РЕШЕНИЕ

№ 11495

гр. С., 03.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. С.

при участието на секретаря БЕЛОСЛАВА В. ИСПИРИДОНОВА  
като разгледа докладваното от ПЕТЯ П. С. Гражданско дело №  
20211110167631 по описа за 2021 година

## РЕШИ:

## Р Е Ш Е Н И Е

№

03.07.2023 година

град С.

## В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД  
дм февруари  
в публично заседание в състав:

III ГО, сто петдесет и пети състав  
две хиляди двадесет и трета година

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ П. С.

Секретар Белослава Испиридонова

Прокурор

като разгледа докладваното от съдия Петя П. С.

гражданско дело номер 67631 по описа за 2021 година на СРС, 155 състав,  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявена е искова претенция от С. Р. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез майка си и законен представител И. И. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. ...., против .... АД, с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. С., район ....., представлявано от изпълнителните директори ....., за установяване по отношение на ответника, че .... АД дължи на С. Р. Г.,

действаща чрез майка си и законен представител И. И. С., сумата от 488,96 лв., представляваща обезщетение по чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕО) 261/2004 за отмяна на полет FB977 от 25.03.2020 г. с направление С. - Варна, със законната лихва върху главницата от 23.04.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, както и направените по делото разноски.

В исковата молба ищцата твърди, че закупил билет за полет FB977 от 25.03.2020 г. по маршрут С. - Варна, като сключил с ответника валиден договор за превоз на пътници. Няколко дни преди полета ищцата била уведомена, че полетът се отменя и няма да бъде осъществен по първоначално предвиденото разписание. Ответното дружество не било доказано по надлежен ред наличието на извънредно обстоятелство, освобождаващо от отговорност авиопревозвача. Позовава се на практика на Съда на ЕС. Ангажира доказателства.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована, не се явява, не изпраща представител. По делото е депозирано становище по съществото на спора.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба по смисъла на чл. 131 от ГПК от ответното дружество .... АД, с което исковата претенция се оспорва като неоснователна. Позовава се на освобождаващи отговорността на ответника предпоставки по смисъла на чл. 5, § 3 от Регламент (ЕО) 261/2004, като за такива сочи пандемията, причинена от Ковид-19, на извънредното положение, обявено в страната със специален закон от 13.03.2020 г., както и на решението по С-12/11. Излага подробни съображения, свързани с наличието на особени обстоятелства, причинени от пандемията в световен план. Моли съда да отхвърли исковата претенция, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован, не изпраща представител.

Така предявената искова претенция е с правно основание чл. 422 във връзка с чл. 415, ал. 1, т. 1 от ГПК във връзка с чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент 261/2004. Направено е искане по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК, както и възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Съдът, въз основа на събраните по делото доказателства, преценени съобразно разпоредбата на чл. 12 от ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От приложеното гр.д. № 23319/2021 г. по описа на СРС, 155 състав, е видно, че на 03.08.2021 г. съдът е издал заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, по силата на която .... АД, ответник в настоящото производство, е осъдено да заплати на С. Р. Г., действаща чрез майка си и законен представител И. И. С., сумата от 488,96 лв., представляваща левовата равностойност на 250 евро - обезщетение по чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕО) 261/2004 за отмяна на полет FB977 от 25.03.2020 г. с направление С. - Варна, със законната лихва върху главницата от 23.04.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата от 325 лв. - направени по делото разноски, от които: сумата от 25 лв. – платена държавна такса и 30 лв. – платено адвокатско възнаграждение. В срока по чл. 414 от ГПК е постъпило възражение от длъжника. В предвидения едномесечен срок заявителят С. Р. Г., действаща чрез майка си и законен представител И. И. С., ищца в настоящото производство, е предявил установителен иск.

От приложените към възражението в заповедното производство заверени преписи от

документи, а именно: от извлечение от Търговския регистър, се установява, че .... АД има предмет на дейност услуги, свързани с въздушен транспорт и други, свързани с транспорта помощни дейности.

От приложения по делото заверен препис от електронен билет за полет FB977 от 25.03.2020 г., се установява, че същият е издаден на името на С. Р. Г. по направление от С. до Варна.

От представените от ищеца заверени преписи от разпечатки на електронни документи се установява, че страните по делото са разменяли искания по повод подадено от ищеца искане за заплащане на обезщетение. Видно от представената информация разстоянието между двете летища е 365 км.

При така установената фактическа обстановка за съда се налагат следните изводи:

По делото е безспорно установено, че ответното дружество извършва услуги, свързани с въздушен транспорт и други, свързани с транспорта помощни дейности, както и че между страните е бил сключен валиден договор за превоз на пътника С. Р. Г. от страна на .... АД с полет FB977 от 25.03.2020 г., по направление от летище С. до летище Варна. Не се спори относно разстоянието по въздушен път между летище С. до летище Варна, е по-малко от 1 500 км. Не се спори и относно факта на отмяна на полета, като спорен е въпросът за дължимостта на обезщетение за забава на полета и неговия размер.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Регламента когато опериращ въздушен превозвач очаква по разумни причини даден полет да закъснее повече от времето за излитане по разписание за три или повече часа при всички полети на територията на Общността над 1 500 км. и при всички други полети между 1 500 и 3 000 км., на пътниците се предлага предвидената в Регламента помощ. По делото липсват данни на ищеца, в качеството му на пътник да е била предложена помощ от превозвача – ответното дружество.

По делото не се спори, че разстоянието по въздушен път между летище С. до летище Варна е по-малко от 1 500 км. Разпоредбата на чл. 7, ал. 1, б. "а" от Регламента определя размера на дължимото обезщетение от 250 евро при наличие на предпоставките за изплащането му. Ето защо съдът намира, че исковата претенция се явява основателна. Съгласно чл. 29 от ЗБНБ курсът на лева е фиксиран към курса на еврото, като едно евро е равно на 1,95583 лв. Предвиденият размер на обезщетението от 250 евро се равнява на 488,96 лв. Исковата претенция се явява основателна и доказана по размер, поради което следва да бъде изцяло уважена.

По отношение на направеното от ответното дружество възражение за наличие на извънредни обстоятелства за отмяна на полета, съдът намира следното:

Ответникът се позовава на извънредно обстоятелство – пандемията, причинена от Ковид – 19. Със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., както и с издадени заповеди на Министъра на здравеопазването, беше въведено извънредно положение в страната, като бяха наложени редица ограничения, свързани с придвижването на гражданите на територията на страната за продължителен период от време, в който попада денят, в който е следвало да се осъществи процесния полет. Въведеното извънредно положение в страната безспорно представлява извънредно обстоятелство. Ищецът неизменно има право да иска връщане на цената на билета за отменен полет по време на обявеното извънредно положение при отмяна на полета, но не и право на обезщетение. Ето защо възражението на ответника се явява основателно, поради което и искът следва да бъде отхвърлен.

С оглед неоснователността на главния иск, съдът намира за неоснователна и предявената акцесорна искова претенция за присъждане на законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК – 23.04.2021 г. до окончателното изплащане на

сумата, поради което същата следва да бъде уважена.

По отношение на претенцията за установяване размера на дължимите в заповедното производство разноски, съобразно с т. 12 от ТР 4/2013 от 18.06.2014 г. на ОСГТК на ВКС, съдът следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени в заповедното производство, съобразно с изхода от спора и да разпредели отговорността за направените разноски. Съобразно с чл. 81 от ГПК във връзка с чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца разноски не следва да бъдат присъждани.

По отношение на искането за присъждане на направените по делото разноски от процесуалния представител на ищеца, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК съдът намира същото за неоснователно, поради което разноски в полза на ищеца не следва да бъдат присъждани.

С оглед на гореизложеното, Софийският районен съд, 155 състав,

## **Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от С. Р. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез майка си и законен представител И. И. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. ...., против .... АД, с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. С., район ....., представлявано от изпълнителните директори ....., за установяване по отношение на ответника, че .... АД дължи на С. Р. Г., действаща чрез майка си и законен представител И. И. С., сумата от 488,96 лв. /четиристотин осемдесет и осем лева и деветдесет и шест стотинки/, представляваща обезщетение по чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕО) 261/2004 за отмяна на полет FB977 от 25.03.2020 г. с направление С. - Варна, със законната лихва върху главницата от 23.04.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, поради наличие на извънредно обстоятелство – обявяване на извънредно положение на територията на страната във връзка с пандемията, причинена от Ковид-19 със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски градски съд.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_