

ПРОТОКОЛ

№ 229

гр. Пазарджик, 07.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Д. Бишуров

Съдебни Борислав В.ев Даскалов
заседатели: Мария Минкова Милева

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора В. Г. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Д. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20215220201974 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Подсъдимият АНДР. ИЛ. П. - редовно призован, се явява лично.

Пострадалият Г. АНГ. ЛЮТ. – редовно призован, се явява лично.

Пострадалата Л. Г. ЛЮТ. – редовно призована, се явява лично.

Пострадалата ИВ. ВЛ. ЛЮТ. – редовно призована, не се явява.

Пострадалият В. П. ИЛ. – редовно призован, се явява лично.

Пострадалият Г. П. ИЛ. – редовно призован, се явява лично.

Пострадалият С.К. Х. – редовно призован, се явява лично, както и с повереника си адв.С. М., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява адв.Н.Р. – взел участие като служебен защитник на подсъдимия в ДП.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Н..

Преди произнасяне по хода на делото и поради обстоятелството, че към настоящия момент подсъдимият е с постоянна МНО задържане под стража, то по отношение на него е налице хипотезата на задължителна защита по смисъла на чл.94 ал.1 т.6 от НПК.

На основание горепосочения текст съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА като служебен защитник на подсъдимия АНДР. ИЛ. П. –
адв.Н.Р. от ПАК.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОСТР. Г.Л.: Да се гледа делото.

ПОСТР. Л.Л.: Да се гледа делото.

ПОСТР. В.И.: Да се гледа делото.

ПОСТР. Г.И.: Да се гледа делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

АНДР. ИЛ. П. - роден на ***г., в гр.Пазарджик, живущ в с.Звъничево,
обл.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, работещ, осъждан,
ЕГН: *****.

ПОДС. П.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на
съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от
НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл.371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДС. П.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

Сне се самоличността на пострадалите, както следва:

Г. АНГ. ЛЮТ. – на 56 години, от с.Звъничево, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Л. Г. ЛЮТ. – на 49 години, от с.Звъничево, обл.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия.

В. П. ИЛ. – на 62 години, от с.Звъничево, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Г. П. ИЛ. – на 66 години, от с.Звъничево, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

С.К. Х. – на 27 години, от с.Звъничево, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, неженен, със средно образование, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Пострадалите бяха предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК в случай, че бъдат разпитвани като свидетели по делото.

На пострадалите се разясни правото да се конституират като граждански ищци и частни обвинители в процеса, както и правото на отводи на страните.

Не се направи отвод на съда, секретаря и прокурора.

ДОКЛАДВА СЕ постъпилата молба от пострадалия С. Х., подадена от повереника адв.М., с която иска да бъде конституиран като частен обвинител в процеса и същевременно предявява граждански иск против подсъдимия за сумата от 2000 лв., представляваща обезщетение за причинени с престъплението имуществени вреди.

ПОСТР. Г.И.: Искам да ми върне парите, които бяха 1078.95 лв. общо на двамата. Иначе бяха отнети точно 1030 лв. плюс 25 евро. Ние си ги държим на едно място, но всеки си ги ползва неговите. аз съм забравил моите пари колко точно бяха. Не искам да бъда частен обвинител в процеса.

ПОСТР. В.И.: Моите пари бяха според мен 840 и няколко лева, ама да ги кажем 850 лв. Не искам да бъда частен обвинител в процеса.

ПОСТР. Л.Л. И Г.Л.: Искаме да ни възстанови откраднатата сума, която е

в размер на 6994.95 лв. Иначе бяха откраднати 500 лева и 1020 евро. Тази сума е наша семейна обща сума.

АДВ. М.: Поддържам искането.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че гражданският иск, предявен за конституиране като граждански ищец и частен обвинител от пострадалия Х., е своевременно предявен. Предявеният граждански иск от пострадалата Л.Л. е своевременно и надлежно предявен, поради което няма пречка да бъдат конституирани като граждански ищци Г. и Л. Л.и и пострадалият С. Х.. Считам, че искането за граждански иск, предявен от В. и Г.И.и, е своевременно, но не е надлежно, поради което моля да не приемате за съвместно разглеждане този граждански иск.

Съдът намира, че предявените гражданските искове от Л. и Г.Л.и, както и от С. Х., са своевременно и надлежно предявени в съответствие с изискванията на процесуалния закон и приемането им за съвместно разглеждане в наказателния процес няма да затрудни разкриването на обективната истина и да стане причина за отлагане на делото. Не така стоят нещата обаче с предявените искове от двамата братя В. и Г.И.и. Това е така, защото според повдигнатото обвинение от тях е била открадната съсобствена сума в общ размер на 1078.95 лв., но в днешното съдебно заседание всеки от тях посочи, че те не са собственици всеки на $\frac{1}{2}$ от сумата. Единият заяви, че не може да си спомни точно колко са били неговите пари, предмет на кражба, а другият се опита да формира такава сума чрез закръгляване, което беше меко казано неуважително. Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че ако приеме за съвместно разглеждане исковите претенции от В. и Г.И.и, то това ще затрудни разкриване на обективната истина и ще стане причина за отлагане на делото, с оглед събиране на допълнителни доказателства относно това какъв е бил предметът на кражбата от всеки от двамата пострадали. Основателно се явява и искането на пострадалия Х. за конституиране като частен обвинител в процеса.

По тези съображения и на основание чл.84 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в наказателния процес предявените

против подсъдимия АНДР. ИЛ. П. граждански искиове, както следва:

от С.К. Х. за сумата от 2000 лв., представляваща обезщетение за причинените с престъплението неимуществени вреди;

от Л. Г. ЛЮТ. и Г. АНГ. ЛЮТ. за сумата от 6994.95 лв., представляваща обезщетение за причинените с престъплението неимуществени вреди,.

КОНСТИТУИРА като граждански ищци в процеса С.К. Х., Л. Г. ЛЮТ. и Г. АНГ. ЛЮТ..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. П. ИЛ. и Г. П. ИЛ. за приемане за съвместно разглеждане в процеса на предявени от тях граждански искиове и конституирането им като граждански ищци.

На основание чл.76 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТИТУИРА като частни обвинители в процеса СП. КР. ХР..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Наясно сме с въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

АДВ. М.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

ПОСТР. Л. И Г.Л.И: Нямаме искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

ПОСТР. В. И Г.И.И: Нямаме искания и възражения по въпросите по чл.

248 ал.1 от НПК.

АДВ. Р.: Нямам възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Подзащитният ми П. желае делото да бъде разгледано по реда на Глава XXVII от НПК - в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК с признаване на фактите и обстоятелствата.

ПОДС. П.: Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

На подсъдимия се разясни разпоредбата на чл.371 от НПК и същият беше уведомен, че евентуално направеното от него самопризнание, както и събраните в досъдебната фаза на процеса доказателства, могат да бъдат използвани при постановяване на присъдата.

ПОДС. П.: Разбрах си правата.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия или на неговите наследници;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда Глава XXVII от НПК;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
8. Не са налице основания за насрочването на съдебното заседание и

разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

Съдът, като съобрази становището на защитата и подсъдимия, намери, че искането е процесуално допустимо и основателно, при което ще следва да се пристъпи незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК.

По тези съображения и на основание чл.252 ал.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАНОВЯВА незабавно разглеждане на делото в първата инстанция по реда на Глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл.371 т.2 от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основаниято за образуване на съдебното производство и предявените граждански иски.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимия АНДР. ИЛ. П. за извършено от него престъпление по чл.196 ал.1 т.2 пр.1-во, във вр. с чл.195 ал.1 т.3, във вр. с чл.194 ал.1, във вр. с чл.26 ал.1, във вр. с чл.29 ал.1 б. "а" и б. "б" от НК.

Гражданските иски са предявени на деликтно основание за претърпените имуществени вреди от пострадалия от престъплението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението, а на гражданските ищци – във връзка с предявените граждански иски.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

АДВ. М.: Няма да излагам допълнителни обстоятелства във връзка с предявения граждански иск.

ГР. ИЩЦИ Л. И Г.Л.И: Няма да излагаме допълнителни обстоятелства във връзка с предявения граждански иск.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия А.П.:

ПОДС. П.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по обвинението. Признавам за вярно всичко, което е написано в ОА. Отказвам се от събиране на доказателства за тези факти. Съжалявам, че съм направил тези работи. Искam от съда по-малко наказание – 2 години. Живея с жена ми. Родил ми се миналия декември дете – дъщеричка. До момента се занимавах с дърводобив без договор. На надник съм. С жена ми живеем във Велинград при майка ѝ и баща ѝ. Жена ми е в майчинство. Преди това работеше в общината като чистачка.

Съдът, като съобрази самопризнанията на подсъдимия, намери, че същите се подкрепят от събраните в ДП доказателства, а именно:

Том 1: протокол за оглед на местопроизшествие с фотоалбум, протокол за разпит на свидетелите Г.Л. и Л. Л., протокол за дактилоскопна експертиза, справка за съдимост за подсъдимия, протокол за разпит на свидетеля Л.Л., протокол за разпит на свидетеля Л.Л. - л.46 и Г.Л. - л.47, Б. А. и Т. А., декларация за семейно и материално положение и имотно състояние и характеристична справка за подсъдимия, протокол за разпит на свидетеля И.Л.,

Том 2: справка за съдимост и характеристична справка за подсъдимия, протоколи за разпит на свидетелите В.И., Г.И., С. Д., В. Я., И. Т., И. Т. - л.157, протокол за оглед на местопроизшествие с фотоалбум, протокол за разпит на свидетеля С. Х., И. С., Д. П., справка за задгранични пътувания,

справка за обявяване за ОДИ, протокол за разпит на свидетеля И. Т. - л.199.

От друга страна съдът намери, че гореописаните писмени и гласни доказателства и доказателствени средства са събрани в съответствие с процесуалния закон и правовалидни.

По тези съображения и на основание чл.372 ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на ОА.

Страните /по отделно/: Да се приключи делото.

Съдът счеде делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, поддържам обвинението, което е повдигнато спрямо подсъдимия П. за извършено престъпление по чл.196 ал.1 т.2, във вр. с чл.195 ал.1 т.3, във вр. с чл.194 ал.1 от НК, във вр. с чл.29 ал.1 б.“а“ б.“б“ от НК и във вр. с чл.26 ал.1 от НК. Считам, че фактическата обстановка, изложена в обстоятелствената част на ОА, се подкрепя категорично не само от самопризнанието на подсъдимия, но и от всички останали писмени и гласни доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото, поради което няма да се спирам на фактите и обстоятелствата в ОА. Същите са подробно описани. От анализа на тези доказателства следва безспорен извод, че подсъдимият е осъществил деянието, за което е обвинен. Касае се за кражба, извършена при условията на опасен рецидив, с оглед наличието на предходни осъждания отново за кражби, по които са били наложени ефективни наказания ЛС и след изтърпяване на същите не е изтекъл предвиденият в чл.30 ал.1 5-годишен изпитателен срок. В случая се касае за 4 отделни деяния, които осъществяват състава на едно и също престъпление кражба, поради което са налице

условията за прилагане и на чл.26 ал.1 от НК. Безспорни доказателства са събрани за наличие на пряк умисъл. Ето защо, моля, да признаете подсъдимия за виновен и да му наложите наказание ЛС около средния размер, предвиден в закона за престъплението, което наказание да се търпи ефективно и на основание чл.58а ал.1 от НК размерът на наказанието да намалите с 1/3, предвид, че производство се развива по реда на съкратеното съдебно следствие. Наказанието следва да се търпи при първоначален строг режим. На основание чл.59 от НК следва да приспаднете размера на изтърпяното до момента наказание ЛС, което му е наложено с постоянна МНО задържане под стража. В тежест на подсъдими следва да се възложат направените разноси в размер на 167.74 лв., платими по сметка на ОД на МВР – Пазарджик. Предявените граждански иски от пострадалите С. Х. и Л. и Г.Л.и следва да се уважат в предявените размери. В горния смисъл, моля, да се произнесете с Вашия съдебен акт.

АДВ. М.: Моля, да признаете подсъдимия за виновен по повдигнатото му обвинение и да му наложите справедливо наказание, съобразно Вашата преценка. Моля, да уважите така предявения граждански иск от доверителя ми в размер на 2000 лв. за претърпените от престъплението имуществени вреди.

ГР. ИЩЕЦ Л.Л.: Искам подсъдимият да бъде осъден да ни заплати сумата като обезщетение за извършената кражба.

ГР. ИЩЕЦ Г.Л.: Поддържам това, което каза съпругата ми.

АДВ. Р.: Уважаеми господин съдия, тъй като подсъдимият се призна за виновен и оказа пълно съдействие на разследването, моля, да му наложите справедливо наказание, след което да го намалите с 1/3.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия: Присъединявам се към казаното от моя адвокат.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия: Съжалявам много, защото направих грешка. Моля за по-малка присъда заради детето ми.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11.55 ч.

Председател: _____

Секретар: _____