

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Перник, 19.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ЗАФИРОВА
и прокурора Анита Бл. Джамалова

Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Частно наказателно дело № 20241700200052 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Окръжна прокуратура Перник – явява се прокурор Джамалова.

Обвиняемият В. В. В. – явява се лично, заедно с адв. Д., с пълномощно по делото.

На основание чл. 274 НПК, съдът разясни на страните правото им на отводи и възражения по отношение на председателя на състава, прокурора и секретаря.

Адв. Д.: Нямаме възражения.

Обвиняемият: Оттеглил съм пълномощното на адвокат Б. и съм опълномошил адвокат Д. по делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сне самоличността на обвиняемия:

В. В. В., роден на *** в ***, с постоянен адрес *** и настоящ ми адрес - ***, българин, българаски гражданин, женен, неосъждан, *** образование специалност – „***“, работи като ***, с ЕГН *****.

Самоличността на лицето се сне по лична карта № ***, издадена на *** от МВР ***.

С оглед изявленията на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Прокурорът: Няма да соча доказателства, нямам доказателствени искания.

Адв. Д.: Представям копие от заповед № *** на Министерство на земеделието и храните, Югозападно държавно предприятие ТП Благоевград, относно провеждането на одит.

Прокурорът: Смятам същата за неотнормима към предмета на делото, но не възразявам да се приеме.

Съдът намира, с оглед правото на защита на обвиняемия, че следва да бъде приета сочената заповед като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Прочита и приема заповед от *** на директора на Югозападно държавно предприятие Благоевград

Съдът намира, че не са направени нови доказателствени искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

Прокурорът: Поддържам направеното искане от ОП – Перник. Видно от събраните по делото доказателства, В. В. е *** и като такъв съгласно подписания от него договор за управление, същият е задължен да организира, ръководи и контролира цялостната дейност на поделението с грижата на добър стопанин, да спазва действащото законодателство, както и да организира и контролира предмета на дейност свързани с държавното предприятие съгласно Закона за горите и Закона за лова и опазване на дивеча. На 05.12.2023 г. по отношение на В. е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление, а именно: за участие в организирана престъпна група, която е създадена за извършване на престъпления по чл. 282 и чл. 235 НК, като последното е свързано с незаконна сеч и добив на дървесина, което е и е основна дейност за ръководеното от В. предприятие. Видно от доказателствата по делото, същият вместо да изпълнява задълженията си съгласно сключеният договор, улеснява дейността на дърводобивните фирми за незаконна сеч и незаконен добив на дървесина, както и предупреждава своите подчинени, тогава когато ще има проверки от съответните контролни органи да бъдат спазвани стриктно точно в този момент разпоредбите на закона, за да не бъдат констатирани съответните нарушения. По ДП предстои да бъдат разпитани като свидетели множество служители на ДГС *** и с оглед обстоятелството, че В. е техен пряк ръководител, той е техният работодател съществува опасност тези свидетели да цензурират своите показания, да не излагат всичко, което знаят, да не излагат уличаващи В. обстоятелства, които са им известни във връзка с тяхната работа, именно защото той е техен ръководител и биха се притеснявали да не би евентуално свидетелстване срещу него да доведе до последващи проблеми в тяхната работа, което е възможно да доведе дори до уволнение. Счита, че са налице основанията предвидени в чл. 69 ал. 2 вр. ал. 1 НПК. Налице е опасност от влияние да попречване на обективното, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, ако продължи да заема дадената длъжност. Моля да уважите направеното искане и да отстраните В. В. В. от заеманата длъжност – ***.

Адв. Д.: От името на моя подзащитен, моля да постановите определение, с което да откажете отстраняването на подзащитния ми от длъжност ***. От една страна производството е особено и не бих могъл да кажа, че наличието на събрани доказателства или някаква вероятна основателност е основен критерий за преценка на обстоятелствата и за налагане на това ограничение, по някаква аналогия с производствата по мерките за неотклонение. При конкретните обстоятелства според мен основното, което трябва да се констатира е дали има достатъчно основание да се счита, че служебното положение на обвиняемия би създавало пречки за обективното, всестранното и пълното изясняване на делото. Представителят на държавното обвинение акцентира основно върху наличните по делото доказателства във връзка с обвинението. Моля да констатирате очевидната несъстоятелност на такова обвинение в сегашния му вид, липсата на каквито и да са доказателства, обособено по отношение на моя подзащитен във връзка с повдигнатото му обвинение. Никъде в обвинението в тези томовете не са повдигнати конкретни обвинения във връзка с работата му, нито пък са събрани налични доказателства за такива, които могат да го уличат в такова престъпление. На настоящия етап, според мен неизбежната констатация е за пълна липса на каквито и да са доказателства във връзка с обвинението, за да може да се направи извод. От друга страна господин В., който е един стриктен и дългогодишен служител, продължава да изпълнява съвестно професионалните си задължения. От

канцелариите на службата са иззети всички възможни доказателства писмени, което трябва и не трябва. В. продължава да работи и аз не намирам никакво основание да се твърди, че два месеца и половина след повдигане на обвинението, тепърва възникват достатъчно основания да се предположи, че неговите служебни задължения ще създадат пречки за изясняването по делото. Да се твърди, че простото му упражняване на служебни ангажменти всява страх и ужас по отношение на служителите му, които работят в подделението и това ще попречи за разпита им като свидетели е крайно несъстоятелно, доколкото временното му отстраняване не означава отстраняване окончателно без възможност за подновяване на трудовата му дейност на същото място, от една страна. Самото присъствие на работното място не е никакво основание да се счита, че ще се прилагат никакви особени действия и мерки спрямо служители, които са потенциални и евентуални свидетели, не знаем кога ще бъдат разпитани. На трето място липсват доказателства за такива никакви действия за тези два месеца и половина, в които господин В. продължава съвестно да изпълнява служебните си задължения. В момента на предприятието се прави одит и не е редно да се твърди, че представената заповед няма отношение. Едно отстраняване на *** към момента, с нищо няма да помогне на обвинението и ще се отрази сериозно върху възможността за провеждане на една нормална законосъобразна процедура за осъществяване на необходимия одит. Мисля, че искането е неоснователно и моля да го оставите без уважение.

Обвиняемият В. В.: Поддържам казаното от моя защитник. Всичко, по което са ми повдигнати обвинения, за мен са пълна неистина. Няма такива нарушения, за които се говори. По отношение на уведомяване на служителите, когато има проверка, те ме уведомяват и искат и служители от наша страна за съдействие при проверката. Не ги приемам тези обвинения за състоятелни. Два месеца и половина работя и не виждам как и по какъв начин мога да въздействам на когото и да било, както и да било. Не смятам, че мога да попреча на разследването и нямам и такова намерение, даже искам нещата да се изяснят наистина. Всичко, което трябваше и беше изискано от мен съм представил, така че бих продължил да съдействам за това нещо.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

Дава последна на обвиняемия:

Обвиняемият: Моля да не се уважи искането за отстраняването ми от длъжност.

Съдът се оттегли на съвещание.

При съвещанието си съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.69, ал.1-3 от НПК.

Образувано е по искане на Окръжна прокуратура – Перник за отстраняване на В. В. В., обвиняем по досъдебно производство №7/2023 г. по описа на Сектор 06 при Отдел 10 на ГДБОП-МВР, водено за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр.2-ро и пр. 4-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК, от заеманата от него длъжност - ***.

Прокурорът поддържа искането в съдебно заседание.

Защитникът на обвиняемия пледира за отхвърляне на искането, като развива доводи за липса на предпоставките по чл.69, ал.1 от НПК.

Обвиняемият изразява становище искането за отстраняването му да бъде отхвърлено.

В последната си дума моли съда да отхвърли искането.

Съдът след преценка на доказателствата по делото и като взе предвид становищата на страните и изложените от тях доводи прие за установено от фактическа страна следното:

Досъдебното производство № 7/2023г. по описа на Сектор 06 при Отдел 10 на

ГДБОП-МВР се води за престъпление по чл. 321, ал.3, предл. 3-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК, за това, че от началото на 2022 г. до настоящия момент на територията на област ***, неустановен до момента брой лица (три или Повече), участват в организирана престъпна група по смисъла на чл. 93 т. 20 от НК - структурирано трайно сдружение на три или повече лица, създадено с цел да вършат съгласувано в страната и/или чужбина престъпления по чл. 282 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като в групата участва длъжностно лице.

С постановление от 05.12.2023 г. В. В. В. е привлечен като обвиняем за това, че за периода от неустановена дата през м. януари 2022 г. до 05.12.2023 г. в *** и на територията на област ***, като длъжностно лице /по смисъла на чл. 93, т.1, б. „б“ от НК, на което е възложено да изпълнява със заплата постоянно ***/ - *** е участвал в организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 282 от НК и чл. 235 от НК, за които е предвидено наказание „лишаване от свобода“ повече от три години – престъпление по чл. 321, ал. 3, пр.2-ро и пр. 4-то, т. 2, вр. ал. 2 от НК.

От така установените фактически положения настоящият съдебен състав направи следните прави изводи:

Искането на Окръжна прокуратура – гр. Перник по [чл. 69, ал.1 НПК](#) е процесуално допустимо, тъй като е подадено от компетентно лице, своевременно и има необходимата форма. Разгледано по същество съдът намира същото за неоснователно по следните съображения:

Искането за отстраняване на обвиняемия от длъжност по реда на чл. 69, ал.2, във вр. с ал.1 от НПК представлява вид мярка за процесуална принуда, която съществено ограничава конституционно гарантираното в чл. 48, ал.1 Конституцията на Република България право на труд на обвиняемия. Поради това ограничаването му се налага само когато това е необходимо, за да се постигне легитимната цел, изведена в по [чл. 69, ал.1 НПК](#), която е и основната цел на наказателния процес - да бъде извършено обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото. Предпоставките за постановяване на посочената мярка за процесуална принуда кумулативно са следните:

1. Обвиняемият да е привлечен в това процесуално качество за умишлено престъпление от общ характер, извършено във връзка с работата му;
2. Да има достатъчно основания да се счита, че служебното му положение ще възпрепятства заложената в мярката законна цел.

В настоящия случай безспорно първата предпоставка е налице, доколкото обвиняемият е привлечен за престъпление по чл. 321, ал. 3, пр.2 и пр. 4, т. 2, във вр. с ал. 2 от НК, което е умишлено престъпление от общ характер, извършено във връзка с работата му.

От този процесуален факт обаче не може да се прави автоматичния извод, че е налице и втората предпоставка, визирана в по [чл. 69, ал.1 НПК](#) - а именно, че служебното положение на обвиняемия ще възпрепятства разследването. Такова разбиране би превърнало правомощията на съда в такива на обвързана компетентност, изчерпваща се единствено с констатация на формулираното от разследващите органи обвинение и би довело до задължително прилагане на разглежданата мярка към определен вид обвинения. Подобно тълкуване би обезсмислило съдебния контрол и противоречи на изискването на справедлив процес по чл. 6 т. 1 от ЕКЗПЧОС.

С оглед на това настоящият съдебен състав намира, че е необходимо в доказателствата по делото да са налице обективни факти, че обвиняемият има поведение, застрашаващо ефективното разследване. Такова затруднение биха съставлявали: оказване на внушение или друго влияние върху свидетели, подчинени на обвиняемия; извършване на

управленски или служебни действия, насочени към прикриване на престъплението, укриване или унищожаване на документи и др. За отстраняване на длъжността не е достатъчна само възможността обвиняемия да създаде посочените по-горе затруднения, а са необходими обективни фактически данни, че В. В. има склонност към такива действия или е започнал осъществяването на някои от тях.

Преценявайки доказателствения материал по делото, Окръжен съд - Перник намира, че такива данни не са налице. В хода на досъдебното производство са разпитани свидетели, събрани са писмени доказателства, веществени доказателства, назначени са експертизи, както и предстои да се изготвят веществени доказателствени средства от експлоатирани по време на производството специални разузнавателни средства.

При проведното се разследване в продължение на почти една година и след като по делото са събирани многобройни доказателства, включително и са иззети от ДГС *** множество документи с протокол за претърсване и изземване от 05.12.2023 г., е невъзможно съставянето евентуално на оневиняващи дейността на обвиняемия документи. Липсват данни обвиняемият да е пречил до този момент на разследването, доколкото същият е изпълнявал задължението си да се явява пред разследващите органи.

Както се посочи, по делото са разпитани свидетели, включително и такива, които работят в ДГС ***. Няма данни върху тези свидетели да е оказван натиск от страна на обвиняемия, нито пък същият да е осъществявал внушение върху тях посредством служебната им зависимост. По делото не са налице доказателства, установяващи В. В. да е осъществявал управленски действия, насочени към прикриване на престъплението или към създаване на пречки пред разследването. Не се установяват и факти, сочещи, че В. В. е укривал или унищожавал документи, че не е представял исканите от разследващите органи доказателства или е осуетявал по някакъв начин извършването на процесуално следствени действия. При извършените претърсвания, обиски и иземвания в жилището на обвиняемия в ***, в къщата му в ***, в лекия му автомобил и у самия него не са открити и иззети вещи от значение за разследването, с изключение на мобилния му телефон. Също така, следва да се отбележи, че до настоящия момент спрямо обвиняемия не е искано и вземане на по-тежка мярка за неотклонение, каквито искания са били направени спрямо други обвиняеми по същото производство, а спрямо него е взета мярка за неотклонение "гаранция".

По тези съображения, съдът намира, че от проведеното досега досъдебно производство не се установява обвиняемият В. В. да е създавал пречки за обективното, всестранно и пълно разследване по делото.

Посочените по-горе обстоятелства и характерът на твърдяното престъпление не обосновават извод за наличие на реална възможност за създаването на затруднения при изясняване на всички обстоятелства по делото. При това тези факти не са се променили от образуване на досъдебното производство до този момент, за да се приеме, че вече е налице нужда от прилагането на мярката по чл. 69, ал.1 НПК.

С оглед на изложеното и на основание чл. 69, ал.1 и ал.2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането на Окръжна прокуратура - Перник от 12.02.2024 г. за отстраняване на **В. В. В.**, с ЕГН:*****, роден на *** в ***, българин, български гражданин, с постоянен адрес ***, обвиняем по досъдебно производство № 7/2023г. по описа на Сектор 06 при Отдел 10 на ГДБОП-МВР, пр. пр. № 610/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура - гр. Перник от заеманата от него длъжност - ***, като неоснователно.

Определението може да бъде обжалвано и протестирано пред Апелативен съд гр.

София в 3-дневен срок, считано от днес.

В случай на жалба или протест насрочва делото в открито съдебно заседание пред Софийския апелативен съд за 27.02.2024 г., от 10.00 часа, за когато Окръжна прокуратура гр. Перник, обвиняемият и неговият защитник са уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____