

ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Пловдив, 23.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Н. Кутрянска
Сложи за разглеждане докладваното от Меденка М. Недкова Въззивно
търговско дело № 20235001000692 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:41 часа се явиха:

Жалбоподателят П. Т. П., редовно призована, не се явява. За нея се
явява пълномощника и адв. В., преупълномощена от днес от първоначалния
пълномощник адв. П. К..

Жалбоподателят ЗД "Б.И." АД гр.С., редовно призован, се
представява от пълномощника му адв. С. М., редовно упълномощен от
преди.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се същото.

Подадени са две въззивни жалби срещу решение
№209/26.VI.2023год. по т.д.№113/2022год. на ОС- Стара Загора.

Първата въззивна жалба с вх.№***год. е подадена от ЗД "Б.И." АД

гр.С., ЕИК***, представлявано заедно от изпълнителните директори С. С.П. и К.Д.К., чрез пълномощника му адв. С. М., против решение №209/26.VI.2023год. по т.д.№113/2022год. на ОС Стара Загора **в частта му**, с която съдът е присъдил обезщетение за неимуществени вреди на П. Х. за разликата над 90 000лв. до присъдените 144 000лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 19.XI.2021год. до окончателното и изплащане, както и в частта, с която съдът е приел степен на причиняване на вредоносния резултат от пострадалата 20%. Прави оплаквания за недопустимост на постановеното решение, постановено при липса на задължителна процесуална предпоставка за надлежното възникване и упражняване правото на иск на ищцата, а именно отправяне на застрахователна претенция в срока по чл.380 КЗ. Счита, че решението е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон – чл.51ал.2 ЗЗД и чл.52 от ЗЗД, процесуалния закон и е необосновано. На основание чл.266 ал.3 ГПК моли въззивния съд да допусне психиатрична експертиза, която да отговори на поставените от него въпроси.

Втората въззивна жалба с вх.№***год. е подадена от П. Т. П., ЕГН *****, чрез пълномощника и адв. П. К., против решение №209/26.VI.2023год. по т.д.№113/2022год. на ОС Стара Загора **в частта му**, с която съдът е приел съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалата 20%. Прави оплакване за неправилно приложение на материалния закон - чл.51ал.2 ЗЗД в първоинстанционното решение.

Подаден е отговор на въззивната жалба вх.№***год. от П. Т. П., ЕГН *****, чрез пълномощника и адв. П. К., с възражение за неоснователност и недоказаност на жалбата. Оспорва доказателственото искане на застрахователното дружество, като неоснователно, тъй като не са зададени конкретни въпроси, на които вещото лице да даде конкретни отговори във връзка с психологическото състояние на пострадалата.

Подаден е отговор на въззивната жалба вх. №***год. от ЗД "Б.И." АД гр.С., чрез пълномощника му адв. С. М., с възражение за неоснователност на въззивната жалба на пострадалата.

Подадена е частна жалба вх.№***год. от П. Т. П., ЕГН *****, чрез пълномощника и адв. П. К., против определение №610/13.IX.2023год. по т.д.№113/2022год. на ОС Стара Загора, с което е оставено без уважение искането и за изменение на решението в частта на присъдените и разноски.

Прави оплаквания за неправилно приложение на норма на подзаконов нормативен акт.

Подаден е отговор на частната жалба вх.№***год. от ЗД "Б.И." АД гр.С., чрез пълномощника му адв. С. М., с възражение за неоснователност на частната жалба на пострадалата.

Пловдивският апелативен съд е счел, че въззивните жалби и частната жалба са допустими, като подадени в законоустановения срок от надлежно легитимирани лица, които имат правен интерес да обжалват постановените съдебни актове на ОС- Стара Загора, като е намерил за неоснователно искането за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, тъй като не са налице предпоставките на чл.266 ал.3 от ГПК.

Адв. В.: Подали сме молба с вх.№***г., с която правим доказателствено искане за назначаване на съдебномедицинска експертиза и сме представили медицински документи. Представените медицински документи са нови, с оглед датата им на изготвяне и считаме, че са налице предпоставките на чл.266ал.3 от ГПК, като моля да бъдат приети и да се произнесете по искането за СМЕ. Във връзка с въззивната жалба, представяме тези нови медицински доказателства за извършена нова операция и назначена медикаментозна терапия на ищцата. Искаме да бъде назначена съдебномедицинска експертиза, изготвена от хирург, който след като се запознае с доказателствата по делото и извърши преглед на пострадалата, да отговори какво лечение е извършено въз основа на представените нови писмени доказателства; какво е здравословното състояние на пострадалата към настоящия момент; възстановена ли е от травмите, получени вследствие ПТП-то. Поддържаме въпросите, поставени в писмената молба. Не смятам, че са преклудирани тези въпроси, тъй като са във връзка с тези медицинските документи.

Адв. М.: Уважаеми апелативни съдии, на първо място копията са абсолютно нечетливи от представените медицински документи. Съдът да прецени дали да ги приеме, но считам, че искането на другата страна осъществява хипотезата на претенция за ексцес, тъй като се твърдят усложнения, настъпили след първоначалното ПТП, което е недопустимо, тъй като за тази претенция би следвало да има застрахователна претенция по

чл.380 КЗ, каквато няма. Това е възражението, което имам, предоставям на съда дали ще уважи искането за експертиза.

Съдът счита представените с молба вх.№***г медицински документи за извършена оперативна интервенция по повод травматичните увреждания на пострадалата П. П. и последващо медикаментозно лечение, за допустими, необходими и относими към настоящия правен спор.

Ще следва да приеме представените нови доказателства на основание чл.266ал.2т.2 ГПК, тъй като е видно, че това лечение е проведено след постановяване на решението от първоинстанционния съд и подадените въззивни жалби, с което пострадалата обжалва и размера на присъденото застрахователно обезщетение в частта, с която е отхвърлено до пълния предявен размер.

По гореизложеното и на основание чл. 157 ГПК във връзка с чл.266 ал.2 т.2 ГПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по настоящото дело представените с молба вх.№1099/06.02.2024г писмени доказателства по опис.

Съдът счита за основателно искането за назначаване на допълнителна съдебномедицинска експертиза, вещото лице по която след като се запознае с новопредставените доказателства и извърши личен преглед на пострадалата П. П., да отговори на поставените в молбата въпроси, а именно:

Какво усложнение в здравословното състояние на П. Т. П. е настъпило на 22.10.2023г.? Какво лечение е извършено на пострадалата? Настъпилото увреждане във връзка с травматичните увреждания, получени от пострадалата П. П., в резултат на ПТП ли е? Предписано ли е медикаментозно лечение след хирургичната намеса и представените от пострадалата фактури за това медикаментозно лечение ли са? Какво е здравословното състояние на П. Т. П. към настоящия момент и възстановена ли е от увреждането, за което е издадена епикриза на 27.10.2023г.? Налице ли са неблагоприятни последици за здравето на пострадалата в настоящия момент и ще настъпи ли пълно излекуване от това увреждане?

По изложеното и на основание чл.197 ал.1 ГПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебномедицинска експертиза, при депозит в размер на 400 лв., платим от бюджета на съда, която възлага на вещо лице - хирург д-р Д. Г. В., вещо лице от списъка на Старозагорски окръжен съд, който да отговори на поставените въпроси в обстоятелствената част на определението на съда, след като се запознае с доказателствата, представени с молба вх. №***Г от 06.02.2024г. на П. П., с медицинската документация, приета като доказателство по делото и извърши личен преглед на пострадалата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **10.05.2024г. от 10:00 часа**, за която дата и час страните са надлежно уведомени чрез пълномощниците им.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ редовно вещото лице по СМЕ д-р Д. В..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:01 часа.

Председател: _____

Секретар: _____