

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Варна , 15.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ в закрито заседание на петнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов
Членове: Дарина Ст. Маркова
Мария Ив. Христова

като разглежда докладваното от Мария Ив. Христова Въззивно частно търговско дело № 20213001000357 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.606 вр. чл.274 от ГПК.

Образувано е по жалба на ЕЛ. ЕВГ. П. и АЛ. АН. П., чрез адв.И., съдружници в „АЛИАНС 2011“ ООД, ЕИК 201718094, срещу решение №74/23.03.2021г. по т.д.№11/2021г. на ВОС, с което е оставена без уважение молбата на въззивниците за освобождаване на назначения ликвидатор на дружеството от длъжностно лице по регистрацията при АВп, ТР и назначаване за ликвидатор на управителя на дружеството АЛ. АН. П., на основание чл.266, ал.4 ТЗ.

В жалбата се излага, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно. Излага се, че с решение по т.д.№1006/2020г. на ВОС дружеството „АЛИАНС 2011“ ООД е прекратено и е открита процедура по ликвидацията му. Въз основа на същото, на 11.11.2020г., Агенция по вписванията е назначила за ликвидатор Н. А. К.. От датата на назначаването му до настоящия момент същият не е дал съгласие да бъде ликвидатор на дружеството, нито е депозирал отказ за това. Направените опити за свързване с него на посочените в акта за назначаване координати не са дали резултат, т.к. телефонния номер и електронната поща не са актуални.

С оглед на изложеното, въззивниците са отправили искане до Агенция по вписванията за освобождаване на назначения ликвидатор, т.к. същият не приема или не отказва назначението. По искането е постановен отказ, т.к. процедурата по замяна на ликвидатора е единствено по съдебен ред. В постановеното от ВОС решение е посочено, че

отговорен за разрешаване на възникналата ситуация е Агенция по вписванията.

Предвид изложеното и с оглед отказа на Агенция по вписванията за замяна на ликвидатора, който от своя страна бездейства и не заявява нито приемане, нито отказ от ликвидацията, дружеството е поставено в невъзможност да приключи ликвидационното си производство, респ. да бъде поставено неговото начало. Излага се, че Агенция по вписванията е изпълнила задачата си за уведомяване на ликвидатора, тъй като е изпратила акта за назначаване на неговия електронен адрес.

По същество се претендира отмяна на решението и постановяване на друго, с което искането за замяна на ликвидатора да бъде уважено, като за такъв бъде назначен управителя на дружеството, който е съгласен да изпълнява задълженията и без заплащане на възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима – подадена от легитимирани лица /чл.266 ТЗ вр.чл.600 ГПК/, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, съобразно изискванията на чл.260 ГПК, в преклузивния срок.

За да се произнесе, съдът взе в предвид следното:

Производството пред ВОС е образувано по молба с правно основание чл.266, ал.4 ТЗ, от ЕЛ. ЕВГ. П. и АЛ. АН. П., чрез адв.И., с искане за освобождаване на назначения от длъжностно лице по регистрацията при АВп, ТР, ликвидатор на „АЛИАНС 2011“ ООД – Н. А. К., поради важни причини и назначаване за такъв на управителя на дружеството АЛ. АН. П..

В молбата са изложени следните твърдения: Молителите са съдружници в дружеството „АЛИАНС 2011“ ООД, като размера на дяловото им участие е над 20% от капитала му. С решение по т.д.№1006/2020г. на ВОС дружеството е прекратено и е открита процедура по ликвидация. С акт за назначаване на ликвидатор от длъжностното лице по регистрацията към АВп,ТР, от 11.11.2020г. за такъв е назначен Н. А. К.. От датата на назначаването му до настоящия момент същият не е дал съгласие да бъде ликвидатор на дружеството, нито е депозирал отказ за това. Дружеството е в невъзможност да заплаща определеното на ликвидатора възнаграждение в размер на 620лв. Същото има задължения към „Първа инвестиционна банка“ АД, но поради липса на представляващ не може да сключи споразумение за погасяване на задълженията. Продължителното бездействие на ликвидатора и невъзможността за връзка с него са посочени като „важни причини“ обосноваващи освобождаването му.

В производството пред настоящата инстанция са представени допълнителни доказателства за невъзможността за осъществяване на връзка с ликвидатора, т.к. телефонния номер и електронната му поща не са актуални.

По предметните предели на въззивната проверка:

Молбата е подадена до компетентния съд по седалището на дружеството съгласно чл.266 ТЗ, от овластено съгласно чл.600 ГПК и чл.266, ал.4 ТЗ лице – съдружници притежаващи повече от 20% от капитала на дружеството, при изложени твърдения за наличие на „важни причини“, обуславящи смяната на служебно назначения от длъжностно лице при Агенция по вписванията ликвидатор.

Съобразно трайно установената съдебна практика, част от която е изразена по ч.т.д.№ 181/2011 г. на ВКС I т. о; т.д.№844/2016г. на ВКС, II т.о.; ч.т.д.№207/2019г. на ВКС, I т.о., производството по чл.266, ал.4 от ТЗ има охранителен характер. Освобождаването на ликвидатора респ. назначаването на нов ликвидатор е подлежащо на вписване обстоятелство /чл.266, ал.3 от ТЗ/, поради което решението, с което исканата промяна е отказана подлежи на обжалване по реда на чл.606 от ГПК - пред горестоящия съд по реда на чл.274 и сл. от ГПК. С оглед изричната разпоредба на чл.538, ал.2 от ГПК жалбата срещу първостепенния акт може да се основава на нови факти и доказателства.

По изложените съображения, настоящият състав е компетентен да се произнесе както по основанията, въведени в молбата по чл.266, ал.4 от ТЗ, така и по допълнително представените доказателства с жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна по следните съображения:

С влязло в сила решение по т.д.№1006/2020г. на ВОС дружеството „АЛИАНС 2011“ ООД е прекратено, на основание чл.155, т.1 от ТЗ. Препис от решението е изпратен на АВп за вписване по партидата на търговеца и започване на производство по ликвидация.

С акт за назначаване №20201111163644/11.11.2020г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията е назначен ликвидатор на дружеството Н. А. К..

От приложеното по делото писмо от Агенция по вписванията и от служебно извършената справка по партидата на дружеството се установява, че и към настоящия момент назначения ликвидатор не е депозирал нотариално заверено съгласие и образец от подписа, съгласно чл.266, ал.3 от ТЗ, нито отказ за приемане на назначението му.

Съобразно представените към жалбата писмени доказателства, изпратеното до ликвидатора писмо на електронната му поща, посочена в списъка на ликвидаторите, обявен на официалната страница на АВп в раздел „Услуги на Агенцията“, е върнато като недоставено, поради невалиден електронен адрес.

За да е основателно искането за освобождаване на ликвидатор по реда на чл.266, ал.4 от ТЗ е необходимо по делото да се установи наличието на "важни причини" за замяната му. Текстът на закона не дава дефиниция на понятието „важни причини“, но съдът намира, че същите следва да са в пряка и непосредствена връзка с целите на ликвидационното производство, както и да са съществени и непреодолими, като създават пречки за

провеждането, респ. довършване на същото. Съобразно трайно установената съдебна практика такива причини са обстоятелства, които водят до обективна невъзможност на назначеното за ликвидатор лице да осъществява дейността по ликвидация на предприятието; действия на ликвидатора във вреда на дружеството. Целта на замяната на ликвидатора е да се защитят интересите на дружеството и неговите кредитори /решение по гр. д. № 657/2004 год. ВКС/. Съдебният контрол е ограничен до наличието или липсата на «важни причини» за смяна на ликвидатора, свързани с виновна или обективна невъзможност да осъществи срочно и законосъобразно реализиране на целите на ликвидационното производство по чл.268 ТЗ.

Твърденията на молителите, че дружеството не е в състояние да заплаща определеното възнаграждение на ликвидатора не може да обуслови наличието на «важни причини» за смяната му в хипотезата на чл.266, ал.4 от ТЗ. Липсата на средства у дружеството ще съществува и за всеки следващ ликвидатор, поради което посоченото обстоятелство не може да обоснове извод за обективна невъзможност за осъществяване на функциите от вече назначения такъв.

Основателно е обаче поддържаното пред въззивната инстанция възражение, свързано с допуснато от ликвидатора бездействие във връзка с провеждане на ликвидационното производство, доколкото от датата на назначаването му до настоящия момент не са предприети никакви действия във връзка с ликвидационното производство – депозиране на съгласие и образец от подписа, респ. отказ, както и предприемане на необходимите действия във връзка с осъществяването му. Бездействието на ликвидатора на практика преклудира възможността дружеството да осъществи ликвидационното производство, като евентуално удовлетвори и кредиторите си.

Ето защо, настоящият състав намира, че са налице предпоставките на чл.266, ал.4 от ТЗ за смяна на назначения ликвидатор, поради наличие на важни причини. Постановеното в противен смисъл решение на ОС – Варна следва да бъде отменено.

За ликвидатор на дружеството следва да бъде назначен вписания до откриване на ликвидационното производство управител АЛ. АН. П., който е изразил изрично искане в този смисъл. Назначаването му като ликвидатор е в унисон с разпоредбата на чл.156, ал.1 от ТЗ, като не са налице доказателства за противоречиви интереси между управителя на дружеството и неговите кредитори, респ. същият да е в невъзможност да осъществява ликвидационни функции към датата на назначението си.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №74/23.03.2021г. по т.д. № 11/2021г. на ВОС, И **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОСВОБОЖДАВА като ликвидатор на „АЛИАНС 2011“ ООД, ЕИК 201718094 /в ликвидация/, Н. А. К., гр.Варна, ул.“Топола“ №17, ет.6, ап.12, определен с Акт за назначаване №20201111163644/11.11.2020г. на длъжностно лице по регистрацията при АВп, ТР, на основание чл.266, ал.4 от ТЗ.

НАЗНАЧАВА като ликвидатор на „АЛИАНС 2011“ ООД, ЕИК 201718094 /в ликвидация/, АЛ. АН. П., ЕГН *****, с месечно възнаграждение от 650 лева, платимо за сметка на търговеца.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване съгл.т.9 от ТР №5/2015г. на ОСГТК на ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____