

РЕШЕНИЕ

№ 195

гр. Сливница, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВНИЦА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невена Пл. Великова

при участието на секретаря Жанета Ив. Божилова
като разгледа докладваното от Невена Пл. Великова Административно наказателно дело № 20231890200647 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. С. С., ЕГН *****, с адрес за срещу Наказателно постановление (НП) № BG2023/5800-393/НП от 01.09.2023 г., издадено от Д.С. Д. – директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, в качеството на административнонаказващ орган съгласно Заповед № ЗАМ-988/32-220316 от 13.06.2023 г., с което на жалбоподателя, на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 231, вр. чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 и ал. 6 от Закон за митниците (ЗМ) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2750,00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева, за нарушение на чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ, като на основание чл. 233, ал. 6 ЗМ са отнети в полза на държавата 25 (двадесет и пет) стека цигари, всеки с по 10 (десет) бр. кутии цигари, 250 (двеста и петдесет) кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000 къса), всички облепени с български акцизен бандерол, с продажна цена в размер на 1375,00 (хиляда триста седемдесет и пет) лв., съгласно Становище рег. № 32-476789/14.07.2023 г. от Комисия, определена със Заповед № ЗТД -5800-110/32-55902/18.02.2021 г. на Директора на ТД Югозападна (понастоящем ТД Митница София), като предмет на нарушение по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ.

В жалбата, отправена до директора на ТД Митници (но по същество до РС – Сливница), жалбоподателят е изложил, че не е съгласен с атакуваното НП, тъй като конфискуваните цигари са били с български бандерол и за лично ползване, като е бил представен и касов бон за тях.

В проведеното публично съдебно заседание жалбоподателят не се явява. Призовката до същия е върната в цялост с отбелязване, че по информация на С. С. лицето е в Англия и ще се прибере след 24.11.2023 г. Съобразявайки разпоредбата на чл. 61, ал. 4 ЗАНН, съдът е разгледал делото в негово отсъствие.

Въззиваемата страна – Директора на Териториална дирекция (ТД) Митница София на Агенция „Митници“ (АМ), редовно призована, се представлява от юрк. Н.В., който моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, както и да бъдат присъдени разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице (лично от санкционираното лице), срещу подлежащ на съдебен контрол акт на административнонаказващия орган, в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН (наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 11.09.2023 г., а жалбата е подадена на 12.09.2023 г.), като отговаря и на изискванията по чл. 320 НПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

На 04.05.2023 г., около 18.00 часа, жалбоподателят С. С. С., ЕГН *****, който управлявал товарен автомобил с български регистрационен номер № СВ3978ТЕ/СВ0811ЕВ, собственост на „ВФС България“ ЕООД, пристигнал на МП – Калотина, трасе „Изходящи товарни моторни превозни средства“. За стоката превозвана от него с товарния автомобил жалбоподателят представил на свидетеля А. Д. П. – на длъжност старши инспектор в ТД на АМ в ТД Митница София, митническа транзитна декларация Т1 с MRN 23TR34130001259220. В товарния автомобил жалбоподателят превозвал още 25 стека цигари, всеки с по 10 бр. кутии цигари, 250 кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000 къса), всички облепени с български акцизен бандерол, които се намирили в кабината на влекача в тавана и изолацията на моторния отсек и които били негови.

Товарният автомобил бил селектиран за рентгенова проверка, която била извършена от свидетеля Ц. Б. С.. В хода на проверката същият установил зони с подозрителна плътност в областта на кабината, поради което управляваното от жалбоподателя ППС било насочено за извършване на физическа проверка. Преди проверката жалбоподателят С. бил запитан от свидетеля П. дали има нещо за деклариране, но той отрекъл.

Проверката била извършена в присъствието на жалбоподателя, като в хода на същата свидетелят П. открил намиращите се в кабината на влекача в тавана и изолацията на моторния отсек 25 стека цигари, всеки с по 10 бр. кутии цигари, 250 кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000

къса), всички облепени с български акцизен бандерол.

За извършената проверка бил съставен ПИМП 23BG005800M015454 от 04.05.2023 г., към който били съставени и Разписка № 23004647, с която били задържани процесните тютюневи изделия, а също и Разписка № 23004648, с която била задържана сумата в размер на 100 евро за обезпечение.

След проверката от жалбоподателя били снети писмени обяснения, в които той собственоръчно записал: „След направения контрол ми беше зададен колко цигари имам и съответно отговорих, че имам 25 стека цигари шарена Карелия и посочих къде се намират. Цигарите са за лична употреба“.

По делото не са събрани доказателства относно местоназначението на превозваната от жалбоподателя стока, като такава информация не се съдържа и в съставения АУАН респ. издаденото въз основа на него НП.

За констатираното нарушение свидетелят А. Д. П. – на длъжност старши инспектор в ТД на АМ в ТД Митница София (видно от Заповед за изменение на служебно правоотношение № 4373 от 22.10.2021 г. на директора на АМ и длъжностна характеристика), в присъствието на свидетеля Ц. Б. С. и на самия жалбоподател, съставил АУАН № BG04052023/5800/M-516 от 04.05.2023 г. за това, че С. С. С. е направил опит да пренесе през държавната граница на Р. България, без знанието и разрешението на митническите органи стоки 25 стека цигари, всеки с (5000 къса), с български акцизен бандерол, с което е осъществил състава на митническо нарушение по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ, вр. чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ.

В акта били описани обстоятелствата по нарушението, както следва:

„На 04.05.2023 г. бях дежурен митнически служител и изпълнявах служебните си задължения на трасе „Изход товарни автомобили“. Около 18.00 часа на трасето пристигна товарен автомобил с български регистрационен номер № СВ3978ТЕ/СВ0811ЕВ, собственост на „ВФС България“ ЕООД. Товарният автомобил е управляван от водача С. С. С., ЕГН ***** и паспорт № ***. Товарното МПС беше селектирано за рентгенов контрол, където колегата Ц. С. маркира две зони с подозрение, намиращи се в кабината на влекача в тавана и изолацията над моторния отсек. Преди започване на проверката попитах лицето С. С. С. дали има за деклариране – валута, ценности и акцизни стоки, на което той отговори, че няма нищо и пътува оттук постоянно. На основание чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗМ започнах митническа проверка, като в маркираните зони установих наличието на 25 (двадесет и пет) стека цигари или 5000 (пет хиляди) къса цигари с български акцизен бандерол, всички с марка „Karelia“. Попитах шофьора на кого са цигарите, като лицето С. С. С. отговори, че са негови.

За извършената проверка е съставен ПИМП 23BG005800M015454 от 04.05.2023 г.

Цигарите са иззети с Разписка № 23004647/04.05.2023 г.

За обезпечение за задържана сумата от 100 (сто) евро с разписка за

задържане № 23004648/04.05.2023 г.

От водача са снети писмени обяснения, които прилагам към настоящия АУАН“.

Актът бил подписан от актосъставителя и свидетеля, като препис от акта бил връчен на жалбоподателя срещу подпис. В АУАН жалбоподателят не направил възражения.

В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН не е постъпило възражение срещу акта.

Въз основа на така съставения АУАН, при идентичност на фактическата обстановка, Д.С. Д. – директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, в качеството на административнонаказващ орган съгласно Заповед № ЗАМ-988/32-220316 от 13.06.2023 г. (видно и от Заповед за изменение на служебно правоотношение № 3510 от 30.07.2021 г. на директора на АМ), издал атакуваното наказателно постановление № ВГ2023/5800-393/НП от 01.09.2023 г., с което на основание чл. 231, вр. чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 и ал. 6 ЗМ и чл. 53 ЗАНН на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2750,00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева за това, че на 04.05.2023 г., около 18.00 часа, МП – Калотина при ТД Митница София, трасе „Изходящи товарни моторни превозни средства“, С. С. С., ЕГН *****, като е направил опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, акцизни стоки забранени за износ – тютюневи изделия, а именно: 25 (двадесет и пет) стека цигари, всеки с по 10 (десет) бр. кутии цигари, 250 (двеста и петдесет) кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000 къса), с единична цена 5,50 лв. върху потребителска опаковка, всички облепени с български акцизен бандерол, виновно е осъществил състава на нарушението по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ.

В НП е посочено, че съгласно чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ „...се забранява износът на тютюневи изделия, облепени с български бандерол“, а съгласно чл. 233, ал. 3 ЗМ, когато предмет на митническата контрабанда са акцизни стоки, или забранени за внос или износ стоки, глобата е от 200 до 250 на сто върху митническата стойност на стоките при внос или стойността на стоките при износ, а в случаите на контрабанда на тютюневи изделия – от 200 до 500 на сто от продажната им цена“.

При определяне на административното наказание АНО, съгласно разпоредбите на чл. 27 и 28 ЗАНН, като преценил тежестта на извършеното нарушение, причините за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства и взел предвид степента на засегнатите обществени отношения, засилената административнонаказателна отговорност за нарушения по ЗМ, както и подбудите и отношението на дееца към извършеното деяние, наложил санкция в определения от законодателя минимален размер.

Същият посочил, че осъщественото от жалбоподателя С. деяние,

представляващо нарушение по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ, по своята същност е формално, на просто извършване и се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в Регламент 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета и ЗМ задължения, без нормативните актове да поставят изискване за настъпване на определен противоправен резултат. По този начин е въздигнато в нарушение дори само застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди, а преценката за наличие на маловажен случай следва да се направи, с оглед на степента, с която нарушението е застрашило обществените отношения.

В конкретния случай АНО е приел, че с нарушението по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ са засегнати обществените отношения, които са свързани с осъществяването на контрол по държавната граница, а също и такива, свързани със забраната за износ. Приел е, че е налице висока степен на обществена опасност на деянието, с оглед обстоятелството, че предметът на нарушението е голямо количество акцизни стоки - 250 кутии цигари, всяка с по 20 къса (5000 къса), всички облепени с български акцизен бандерол, за които се дължи глоба в размер на 2750,00 лв.

Изложените обстоятелства мотивирали административно-наказващия орган да приеме, че извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, вр. § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, поради което наложил на жалбоподателя наказание в посочения в постановителната част вид и размер, тъй като по този начин ще бъдат постигнати целите на индивидуалната и генералната превенция.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите А. Д. П. и Ц. Б. С., както и от приобщените по реда на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК писмени доказателства – Заповед № ЗАМ-988/32-220316 от 13.06.2023 г. на директора на АМ, известие за доставяне, ведно с писмо рег. № 32-542821 от 01.09.2023 г., Становище рег. № 32-476789/14.07.2023 г. от Комисия, определена със Заповед № ЗТД -5800-110/32-55902/18.02.2021 г. на Директора на ТД Югозападна, Служебна бележка рег. № 32-474032 от 12.07.2023 г., докладна записка рег. № 32-204153 от 01.06.2023 г., приемно-предавателен протокол рег. № К-35 от 12.05.2023 г., разписка от 04.05.2023 г. ПИМП 23BG005800M015454 от 04.05.2023 г., писмени обяснения от 04.05.2023 г., Разписка № 23004647, Разписка № 23004648, Заповед за изменение на служебно правоотношение № 3510 от 30.07.2021 г. на директора на АМ, Заповед за изменение на служебно правоотношение № 4373 от 22.10.2021 г. на директора на АМ и длъжностна характеристика.

Съдът кредитира изцяло приложените по делото писмени доказателства, приобщени на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 283 НПК, тъй като същите са пряко относими към предмета на доказване по делото.

Съдът даде вяра на показанията и на двамата свидетели, доколкото нито

един от тях не е заинтересован от изхода на делото. От показанията на свидетелите П. и С. се установява възприетото лично от тях, а именно обстоятелството, че в хода на извършената митническа проверка в кабината на управлявания от жалбоподателя товарен автомобил са били намерени стоките, предмет на нарушението. Тези свидетелски показания се подкрепят и от събраните по делото писмени доказателства, като няма основание за съда да не даде вяра на тези показания, доколкото свидетелите изложиха подробно, логично и вътрешно непротиворечиво възприетото от тях, с оглед което при изграждане на изводите си, съдът се позова на тях.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Същественото в административнонаказателното производство е да се установи има ли административно нарушение, извършено ли е то от лицето, посочено като нарушител и дали това лице го е извършило виновно. А за да бъде едно деяние административно нарушение, са необходими три предпоставки, съгласно нормата на чл. 6 ЗАНН- това деяние да нарушава установения ред на държавно управление; да е извършено виновно и да е обявено за наказуемо с административно наказание. Липсата на която и да било от тези предпоставки, означава липса на административно нарушение, което би довело до отмяна на издаденото НП, като неправилно.

Същевременно, следва да бъдат спазени и всички изисквания относно процедурата по съставяне на акта и издаване на наказателно постановление. Неспазването на съответните процесуални изисквания би довело до отмяна на НП, като незаконосъобразно.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, засягащ в голяма степен правата и интересите на физическите и юридически лица. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка, съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в АУАН или наказателното постановление, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон, като в този смисъл на контрол подлежи и самият АУАН.

Административнонаказателното производство срещу жалбоподателя е започнало въз основа на АУАН № BG04052023/5800/M-516 от 04.05.2023 г., съставен от компетентно длъжностно лице от съответното митническо учреждение, което като митнически орган осъществява функция по митнически контрол и надзор - актът е съставен от А. Д. П. – на длъжност старши инспектор в ТД на АМ в ТД Митница София (видно от Заповед за изменение на служебно правоотношение № 4373 от 22.10.2021 г. на директора на АМ и длъжностна характеристика), при спазване разпоредбите на чл. 37, ал. 1 ЗАНН.

В настоящия случай нарушението е констатирано в присъствие на

свидетеля С. и е спазена разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН - актът е съставен в присъствие както на нарушителя, така и на свидетели, присъствал при установяване на нарушението.

Въпреки това, в настоящия случай съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство, както в производството по установяване на административно нарушение, така и в стадия по издаване на наказателно постановление, са допуснати съществени процесуални нарушения.

В разпоредбата на чл. 42, ал. 1 ЗАНН, е подробно разписано съдържанието на АУАН. Едни от най-важните обстоятелства, които следва да намерят мястото си в този акт, с който се поставя началото на административнонаказателното производство и се очертава и предметът на доказване, е да се посочи описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, а също и да се даде съответната правна квалификация, като се посочат законните разпоредби, които са нарушени (чл. 42, ал. 1, т. 4 и 5 ЗАНН).

В АУАН нарушението е описано по бланкетен начин, както следва – „... направил опит да пренесе през държавната граница на Р. България, без знанието и разрешението на митническите органи стоки 25 стека цигари, всеки с (5000 къса), с български акцизен бандерол, с което е осъществил състава на митническо нарушение по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ, вр. чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ“. Същевременно като обстоятелствата по нарушението контролният орган описал, че жалбоподателят е пристигнал на МП –Калотина с управлявания от него товарен автомобил, в кабината на който при извършена митническа проверка са били установени и процесните 25 стека цигари. Видно от така даденото в АУАН описание на нарушението е, че е налице противоречие между него и квалифицирането на извършеното нарушение, доколкото се твърди, че е извършен превоз, който обаче се квалифицира като опит да се пренесат през границата на страната процесните стоки. Нещо повече, в АУАН не се съдържа твърдение относно характера на стоките и защо въобще се касае за извършена митническа контрабанда. Да, в същия е посочено, че се касае до „стоки 25 стека цигари (5000 къса) с български акцизен бандерол“, но не се сочи защо контролният орган е счел, че се касае за извършено нарушение по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ. Същевременно е посочена и разпоредбата на чл. 33, ал. 3 ЗТТСТИ, без да е ясно защо същата въобще се смята за приложима.

В опита си да отстрани непълнотата на АУАН по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, АНО, при идентичност на фактическата обстановка, вкл. в частта относно обстоятелството, къде са намерени процесните стоки, а именно – в кабината на управлявания от жалбоподателя товарен автомобил, посочил, че С. „като е направил опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, акцизни стоки забранени за износ – тютюневи изделия, а именно: 25 (двадесет и пет)

стека цигари, всеки с по 10 (десет) бр. кутии цигари, 250 (двеста и петдесет) кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000 къса), с единична цена 5,50 лв. върху потребителска опаковка, всички облепени с български акцизен бандерол, виновно е осъществил състава на нарушението по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ“. Както беше изложено, в обстоятелствената част на НП е посочено, че съгласно чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ „...се забранява износът на тютюневи изделия, облепени с български бандерол“, а съгласно чл. 233, ал. 3 ЗМ, когато предмет на митническата контрабанда са акцизни стоки, или забранени за внос или износ стоки, глобата е от 200 до 250 на сто върху митническата стойност на стоките при внос или стойността на стоките при износ, а в случаите на контрабанда на тютюневи изделия – от 200 до 500 на сто от продажната им цена“.

Основният състав на административното нарушение „митническа контрабанда“ е уреден в чл. 233, ал. 1 ЗМ. Изпълнителното деяние на митническата контрабанда може да се изрази в две форми- „пренесе“ или „превози“, в зависимост от това дали е използвано превозно средство. От обективна страна е необходимо пренасянето или превозването на стоките да се извършва през държавната граница, без знанието и разрешението на митническите органи и да не представлява престъпление. Същевременно съгласно чл. 233, ал. 3 ЗМ, когато за извършване на нарушението по ал. 1 е използвано превозно или преносно средство с тайник или когато предмет на митническа контрабанда са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки, глобата е от 200 до 250 на сто върху митническата стойност на стоките при внос или стойността на стоките при износ, а в случаите на контрабанда на тютюневи изделия - от 200 до 250 на сто от продажната им цена. Този квалифициран състав на свой ред привнася нови обективни признаци към основния състав, а именно деянието да извършено посредством превозно или преносно средство с тайник или предметът на нарушението да са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки. В този смисъл, за да е налице пълно и ясно описание на нарушението, позволяващо нарушителят да упражни в пълен обем правото си на защита, е необходимо както в АУАН, така и в НП да бъдат въведени фактически твърдения относно всеки един от признаците на състава на нарушението, като се очертае ясно какво е нарушението което, се твърди, че е извършено. В настоящия случай макар и в АУАН да се сочи, че е извършено нарушение по квалифицирания състав на чл. 233, ал. 3 ЗМ, не е посочено в какво се изразява квалифициращото обстоятелство – дали се касае до превозване на стоките в преносно или превозно средство с тайник или се касае до превоз на акцизни стоки или на такива, забранени за внос или износ. Посочването на правната норма на чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ без да е ясно какво е нейното съдържание, не променя този извод. Липсата на надлежно описание на всички съставомерни елементи от фактическия състав на нарушението по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ във всички случаи води до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, а оттам и до опорочаване на цялото административнонаказателно

производство. Едва в НП е направен опит за пълно описание на нарушението, като за пръв път в него е конкретизиран предметът на митническото нарушение. Този опит обаче също не е бил успешен доколкото е посочено, че е направен опит да се пренесат през границата на страната „акцизни стоки забранени за износ“. В НП отново е налице противоречие между обстоятелствата, касаещи изпълнителното деяние, и словесното му квалифициране, доколкото отново се сочи, че стоките, предмет на митническата контрабанда, са открити в кабината на управляваното от жалбоподателя МПС и същевременно се твърди, че направено опит стоката, предмет на митническата контрабанда, да бъде пренесена през границата на страната. Не се касае до стоки, укрита в ремаркетото, прикрепено към влекача, за да се счита, че се касае до опит за пренасяне, както е прието в Решение № 1097 от 28.10.2021 г. на АдмС - София област по к. а. н. д. № 539/2021 г., а за такива, укрита в тавана и в изолацията на моторния отсек на кабината на влекача, който безспорно е моторно превозно средство и посредством него стоките се превозват. Именно в НП за пръв път са посочени и квалифициращите обстоятелства, обосноваващи приложението на чл. 233, ал. 3 ЗМ, като АНО е посочил, че се касае за „акцизни стоки забранени за износ“. Както беше посочено, законодателят е квалифицирал деянието с оглед начина на извършване на деянието – когато е извършено посредством превозно или преносно средство с тайник, а също и с оглед предмета на нарушението – когато предмет на митническата контрабанда са акцизни стоки или на такива, забранени за внос или износ. С оглед особеностите на деянието е възможно да са налице и няколко квалифициращи признака (както е в процесния случай – деянието е извършено посредством използване на превозно средство и по отношение на акцизни стоки, които се твърди, че са забранени за износ), но е недопустимо за първи път в НП да се твърдят нови обстоятелства извън тези, посочени в акта за установяване на нарушението. Това процесуално нарушение до такава степен пречатства правото на защита на санкционираното лице, че дори и самостоятелно е достатъчно за отмяна на атакуваното наказателно постановление (в аналогичен смисъл и Решение № 601 от 28.10.2008 г. на АдмС - София област по к. а. н. д. № 650/2008 г.).

В случай, че процесуалното нарушение не беше допуснато, налице е и допълнително основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

От обективна страна безспорно се установява, че на 04.05.2023 г., около 18.00 часа, на МП – Калотина, трасе „Изходящи товарни моторни превозни средства“, жалбоподателят С. С. С., ЕГН *****, който управлявал товарен автомобил с български регистрационен номер № СВ3978ТЕ/СВ0811ЕВ, собственост на „ВФС България“ ЕООД, е направил опит да превози през държавната границата без знанието и разрешението на митническите органи 25 стека цигари, всеки с по 10 бр. кутии цигари, 250 кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000 къса), всички облепени с български акцизен бандерол, като предметът на митническата

контрабанда безспорно са акцизни стоки. При идентично установени от контролния орган факти, жалбоподателят е привлечен към административнонаказателна отговорност за изпълнително деяние под формата на „пренос“. Безспорно е установено, че жалбоподателя, е управлявал товарния автомобил, в кабината на който са намерени акцизните стоки. Въпреки това впоследствие е издадено и процесното наказателно постановление, с което е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност на основание чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ, като деянието отново е с описание – „направил опит да пренесе през...“.

Съгласно чл. 233, ал. 1 ЗМ, който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките. Както беше изложено и по-горе, разпоредбата предвижда две различни форми на изпълнителното деяние на това административно нарушение, а именно „пренася“ и „превозва“. В случая безспорно е установено, че процесните стоки са били „превозвани“ от жалбоподателя, тъй като С. е управлявал превозното средство, в което са открити стоките, още повече, че в обстоятелствената част на наказателното постановление изрично е отбелязано, че водачът на товарния автомобил, предмет на митническата проверка, е бил жалбоподателя и в този случай отговорността му следва да се ангажира за това, че „превозва“ стоки през държавната граница, без знанието и разрешението на митническите органи, а не за това, че „пренася“ същите. Лицето не е осъществило състава на нарушението посредством формата на изпълнителното деяние „пренася“, както е счел наказващият орган и в този смисъл не е осъществил вмененото с НП нарушение.

Съдът намира, че не е налице единство между описанието на извършеното нарушение и словесната правна квалификация на същото, където се сочат различни обстоятелства, което от своя страна води до извод, че лицето е санкционирано за деяние, което не е извършило, поради което процесното НП е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено (в този смисъл и Решение № 306 от 9.03.2020 г. на АдмС - София област по к. а. н. д. № 1603/2019 г.).

Тук е място да се отбележи, че не е възможно съдът да приложи разпоредбата на чл. 63, ал. 7, т. 1, вр. ал. 1, т. 4 ЗАНН, доколкото изменение на акта по чл. 58д ЗАНН е допустимо, когато приложението на закона за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение е без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В случая изменението е именно в обстоятелствата на нарушението, посочени в правната му квалификация, тъй като погрешно е прието, че се касае за пренос, когато всъщност е осъществен превоз на стоките. Нещо повече, НП е вътрешно противоречиво доколкото се сочи едновременно, че нарушителят е водачът на товарния автомобил, който обаче е осъществил „пренос“ на стоките, а и

процесуални нарушения са налице още при съставяне на АУАН. В този смисъл недопустимо би било съдът да измени наказателното постановление, тъй като ще следва да измени именно обстоятелството, че жалбоподателят е извършил превоз на процесните стоки.

На последно място следва да се посочи, че е налице и допълнителна незаконосъобразност на атакуваното НП, доколкото е прието, че предмет на митническата контрабанда са стоки, забранени за износ, като за да достигне до този извод, АНО се е позовал на разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ, сочейки, че съгласно същата „...се забранява износът на тютюневи изделия, облепени с български бандерол“. Цитирайки само тази част от разпоредбата, АНО е игнорирал останалите обстоятелства, които са от значение за приложението на същата. Съгласно чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ се забранява износът или изпращанията до друга държава - членка на Европейския съюз на тютюневи изделия, облепени с български бандерол освен в случаите, когато това е предвидено със закон. Изключението е предвидено в чл. 112а, ал. 4 ЗАДС, вр. чл. 4в, ал. 1 от Правилника за прилагане на същия закон, от систематичното тълкуване на които се стига до извод, че е допустимо изпращането, пренасянето или превоза за друга държава членка на тютюневи изделия или алкохолни напитки в количества, които не са с търговски характер по смисъла на чл. 4в, ал. 1 от Правилника, а именно до 800 къса цигари. Видно от тези разпореди, същите касаят превозът или преносът на стоките към държава-членка на ЕС и са неотнорми, когато същите са насочени към държава, която не е членка на ЕС. Действително крайната цел на товарните композиции, преминаващи през изхода на МП – Калотина, обичайно са държави-членки на ЕС, но в конкретния случай липсват каквито и да било данни за това за местоназначението на превозвания от жалбоподателя товар, респ. дали стоките, предмет на митническата контрабанда, са изнасяни до друга държава-членка на ЕС, за да се приеме, че е приложима разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗТТСТИ.

Установи се обаче по несъмнен начин, че процесните 25 стека цигари, всеки с по 10 бр. кутии цигари, 250 кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000 къса), всички облепени с български акцизен бандерол, описани в НП, са били предмет на нарушението по чл. 233 ЗМ. Не се спори, че това са акцизни стоки по смисъла на чл. 4, т. 1, вр. чл. 2, т. 1 ЗАДС и в този смисъл превозването им през държавната граница без знанието и разрешението на митническите органи е нарушение по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ. Обстоятелството, че АНО е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за неправилната форма на изпълнителното деяние не изключва противоправния му характер, а изключва само възможността деецът да бъде санкциониран за деянието си. Следователно в съответствие с правилото по чл. 233, ал. 6 ЗМ стоките- предмет на митническа контрабанда, следва да се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Освен това съгласно чл. 233, ал. 7 ЗМ стоките, предмет на митническа контрабанда, се отнемат в полза на

държавата и в случаите, когато нарушителят е неизвестен. От цитираната норма може да се направи извод, че предпоставка за конфискация на стоките е обективното извършване на митническа контрабанда по смисъла на чл. 233 ЗМ, но не и ангажиране на административнонаказателната отговорност на действителния нарушител.

В този смисъл е и трайната практика на административните съдилища в страната: Решение № 191 от 21.12.2018 г. по к. адм. н. д. № 172 / 2018 г. на I състав на Административен съд – Ямбол, Решение от 11.07.2017 г. по н. д. № 112 / 2017 г. на Административен съд – Хасково, Решение № 92 от 05.03.2019 г. по к. адм. н. д. № 328 / 2018 г. на Административен съд – Кюстендил, Решение № 306 от 9.03.2020 г. на АдмС - София област по к. а. н. д. № 1603/2019 г.

Жалбоподателят не претендира разноски по делото, с оглед което такива не му се дължат.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 и 2, вр. ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 ЗАНН, Районен съд – Сливница

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № BG2023/5800-393/НП от 01.09.2023 г., издадено от Д.С. Д. – директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, в качеството на административнонаказващ орган съгласно Заповед № ЗАМ-988/32-220316 от 13.06.2023 г., **В ЧАСТТА**, с която на С. С. С., ЕГН *****, с адрес за , на основание чл. 53 ЗАНН и чл. 231, вр. чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 от Закон за митниците е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2750,00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева, за нарушение на чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2023/5800-393/НП от 01.09.2023 г., издадено от Д.С. Д. – директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, в качеството на административнонаказващ орган съгласно Заповед № ЗАМ-988/32-220316 от 13.06.2023 г., **В ЧАСТТА**, с която на основание чл. 231, вр. чл. 233, ал. 6 ЗМ са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението по чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 ЗМ, а именно – 25 (двадесет и пет) стека цигари, всеки с по 10 (десет) бр. кутии цигари, 250 (двеста и петдесет) кутии цигари, марка „Karelia“ S, всяка с по 20 къса (5000 къса), всички облепени с български акцизен бандерол с продажна цена в размер на 1375,00 (хиляда триста седемдесет и пет) лв., съгласно Становище рег. № 32-476789/14.07.2023 г. от Комисия, определена със Заповед № ЗТД - 5800-110/32-55902/18.02.2021 г. на Директора на ТД Югозападна (понастоящем ТД Митница София).

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София област на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета АПК в **14-дневен срок** от получаване на

съобщението за изготвянето му.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните!

Съдия при Районен съд – Сливница: _____