

РЕШЕНИЕ

№ 47

гр. Велико Търново, 13.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети април през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА

Членове: КРАСЕН ГЕОРГИЕВ
ХРИСТО ТОМОВ

при участието на секретаря Атанаска Ст. И.ова
в присъствието на прокурора М. Т. О.
като разгледа докладваното от ХРИСТО ТОМОВ Наказателно дело за
възобновяване № 20234000600086 по описа за 2023 година

на съда, на основание данните по делото и закона за да се произнесе, взе
предвид следното:

Производството е по реда на Глава тридесет и трета от НПК.

Образувано е на основание чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК по искане на
Главния прокурор на Република България за възобновяване на НОХД №
130/2023 г. по описа на Районен съд – Плевен и отмяна постановеното
определение под № 33/25.01.2023 г. за одобряване на постигнатото
споразумение за решаване на делото в досъдебното наказателно производство
– по пр. преписка № 7088/2021 г. на Районна прокуратура гр. Плевен /ДП №
ЗМ - 638/2021 г. по описа на Второ РУ при ОД МВР гр. Плевен/.

С искането подадено по пощата, заведено с вх. № 5591/28.02.2023 г. в
деловодството на Районен съд гр. Плевен, е заявено основание за
възобновяване производството по чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК, във връзка с
допуснати съществени нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от
НПК. Не се правят други алтернативни искания свързани с разпоредбите на
чл. 425, ал. 1, т. 2 – 4 от НПК..

Твърди се, че определение под № 33/25.01.2023 г., постановено по
НОХД № 130/2023 г. по описа на Районен съд гр. Плевен, от VII наказателен
състав, с което съдът е одобрил споразумение за решаване на делото в
досъдебното производство, с което обвиняемата тогава Б. Е. Д. с ЕГН

***** се е признала за виновна в извършване на престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, във вр. с чл. 194, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, и за което при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК и е било наложено наказанието лишаване от свобода за срок от 4 /четири/ месеца, чието изпълнение е отложено, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, с изпитателен срок от 3 /три/ години, е постановено при съществено нарушение на закона и при допускане съществено нарушение на процесуални правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Излагат се доводи, че в хода на разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК е допуснато нарушение на материалния закон, изразяващо се в неправилно приложение на разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК, тъй като към датата на деянието по НОХД № 130/2023 г. по описа на Районен съд гр. Плевен, - 18.11.2021 г., квалифицирано като престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, във вр. с чл. 194, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК, Б. Е. Д. не е била реабилитирана, била е осъждана на „лишаване от свобода“ за престъпление от общ характер, поради което не са били налице предпоставките за приложението на чл. 66, ал. 1 от НК.

Именно като е одобрил споразумението за решаване на делото, с което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено изпълнението на наложеното на обвиняемата Д. наказание, Районен съд гр. Плевен е допуснал съществено нарушение на материалния закон по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и е приложил неправилно материалния закон.

Излагат се доводи, че съдът е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като първоинстанционният съд не е спазил разпоредбата на чл. 382, ал. 7 от НПК и вместо да предложи на страните промени в споразумението го е одобрил, въпреки противоречието му със закона. Допуснатото нарушение на материалния закон не е констатирано от съда, въпреки задължението му да провери законосъобразността на постигнатото споразумение преди одобряването му.

Иска се на основание чл. 419, ал. 1, във вр. с чл. 420, ал. 1, изр. 1, предложение последно, във вр. с чл. 422, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с чл. 424, ал. 1 и чл. 425, ал. 1, т. 1 от НПК Великотърновският апелативен съд да възобнови НОХД № 130/2023 год. по описа на Районен съд гр. Плевен, да отмени постановеното по него определение под № 33/25.01.2023 г., с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния Плевенски районен съд.

В съдебно заседание във Великотърновския апелативен съд прокурорът от Апелативна прокуратура гр. Велико Търново поддържа направеното искане за възобновяване на делото по изложените в искането съображения. Изразява мотивирано становище за основателност на искането за възобновяване на делото и предлага съдът да го уважи. Допуснати са от съда претендираните от прокуратурата съществени процесуални нарушения както при провеждане на съдебното производство, така и при изготвяне на

определението за одобряване на споразумението и мотивите към него. Съдът е приложил неправилно и материалния закон. Пропускът, който е изложен в искането според прокурора е съществен и представлява съществено процесуално нарушение даващо основание за възобновяване по реда на чл. 422 от НПК.

В съдебно заседание осъдената Б. Е. Д. редовно призована, не се явява. Не изразява становище по искането. Изпратената призовка до същата на адреса посочен в искането с. Търнене, община Плевен, ул.“Петко Р. Славейков“ № 9 се е върнала връчена получена лично от адресата на 24.03.2023 г..

Това е предпоставило и производството пред апелативния съд да се проведе при условията на разпоредбата на чл. 353, ал. 3 от НПК, а делото да се разгледа в отсъствие на осъденото лице, тъй като то не се е явило без уважителни причини.

Великотърновският апелативен съд, след като извърши проверка за наличие на претендираните в искането на Главния прокурор и заявени с него основания за възобновяване на делото, в пределите на правомощията си по чл. 347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната, в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл. 420, ал. 1 от НПК, като от съдържанието на искането е видно, че с него се извежда оплакване и са заявени основания за възобновяване по чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК във връзка с допуснати съществени нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Искането за възобновяване е направено и подадено в законоустановения шестмесечен срок по чл. 421, ал. 1 от НПК, с постъпило по пощата в деловодството на Районен съд гр. Плевен, искане заведено с вх. № 5591/28.02.2023 г., по отношение влязло в сила на 25.01.2023 г. определение под № 33/25.01.2023 г., постановено по НОХД № 130/2023 г. на Районен съд гр. Плевен, от VII наказателен състав.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване на делото е основателно по следните съображения:

С определение под № 33/25.01.2023 г., постановено по НОХД № 130/2023 г. на Районен съд гр. Плевен, от VII наказателен състав, на основание чл. 382, ал. 7 от НПК е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство - пр. преписка № 7088/2021 г. на Районна прокуратура гр. Плевен /ДП № ЗМ - 638/2021 г. по описа на Второ РУ при ОД МВР гр. Плевен/, по реда на чл. 381 от НПК, постигнато между защитника на обвиняемата Б. Е. Д., адвокат Н. И. И. от Плевенска адвокатска колегия и прокурор Добринка И.ова Матеева от Районна прокуратура гр. Плевен и е прекратено наказателното производство по НОХД № 130/2023 г. по описа на Районен съд гр. Плевен.

С одобреното от съда споразумение обвиняемата Б. Е. Д. се е признала за виновна в извършване на престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 4, във вр. с чл. 194, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, за което деяние и на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК с определениято и е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от 4 /четири/ месеца, чието изпълнение е отложено, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, с изпитателен срок от 3 /три/ години.

С одобреното от съда споразумение и на основание чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от НПК обвиняемата Б. Е. Д. е осъдена да заплати в полза на ОД на МВР - Плевен сумата от 29,25 лева, представляваща направени разноси в досъдебната фаза на процеса за възнаграждение на вещо лице.

Определението е влязло в сила на 25.01.2023 г. и не е проверявано по касационен ред.

Доводите в искането за възобновяване за допуснати съществени нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НК са основателни.

По делото е приложена справка за съдимост на обвиняемата Д. нахождаща се на лист 43 от досъдебното производство, съобразно която същата има две предходни осъждания и те са, както следва:

1. По НОХД № 2822/2012 г. на Районен съд гр. Плевен, приключено със споразумение, влязло в сила на 22.11.2022 г., за извършено на 29.02.2012 г. престъпление по чл. 235, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, на обвиняемата Б. Е. Д. е наложено наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

По отношение на това осъждане Д. следва да се счита за реабилитирана по право, на основание чл. 86, ал. 1, т. 3 от НК.

2. По НОХД № 741/2016 г. на Районен съд гр. Плевен, приключено със споразумение, влязло в сила на 04.04.2016 г., за извършено на 01.12.2015 г. престъпление по чл. 235, ал. 2, предл. 3, вр. ал. 1 от НК, на обвиняемата Б. Е. Д. са наложени наказания - „лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ месеца, чието изпълнение е отложено, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, с изпитателен срок от 3 /три/ години и „глоба“ в размер на 1 000 лева.

За второто осъждане не може да е настъпила реабилитация по право, което следва от разпоредбата на чл. 86, ал. 2 от НК, тъй като лицето вече веднъж е било реабилитирано на това основание.

Няма, а и не може да има съдебна реабилитация по чл. 87, ал. 1 от НК, тъй като изпитателният срок по горепосочената присъда е изтекъл на 04.04.2019 г., а деянието по настоящото престъпление, наказуемо с лишаване от свобода, е извършено 18.11.2021 г., т.е. преди да е изтекъл изискуемият от законодателя тригодишен срок от изтичане на срока на наложеното с присъдата наказание /04.04.2022 г./.

Не е настъпила реабилитацията и по чл. 88а, ал. 1 от НК, тъй като изпитателният срок е изтекъл на 04.04.2019 г., от когато е започнал да тече и петгодишния срок по чл. 88а, ал. 1, вр. чл. 82, ал. 1, т. 4 от НК.

С определението по чл. 382, ал. 7 от НПК е допуснато съществено нарушение на закона по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2, пр. 1 от НПК, тъй като е приложен неправилно закона като в хода на разглеждането на делото по реда на глава 29 от НПК е допуснато нарушение на материалния закон защото неправилно е приложена разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК.

Плевенският районен съд е допуснал и съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2, във вр. с ал. 3, т. 1 от НПК, тъй като в нарушение на чл. 382, ал. 7 от НПК е одобрил споразумение, което противоречи на закона. Съдът е следвало да констатира, че представеното за одобрение споразумение противоречи на закона и на основание чл. 382, ал. 5 от НПК да предложи на страните промени в споразумението, с цел привеждането му в съответствие със закона, които да обсъди с прокурора и защитника. В случай, че страните не изразят съгласие с предложените промени, съдът е бил задължен да откаже да одобри споразумението, което противоречи на закона, нещо което той не е направил.

Допуснатите нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК са съществени и е налице основание по чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК за възобновяване на делото. По изложените съображения настоящият състав на Великотърновския апелативен съд намира, че следва да упражни правомощието си по чл. 425, ал. 1, т. 1 от НПК. Наказателното дело следва да бъде възобновено, постановеното по него определение съответно да се отмени. При такова развитие на нещата делото е необходимо да се върне на първоинстанционния Плевенски районен съд за ново разглеждане от друг състав, от стадия на съдебно заседание.

Въз основа на изложеното до тук може да се обобщи, че настоящият състав на Великотърновския апелативен съд установява да са били допуснати нарушения на закона и съществени нарушения на процесуалните правила, които разкриват наличие на основание за възобновяване по чл. 422, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Това налага съдът да упражни правомощията си по чл. 425, ал. 1, т. 1 от НПК, както бе посочено по-горе.

Предвид констатираното основание за възобновяване на делото и изложените съображения, настоящият състав на Апелативния съд приема, че направеното искане за възобновяване на наказателното производство се явява основателно. Делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В предвид на горните съображения и на основание чл. 425, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, Великотърновският апелативен съд

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА наказателното производство по НОХД № 130/2023 г. по описа на Районен съд гр. Плевен.

ОТМЕНЯ по реда за възобновяване на наказателните дела влязлото в сила определение под № 33/25.01.2023 г., постановено по НОХД № 130/2023 г. на Районен съд гр. Плевен, от VII наказателен състав, с което е одобрено споразумение за решаване на делото в досъдебното производство и наказателното производство е прекратено.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния Районен съд гр. Плевен от стадия на съдебното заседание.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____