

# ПРОТОКОЛ

№ 1161

гр. Варна, 04.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

при участието на секретаря Нина Ив. И.ова

Сложи за разглеждане докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20223100102437 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

Ищецът **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призовани, представляват се от инсп. М. Д., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответниците **А. В. А. и М. Х. А.**, редовно призовани, не се явяват, представлява се от адв. И. А., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Вещото лице **Й. Н. А.**, редовно призована, явява се.

Вещото лице **А. Х. В.**, редовно призован, явява се.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**ИНСП. Д.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

*СЪДЪТ констатира, че производството по делото е отложено в предходно съдебно заседание, поради неизтекъл срок съгласно разпоредбата на чл. 155, ал. 1 от ЗПКОНПИ.*

**СЪДЪТ**, на основание чл.143 ГПК, приканва ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, заложили в исковата молба,

както и да изрази становище във връзка с възраженията на ответната страна, както и ответника да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба.

**ИНСП. Д.:** Поддържам исковата молба.

Твърдя, че сумите не са налични в патримониума на ответниците към края на проверявания период.

**АДВ. А.:** Оспорвам исковата молба.

Поддържам депозирания отговор.

**СЪДЪТ** предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с така изготвения проекто-доклад.

**ИНСП. Д.:** Запозната съм с проекто-доклада и нямам възражения по него.

**АДВ. А.:** Запознат съм с проекто-доклада. Нямам възражение по проекта за доклад.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните и направените в днешно съдебно заседание уточнения, намира че следва да **ОБЯВИ ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД**, приложен към Определение № 340/27.01.2023 г., поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекто-доклад, обективизиран в Определение № 340/27.01.2023 г.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК предоставя възможност на страните по делото да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия:

**ИНСП. Д.:** Нямам възражения по приетия доклад.

Не възражявам да се приемат представените по делото писмени доказателства.

**АДВ. А.:** Нямам възражения по приетия доклад.

Не възражявам да се приемат представените по делото писмени доказателства.

**СЪДЪТ**, предвид становищата на страните намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално

допустимите, относими към предмета на делото и необходими за изясняване на фактическата обстановка по делото доказателства и на основание чл. 148 ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно копие от: Уведомление с вх. № УВ - 1561/06.08.2015 г. на РП гр. Варна; Писмо вх. № ТД04ВА/УВ - 17065/14.10.2015 г. на Районна прокуратура гр. Варна; Писмо вх. № ТД04ВА/УВ - 18632/30.10.2015 г. на Районна прокуратура гр. Варна; Ел. справка от ЕИСПП от 29.06.2016 г.; Справка от НБД „Население № ТД04 ВА/УВ - 11747/11.08.2015 г.; Протокол за проверка № ТД04 ВА/УВ - 12245/14.08.2015 г.; Ел. справка от Търговски регистър от 14.08.2015 г.; Ел. справка от СиелаНет.; Ел. справки от ИКАР; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 14155/08.09.2015 г. на Служба вписвания гр. Мездра; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 14235/09.09.2015 г. на Служба вписвания гр. Червен бряг; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 14878/15.09.2015 г. на Служба вписвания гр. Варна; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 15687/01.10.2015 г. на Служба вписвания гр. Бяла Слатина; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 6644/23.03.2016 г. на Служба Вписвания гр. Червен бряг; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 20980/27.11.2015 г. на ОД на МВР - Варна, сектор „Пътна полиция“; Справка за валутни курсове на БНБ; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 7365/04.04.2016 г. на ОД на МВР - Хасково, сектор „Пътна полиция“; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 8608/26.24.2016 г. на Столична дирекция на МВР, отдел „Пътна полиция“; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 9210/09.05.2016 г. на Столична дирекция на МВР, отдел „Пътна полиция“; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 10774/06.06.2016 г. на ОД на МВР - Стара Загора, сектор „Пътна полиция“; Писмо с вх. № ТД04 ВА/УВ - 15587/08.09.2016 г. на "Ти Би Ай Лизинг" ЕАД; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 19819/12.11.2015 г. на ОД на МВР - Варна; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 6692/24.03.2016 г. на Летище София; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 6909/29.03.2016 г. на Летище Бургас; Справка за валутни курсове на БНБ; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 20296/18.11.2015 г. на Община Варна; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 18409/29.10.2015 г. на Районен съд - Варна; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 21139/01.12.2015 г. на Централен Депозитар АД; Справка от Българска фондова борса; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 20428/19.11.2015 г. на ГД "ГВА"; Справка от информационната система на ЦРОЗ от 06.10.2015 г.; Справка от Централна база данни на ИА "Морска администрация" от 10.09.2016 г.; Писма от 25 търговски банки без сметки; Писма от 4 търговски банки със сметки; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 21595/08.12.2015 г. на Районен съд - Варна; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 1778/27.01.2016 г. на „Банка ДСК" ЕАД; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 1778/27.01.2016 г. на „Банка ДСК" ЕАД; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 1106/19.01.2016 г. на „Алианц Банк България" АД; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ-649/12.01.2016 г. на „Юробанк България" АД; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ-6121/17.03.2016 г. на „Сосиете Женерал Експресбанк" АД; Писма от 28 търговски банки без сметки относно „Аси-М 56" ООД; Ел. писмо относно „Аси-М 56" ООД от „ПроКредит Банк" АД от 01.12.2015 г.; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - 3627/16.02.2016 г. на Районен съд -

Варна; Ел.пismo с приложение банково извлечение от „ПроКредит Банк“ АД от 24.02.2016 г.; Пismo вх. № ТД04 ВА/УВ - 20006/13.11.2015 г. на ТД на НАП - Варна; Определение № 1117/27.07.2022 г. по ч.гр.д. № 557/2022 г. Окръжен съд - Плевен; Обезпечителна заповед № 12 от 27.07.2022 г.; Справка в ИКАР относно налагане на възбрана върху 2 броя недвижими имоти; Справка в Централна база - КАТ относно налагане на запрори върху 2 броя МСП; Актуална справка от НБД „Население“; Покана с изх.№ ТД04 ВА/УВ-9050/15.08.2022 г. към А. В. А.; Покана с изх.№ ТД04 ВА/УВ-9051/15.08.2022 г. към М. Х. А.; Протокол за недоставени 2 броя покани от 19.09.2022 г.; Пismo с изх.№ ТД04 ВА/УВ-10315/30.09.2022 г. до началника на Второ РПУ при ОД на МВР - Варна; Покана с изх.№ ТД04 ВА/УВ-10313/30.09.2022 г. към А. В. А.; Покана с изх.№ ТД04 ВА/УВ-10314/30.09.2022 г. към М. Х. А.; Пismo с вх.№ ТД04ВА/УВ-10849/17.10.2022 г. от началника на Пето РПУ при ОД на МВР - Варна относно връчени 2 броя покани на 06.10.2022 г.; Протокол по чл. 28 от ЗПКОНПИ с рег.№ ТД04 ВАОТ-10944/20.10.2022 г. относно запознаване с материалите по преписката от А. В. А.; Решение №3154/16.11.2022 г.на КПКОНПИ.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, представени с отговора на исковата молба, а именно копие от: запис на заповед от 15.11.2007 г.; справка за отчуждени имоти; Нотариален акт № 132, том V, рег. № 13333, дело № 789/2004г., ведно със скица; Нотариален акт № 7, том I, рег. № 458, дело №9/2003г.; Нотариален акт № 164, том I, рег. № 2784, дело № 147/2014г., ведно със схема; Нотариален акт № 50, том I, рег. № 607, дело № 42/2013г., ведно със схема; Нотариален акт № 67, том IV, рег. № 6472, дело № 507/2004г.; Нотариален акт № 82, том IV , рег. № 7571, дело № 473/2003г.; Нотариален акт № 7, том I, рег. № 458, дело № 9/2003г.; Нотариален акт № 6, том I, рег. № 456, дело № 8/2003 г.; Нотариален акт № 24, том I, рег. № 564, дело № 28/2001г.; Нотариален акт № 17, том VI, рег. № 10303, дело № 558/2002г.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 16160/28.06.2023 г. от вещото лице А. В., с която моли да му бъде дадена възможност да бъде изчакан в съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА по делото** молба с вх. № 16160/28.06.2023 г. от вещото лице А. В..

**СЪДЪТ** докладва съдебно-техническа експертиза, депозирана с вх. № 15892/26.06.2023 г., извън срока по чл.199 ГПК.

**ИНСП. Д.:** Правя възражение да бъде изслушано вещото лице, предвид депозираното извън срока заключение.

**АДВ. А.:** Не възражявам да бъде изслушано вещото лице.

**СЪДЪТ**, предвид неспазения срок на депозиране на заключението на вещото лице, както и предвид обемния характер на експертизата и изричното възражение от ищеца по изслушване на същата намира, че следва да отложи изслушването на вещото лице и приемането на заключението по СОцЕ за следващо съдебно заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА** изслушването на вещото лице Й. А. и приемането на заключението по СОцЕ в следващо съдебно заседание.

**СЪДЪТ** докладва съдебно-авто-техническа експертиза, депозирана с вх. № 10531/28.04.2023 г., в срока по чл.199 ГПК.

**ИНСП. Д.:** Не възражявам да бъде изслушано вещото лице.

**АДВ. А.:** Не възражявам да бъде изслушано вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно-авто-техническа експертиза, като сменя самоличността му:

**Вещото лице А. Х. В.** – 42 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Заявява, че ще даде вярно заключение.

**В. Л. В.:** Поддържам заключението.

**В. Л. В. на въпроси на съда:** Използвах Метод на пазарните аналози. Източниците за сравнение са от онлайн платформи за предлагане на МПС и стойността към съответната дата, както и как са се променили във времето.

**ИНСП. Д.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**В. Л. В. на въпроси на адв. А.:** На нито едно от превозните средства не съм извършвал оглед. От представената по делото документация и от параметрите на леките автомобили изготвих заключението си.

**Страните заявиха, че нямат повече въпроси към в.л.**

**СЪДЪТ** намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата съдебно-авто-техническа експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** заключението на вещото лице по съдебно-авто-техническа експертиза към доказателствата по гр. д. № 2437/2022 г. на ОС - Варна.

**СЪДЪТ** докладва справка-декларация по Наредба № 2/29.06.2015 г. представена с експертизата от вещото лице за сумата от 875 лв.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на **875 лв.** за изготвяне на експертизата, съгласно депозираната справка-декларация, като сумата от 450 лева да се изплати от внесения депозит, а сумата от 425 да се внесе от ищеца в **двуседмичен срок** от днес.

*Издава се РКО за 450 лв. и оригиналът се връчва на вещото лице.*

**ЗАДЪЛЖВА** ищеца в двуседмичен срок от днес да внесе остатък от сумата в размер на 425 лв., като в същия срок представи доказателства за извършеното плащане.

След внасяне на депозита да се издаде допълнителен РКО на вещото лице за сумата от 425 лв., за което да бъде уведомен по телефона.

**ИНСП. Д.:** След приемане на СОцЕ, ще изложи становище относно искането си за изготвяне на СИЕ.

**АДВ. А.:** Относно искането за допускане на свидетелски показания, моля да ни бъдат допуснати трима свидетели при режим на водене за установяване на факта, че доверителят ми е получил парични средства от трети лица.

Доверителят ми е получил от Т. С., гражданин на Австрия, сумата от 50 000 евро. Моля лицето да дойде и да потвърди това обстоятелство. Той има запис на заповед, която му е издадена, което е обезпечение на облигационното отношение. Представил съм този запис на заповед по делото.

Моля да бъде допуснат до разпит лицето К. В.а-А. за установяване на факта, че тя е превела на доверителя ми парите, с уговорката каквото той

закупи да се счита за тяхна обща собственост между брат и сестра. К. В.а-А. е сестра на ответника А. А.. По отношение на заема от К. В.а-А., предвид родствената им връзка няма сключен договор. Тя му е превеждала пари с обща стойност 25 000 евро. С тези твърдения, моля да бъдат допуснати двама свидетели, които да потвърдят, че са предоставени тази парични средства на А. А..

Моля да бъде допуснат още един свидетел за това, че А. А. е получавал доходи от работа в чужбина. Той е работил различни работи и е получавал между 1500-2000 паунда на месец през процесния период на проверката.

**ИНСП. Д.:** Не възразявам да бъдат допуснати до разпит трима свидетели при режим на водене.

**АДВ. А.:** По искането за допускане на ССчЕ, ще направя искане след изслушването на свидетелите. В отговора на исковата молба съм посочил въпросите към вещото лице по ССчЕ, които поддържам. Има решение, съгласно което следва да се вземе предвид имущественото състояние преди проверката.

**СЪДЪТ**, предвид направеното искане от ответника, който разграничи фактите, които всеки един свидетел ще установява, като и предвид становището на процесуалния представител на ищеца, намира, че следва да уважи искането, като допусне на ответниците трима свидетели при режим на водене, като дава възможност на същите да се ползват от допуснатите свидетели в следващо съдебно заседание.

**СЪДЪТ**, предвид направеното изявление от процесуалния представител на ответниците за допускане и изготвяне на ССчЕ, намира, че следва да отложи произнасянето си по това искане след приемане на заключението по назначената СОцЕ, като даде възможност на ответниците в срок до следващо съдебно заседание да конкретизира въпроси към вещото лице, като депозира писмена молба, ведно с препис за ищеца.

С оглед на горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** на ответниците трима свидетели при режим на водене, а именно: Т. С. за установяване на дадената от него сума на ответника А. А. в размер на 50 000 евро; К. В.а-А. за установяване на факта, че е превела на ответника А. А. обща сума в размер на 25 000 евро; и третият свидетел за установяване на факта, че ответникът А. А. е получавал доход от работа в чужбина между 1500-2000 паунда на месец през период на проверката.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ответниците за назначаване на ССчЕ в следващо съдебно заседание.

**ДАВА възможност** на ответниците в срок до следващо съдебно заседание да конкретизират въпроси към вещото лице по исканата от тях

ССчЕ, като депозират писмена молба, ведно с препис за ищеца.

**ИНСП. Д.:** В отговора на исковата молба има твърдение, че ответникът е изтърпял присъда през 2008 г., а именно „лишаване от свобода“. Моля ответникът да представи нужните доказателства, с оглед редуциране искането по чл. 190, ал. 1 от ГПК.

*СЪДЪТ указва на ищеца да индивидуализира документа, който счита, че е в държание на ответника.*

**ИНСП. Д.:** Удостоверение за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ в затвора в Остерберг, Федерална република Германия.

**АДВ. А.:** В състояние съм да го представя, като следва да го преведа. Мисля, че имаме такъв документ, който е на чужд език и следва да бъде преведен на български език.

**СЪДЪТ**, по така направеното искане от процесуалния представител на ищеца и предвид становището на ответника намира, че следва да уважи искането, като укаже на ответника в срок до следващо съдебно заседание да представи удостоверение за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ в затвора във Федерална република Германия, като представи документа в превод на български език и заверен за вярност от страната, която го представя, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника А. А. страна в срок до следващо съдебно заседание да представи удостоверение за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ в затвора във Федерална република Германия, на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК.

За изслушване на вещото лице по изготвената СОцЕ, за произнасяне по исканията на страните за назначаване на ССчЕ и СИЕ, за представяне на писмен документ по реда на чл. 190, ал. 1 от ГПК от страна на ответника, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, предвид което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** производството по делото за 02.11.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице Й. А. за датата на следващото съдебно



заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 10:57ч.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_