

ПРОТОКОЛ

№ 303

гр. ХАСКОВО, 10.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СТРАТИМИР Г. ДИМИТРОВ
Съдебни ВАЛЕНТИНА ПЕНЧЕВА
заседатели: РАЙКОВА
 ИВАН БОГДАНОВ ЛАТУНОВ

при участието на секретаря Р. М. К.

и прокурора Н. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от СТРАТИМИР Г. ДИМИТРОВ Частно наказателно дело № 20225600200229 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Хасково се явява прокурор Н.Т..

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. Д. А. се явява лично и с упълномощен защитник - адв. С. Ш.

Явява се и адв. Т.А. от АК - Хасково, която в изпълнение на разпореждането на съда за образуване на настоящото дело е определена от АК – Хасково за адвокат за оказване на правна помощ.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. Д. А.: Ще ползвам услугите на адв. Ш., която съм упълномощил. Да се освободи адв. А. от участие в делото. Да се гледа делото.

АДВ. ШИВИКОВА: Считам, че следва да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, а тъй като осъденото лице е упълномощило договорен защитник,

определеният от АК - Хасково адвокат за оказване на правна помощ – адв. Т.А. следва да бъде освободена от участие в настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСВОБОЖДАВА адв. Т.А. от АК – Хасково от участие по настоящото дело, на която да се издаде препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Сне се самоличността на осъденото лице.

Осъденото лице М. Д. А. – роден на *** г. в ***, живущ в ***, ул. „***“ № ***, *** гражданин, неженен, осъждан, грамотен, с *** образование, безработен, ЕГН *****.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК, съдът разясни на страните правото им на отводи против състава на съда, прокурора, защитника и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Ш.: Нямам искания за отводи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. Д. А.: Нямам искания за отводи.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, съдът разясни на осъдения процесуалните му права в настоящото производство.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. Д. АНГ.: Наясно съм с правата си в настоящия процес.

Съдът докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението с приложението на чл. 68 от НК, разбира се. Моля да се приемат представените с него писмени доказателства. Представям и моля да приемете като доказателство Постановление от 20.05.2022 г. на ВКП, по силата на което М. Д. А. е предаден от гръцките на българските власти на 25.05.2022 г. на ГКПП „Кулата-Премахон“, Постановление от 25.05.2022 г. на окръжен прокурор в гр. Стара Загора, с което е прекъснато изпълнението на наказанието и Писмо от 26.05.2022 г. от Затвора - Стара Загора до ОП – Хасково за потвърждаване, че постановлението за прекъсване е изпълнено. С тези доказателства искам да

установим времето, през което М.А. е бил лишен от свобода в изпълнение на решението на гръцкия съд, признато и прието за изпълнение от българския съд, като на практика се установява, че това е периодът от 07.03.2014 г. до 25.05.2022 г., който е малко над 8 години, с приспадане на времето, зачетено от работа в негова полза от гръцките власти. Този период има значение и за приложението на чл. 179, ал. 2 от ЗИНЗС от затворническата администрация, във връзка с правилата на параграф 1, ал. 2 от Заключителните разпоредби на ЗИНЗС, който в общи линии гласи, че присъдите се изпълняват по реда на влизането им в сила, включително и когато се отнася за определени общи наказания, а след това се разпорежда, че ако присъдата, която е била условна, се получи в затвора, след като е започнало изпълнението за наказанието, извършено в изпитателния срок, за начало на наказанието се зачита времето на постъпването в затвора и след изтичането му може да бъде приспаданото следващото. В конкретния случай това ще рече, че може да бъде зачетено изтърпяване на наказанието по НОХД № 686/2011 г. - 1 година и след това още 6 години, които иначе му се следват по закон.

АДВ. Ш.: Моля да приемете приложените към предложението писмени доказателства. Считам, че предложението дава две възможности на съда. Ако не признаете, че доверителят ми е бил задържан по европейска заповед за арест, считам, че в такъв случай предложението следва да бъде обсъдено във връзка с приложението на въпросите относно давността във връзка с изпълнение на наложеното с присъда наказание, което в конкретния случай по делото, за което се иска, е влязло в сила с решението на ВКС, с приложението на общия давностен срок. Възможността за изпълнението се погасява след изтичане на 5 години - 2015 г. плюс 5 години е 2020 г. Ако е в този смисъл, считам, че общо наказание не следва да бъде определяно. Ако прецените, че давностният срок не е изтекъл и следва да бъде приложена абсолютната давност, то да, съгласна съм с предложението на ОП – Хасково. Следва да бъде определено едно общо наказание измежду наказанията, наложени с приетата за изпълнение присъда на гръцкия съд и тази, с която подзащитният ми е осъден на 4 месеца „лишаване от свобода“, като следва да му бъде определено най-тежкото измежду двете наказания. Относно приложението на чл. 68 от НК, считам, че времето за неговото задържане по присъдата от 2011 г., с която е осъден от ОС – Хасково, следва да бъде зачетено и същото да бъде приспаданато на основание чл. 59 от НК.

По ЧНД № 455/2021 г. в съдебно заседание, проведено на 20-ти март, прокурорът представи европейска заповед за арест, издадена за моя подзащитен. В протокола пише, че е представено и решение на гръцките власти, съгласно което подзащитният ми е задържан за изпълнение на европейската заповед за арест. Представям копие на удостоверение за задържане на М.А., изпратено по имейл от гръцките власти, съгласно което подзащитният ми е задържан от 2015 г. в изпълнение на европейската заповед за арест, с решение на председателя на Апелативен съд – Лариса. Считам, че същото е относимо към настоящото дело, тъй като задържането на подзащитния ми ще може да бъде приспаднато, съгласно приетата за изпълнение присъда на гръцките власти.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. Д. А.: Разбрах за какво е делото. Присъединявам се към казаното от адвоката ми. Когато ме задържаха в Гърция на 07.03.2014 г., не бях изтърпял наказанията, наложени ми в България. Тази година от гръцките власти ме закараха в Затвора - Стара Загора и ме освободиха от там на 25.05.2022 г., като ми дадоха служебна бележка за едномесечно прекъсване на присъдата. Изтърпях 8 години „лишаване от свобода“ в Гърция. Беше трудно. Съжалявам, че съм извършил тези неща тук. Взел съм си поука.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме като доказателство и да се обсъди от съда в хода по същество, като моля да имате предвид, че посоченият там период съвпада с периода, за който се установи, че А. е бил задържан в изпълнение на присъдата на апелативния съд, която е призната от българския съд. Факт е, че това задържане съвпада с периода, който вече е признат за лишаване от свобода с решението по ЧНД № 455/2021 г. и не може един и същ период на задържане да се приспада два пъти. На практика вероятно е било изменено основаниято за задържане, което обаче няма никакво правно значение за приспадане на общия период, който, както казахме, е от 07.03.2014 г.

По доказателствата съдът намира, че следва да се приемат по делото приложените към внесеното предложение писмени документи, представените от Служба „Архив“ ЧНД № 455/2021 г. и НОХД № 560/2013 г., двете по описа на ОС - Хасково, както и представените в днешното съдебно заседание от страните писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото ЧНД № 455/2021 г. по описа на ОС – Хасково и НОХД № 560/2013 г. по описа на ОС – Хасково.

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените документи, приложени към внесеното предложение, а именно заверени копия на: Решение № 27/08.03.2022 г., постановено по ЧНД № 455/2021 г. по описа на ОС – Хасково – 4 листа; Присъда № 6/31.01.2014, постановена по НОХД № 560/2013 г. по описа на ОС – Хасково, ведно с мотивите към нея – 7 листа; Решение № 259/30.04.2014 г., постановено по ВНОХД № 109/2014 г. по описа на ПАС – 6 листа; Решение № 318/02.2015 г., постановено по НД № 973/2014 г. по описа на ВКС – 4 листа; Протокол от съдебно заседание проведено на 23.12.2011 г. по НОХД № 686/2011 по описа на ОС – Хасково – 4 листа; Справка за съдимост рег. № 204/21.04.2022 г., издадена от РС – Гълъбово, ведно с Бюлетини за съдимост с номера: № 74/10.05.2003 г. по НОХД № 237/2003 г. на РС - Свиленград; № БС-02-123/30.12.2011 г. по НОХД № 686/2011 г. на ОС – Хасково; № БС-02-11/25.02.2015 г. по НОХД № 560/2013 г. на ОС – Хасково; № БС-02-13/28.03.2022 г. по ЧНД № 455/2021 г. на ОС – Хасково;

изисканата и постъпила Справка за съдимост рег. № 239/10.05.2022 г., издадена от РС – Гълъбово, ведно с Бюлетини за съдимост с номера: № 74/10.05.2003 г. по НОХД № 237/2003 г. на РС - Свиленград; № БС-02-123/30.12.2011 г. по НОХД № 686/2011 г. на ОС – Хасково; № БС-02-11/25.02.2015 г. по НОХД № 560/2013 г. на ОС – Хасково; № БС-02-13/28.03.2022 г. по ЧНД № 455/2021 г. на ОС – Хасково;

представените в днешното съдебно заседание заверени копия на: Постановление № 4148/2022 г. от 20.05.2022 г. на прокурор от ВКП, отдел „Международен“, Постановление № 1993/2022 г. от 25.05.2022 г. на окръжен прокурор при ОП - Стара Загора, Писмо ЗД157/2022 от 26.05.2022 г., изпратено от Затвора – Стара Загора до ВКП, с копие до ОП – Хасково и Удостоверение за задържане, издадено от МП на Република Гърция на 23.03.2022 г. на гръцки език и в превод на български език.

ПРОКУРОРЪТ: Представям и моля да приемете справка от ОД на МВР - Хасково от 14.10.2019 г. за издирването на лица, отклонили се от изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, като на последната

страница е описан и случаят на М. Д. А.. С това искам да докажа прекъсването на изпълнителната давност и теченето на абсолютна давност, която става 7 години и половина от момента, в който наказанието е станало изпълнимо, защото принципно защитата е права, че не може да бъде определяно общо наказание с такова, наложено по присъдата, за която е изтекла давност за изпълнение. Това означава събиране с правна нула, което е недопустимо.

АДВ. Ш.: Нямам против да се приеме представената справка, относима е.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. Д. А.: Присъединявам се към казаното от адвоката.

Съдът намира, че следва да приеме представеното от прокурора в днешното съдебно заседание копие на Писмо от изх. № 272000-15690/14.10.2019 г., изпратено от ОД на МВР – Хасково до ОП – Хасково, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото копие на Писмо изх. № 272000-15690/14.10.2019 г., изпратено от ОД на МВР – Хасково до ОП - Хасково.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания. Намирам делото за изяснено при тази доказателствена съвкупност.

АДВ. Ш.: Нямам други искания. Считаю делото за изяснено.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ М. Д. А.: Присъединявам се към казаното от адвоката. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и тъй като страните нямат искания за събиране на други доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, уважаеми съдебни заседатели, М. Д. А. е осъждан три пъти. Първия път по НОХД № 686/2011 г. на ОС – Хасково, с което за системна контрабанда му е наложено наказание

„лишаване от свобода“ за срок от 1 година, чието изпълнение, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, е било отложено за срок от 3 години. Присъдата е влязла в сила на 23.12.2011 г. Следващия път за същото по вид престъпление - системна контрабанда по НОХД № 560/2013 на ОС – Хасково му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, което, според тогавашните правила, е следвало да се изтърпи при първоначален „строг“ режим. Тъй като второто престъпление е довършено след влизане в сила на първото и в рамките на установения от съда изпитателен срок, на основание чл. 68, ал. 1 от НК, е приведено в изпълнение наказанието по първата присъда. Присъдата, с която тези факти са станали правна действителност, е влязла в сила на 11.02.2015 г. Преди да влезе в сила тази присъда на 06.03.2014 г. М. Д. А. е извършил в Република Гърция престъпление, за което гръцките власти са му наложили наказание „лишаване от свобода“ за срок от 19 години. Непосредствено след извършване на престъплението А. е бил задържан, а присъдата на гръцкия съд е влязла в сила на 26.09.2019 г. Тази присъда е била приета по реда на Рамково решение 2008/909/ПВР на Съвета и като съответстващо на гръцкото престъпление такова по Българския наказателен кодекс по чл. 281, Република България е приела да изпълни тази присъда, като я е приспособила и е намалила наказанието от 19 години на 6 години „лишаване от свобода“. Това престъпление, за което е бил осъден в Гърция, се намира също в установения от ОС – Хасково изпитателен срок по НОХД № 686/2011 г. и е извършено преди да бъде влязла в сила присъдата по НОХД № 560/2013 г. Тоест, изправени сме в класически случай, в който две престъпления, извършени помежду си в отношения на съвкупност, са в рамките на постановения от съда предходен изпитателен срок. По силата на чл. 68, ал. 1 от НК първото престъпление подлежи на привеждане в изпълнение на общо основание. Чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от НК третираат случаите, в които страна членка на ЕС бъде постановена присъда спрямо български гражданин. Повелята на закона е, че тази присъда се взема предвид във всяко производство пред българските власти за същото лице. Без да се влиза в детайли по правния спор трябва ли да бъде призната чуждестранната присъда или не е необходимо да бъде призната, за да бъде взета предвид, тук сме в случая на дори призната, тоест, тя следва да бъде взета предвид във всички случаи и това е случаят, за който сме събрали тук. Налице са предпоставките на чл. 25 вр. чл. 23 от НК по отношение на последните две присъди и на чл.

68, ал. 1 от НК по отношение на първата присъда. Казахме, че давността за изпълнение на наказание „лишаване от свобода“ под 3 години е 5 години, но тази давност се прекъсва и започва да тече нова давност с всяко действие, предприето спрямо същото лице за привеждане в изпълнение на това наказание. Представената днес справка от 2019 г. е една от многото, с които българските власти, в конкретния случай органите, натоварени с издирване на лица, отклонили се от изпълнение на наказания - МВР, да уведомят прокуратурата какви действия са предприети и какво се е случило с лицата, наказанията по отношение на които, не са приведени в изпълнение. Тоест, М.А. е търсен за привеждане в изпълнение и към 2019 г. Проверено е, че не са отпаднали основанията той да не бъде в затвора в България и е докладвано на прокуратурата. Това е конкретно действие за привеждане в изпълнение на съдебните актове. Казахме в началото, че давността за изпълнение на условните осъждания започва да тече от момента, в който те са станали изпълними. Това е най-рано от момента на влизане в сила на наказание по НОХД № 560/2013 г. на ОС – Хасково, а както казахме, дори и да не беше така, с приемането за изпълнение на гръцката присъда, трябваше в това заседание, днес, на самостоятелно основание - чл. 68 от НК да приведем в изпълнение условното осъждане. Без повече правна обосновка, считам, че наистина са налице предпоставките и следва да бъде определено общо наказание по НОХД № 560/2013 г. на ОС – Хасково и по гръцката присъда, като бъде наложено едно общо и най-тежко наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 години, което предвид срока му трябва да бъде изтърпяно при първоначален „строг“ режим. На чл. 25, ал. 4 от НК, следва да бъде приведено в изпълнение и наказание по НОХД № 686/2011 г. на ОС – Хасково, а именно: „лишаване от свобода“ за срок от 1 година, което се изтърпи изцяло и преди наказанието по другите две осъждания. При изпълнение на така наложеното общо наказание в компетентността на съда и на основание чл. 25, ал. 2 от НК, е да приспадне изцяло времето, през което осъденият е търпял наказание „лишаване от свобода“ по гръцката присъда, а именно от 07.03.2014 г. Останалия изтърпян срок, през който М.А. е бил лишен от свобода по гръцката присъда, е от компетентността за произнасяне на затворническата администрация, на основание чл. 179, ал. 2 от ЗИНЗС, съгласно който, когато по една или повече от присъдите, осъденият е бил задържан над срока на наложеното му наказание, той се приспада при

изпълнение на останалите наказания. Становището ми е, че определяйки общо наказание, съдът в настоящото производство трябва да се произнесе по приложението на чл. 68 от НК, но на основание чл. 25, ал. 4 от НК, защото определяйки общо наказание, ние не можем да приложим чл. 68 по отношение на срок, който ще започне да тече след влизане на определението в сила – тоест, съдът днес не може да се произнесе по чл. 68 от НК. Моля за Вашето определение в този смисъл. Чисто практически, според тезата на прокуратурата от тук нататък, ако това определение не влезе в сила незабавно, когато М.А. отиде на 26-ти в затвора, ще му дадат ново постановление за прекъсване и така докато този въпрос не бъде решен. Влезе ли в сила съдът ще го изпрати на прокуратурата, ние ще го препратим на затвора, те ще направят процедурата и ще го освободят по документи или той повече няма да влиза в затвора.

АДВ. Ш.: Господин Председател, след изявлението на прокурора освен да кажа, че съм изцяло съгласна с него. Нямаме спор. Само относно давността, тъй като е издадена и европейска заповед за арест, следва да се зачете задържането по европейската заповед за арест, но действително спорът кой следва да се произнесе и да зачете това задържане, може би не е за настоящия съд. Поради тази причина, ако приемете, че не е изтекла давността и има действия по прекъсването ѝ, то моля да определите общо наказание между присъдите, наложени от ОС – Хасково по ЧНД № 455/2021 г. и по НОХД № 560/2013 г. на ОС – Хасково, която е влязла в сила с решение на ВКС, като определите най-тежкото измежду двете присъди наказание, а именно 6 години „лишаване от свобода“ и да приспаднете изцяло срока, който доверителят ми е изтърпял по присъдата, която е приета за изпълнение от гръцката държава.

ОСЪДЕНИЙТ М. Д. А.: Присъединявам се към казаното от адвокатата ми. Нямам какво да добавя.

ДАДЕ СЕ последна дума на осъденото лице.

ПОСЛЕДНА ДУМА на осъдения М. Д. А.: Съгласен съм с казаното от прокурора и защитника ми.

Съдът се оттегля на съвещание.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и прецени същите в съвкупност с изразените от страните становища, намира

следното:

Внесено е предложение от ОП - Хасково за налагане на осъдения М. Д. А. едно общо наказание, явяващо се най-тежкото измежду наложените му с Присъда № 6/31.01.2014 г. по НОХД № 560/2013 г. по описа на ОС – Хасково и с Решение № 27/08.03.2022 г. по ЧНД № 455/2021 г. по описа на ОС – Хасково, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 6 години, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим, като се произнесе и по приспадане на изтърпяна част от второто наказание.

Осъденият М. Д. А. е бил осъждан, както следва:

По реда на НОХД № 560/2013 г. на ОС – Хасково с Присъда 6/31.01.2014 г. за деяние, извършено в периода 15.11.2011 г. - 18.01.2013 г., квалифицирано като престъпление по чл. 242, ал. 1, б. „а“ от НК, на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, което да се изтърпи при първоначален „строг“ режим, като не е било наложено наказание „глоба“. Със същата присъда е било постановено, на основание чл. 68, ал. 1 от НК, осъденият А. да изтърпи и наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година при първоначален „строг“ режим, което му е било наложено по силата на Споразумение № 239/23.12.2011 г., сключено по НОХД № 686/2011 г. на ОС – Хасково.

Впоследствие по реда на ЧНД № 455/2021 на ОС – Хасково с Решение № 27/08.03.2021 г., съдът е признал и приел за изпълнение решение на гръцки съд, а именно: Тричленен апелативен наказателен съд за тежки престъпления – Тракия, влязло в сила на 26.09.2019 г., с което на осъдения М. Д. А. е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 19 години, като е постановил, че квалифицира деянието, за което му е било наложено същото като престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5 вр. ал. 1 от Наказателния кодекс на Република България и е намалил така наложеното в Република Гърция наказание на „лишаване от свобода“ за срок от 6 години, което да бъде изтърпяно при „строг“ режим. Това наказание е било наложено за деяние, извършено на 06.03.2014 г.

От гореизложеното е видно, че предложението на ОП – Хасково е основателно. Деянията, за които се иска налагане на едно общо наказание, са били извършени, както следва - това, което е било инкриминирано по НОХД № 560/2013 г. на ОС - Хасково в периода 15.11.2011 г. - 18.01.2013 г., а това,

за което лицето е било осъдено в Република Гърция, на 06.03.2014 г. Същите са били извършени без да е била налице влязла в сила присъда, по което и да е от тях, тъй като присъдата по НОХД № 560/2013 г. на ОС - Хасково влиза в сила едва на 11.02.2015 г.

Ето защо, налице са предпоставките по чл. 23, ал. 1 от НК за определяне на общо наказание, което в случая да се определя по реда на чл. 25, ал. 1 от НК. Наложено общо наказание следва да бъде най-тежкото от двете, а именно: „лишаване от свобода“ за срок от 6 години, а с оглед неговия размер, то следва да бъде изтърпяно при първоначален „строг“ режим.

На основание чл. 25, ал. 2 от НК, съдът следва да приспадне от така наложеното общо наказание изтърпяната част, по което и да е от включените в съвкупността наказания, както и времето, през което лицето е било задържано с мярка за неотклонение „задържане под стража“, по което и да е от двете наказателни производства.

Съдът намира, че в настоящото определение не следва да се произнася относно приложението на чл. 68, ал. 1 от НК, досежно наложеното наказание на същото осъдено лице по НОХД № 686/2011 г. на ОС – Хасково, а именно: „лишаване от свобода“ за срок от 1 година, тъй като преценка за изпълнението на същото наказание следва да се направи при пристъпване към изтърпяване на наложените на осъдения наказания.

Съдът намира, че по отношение на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, което е било наложено по НОХД № 560/2013 г. на ОС - Хасково, не е изтекла давност за неговото изтърпяване. Същата е започнала да тече от 11.02.2015 г., когато присъдата е влязла в сила, но давността е била прекъсвана както с издадена от ОП - Хасково европейска заповед за арест на 27.10.2015 г., която е за изтърпяване на същото наказание, така и с предприеманите действия за реализиране изтърпяването на наказанието, които се доказват от писмо на ОД на МВР - Хасково от 14.10.2019 г. до ОП – Хасково, с което се дава отчет за хода на издирване на обявени за общодържавно издирване лица, укриващи се от изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, между които и осъденият М. Д. А..

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 25, ал. 1 вр. чл. 23 ал. 1 от НК, **ОПРЕДЕЛЯ** на осъдения М. Д. А., ЕГН *****, едно общо наказание измежду наложените му по НОХД № 560/2013 г. на ОС – Хасково с Присъда № 6/31.01.2014 г., влязла в сила от 11.02.2015 г. и по ЧНД № 455/2021 г. на ОС – Хасково с Решение № 27/08.03.2022 г., влязло в сила от 23.03.2022 г. в размер на най-тежкото от тях, а именно: „лишаване от свобода“ за срок от 6 години, което да се изтърпи при първоначален „строг“ режим.

На основание чл. 25, ал. 2 от НК, **ПРИСПАДА** от изтърпяването на така наложеното общо наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 години изтърпяната част, от което и да е от включените в настоящата съвкупност наказания, както и времето, през което осъденият М. Д. А. е бил задържан с мярка за неотклонение „задържане под стража“, по което и да е от горепосочените дела.

Определението подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред Апелативен съд - Пловдив.

Заседанието приключи в 11:20 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____