

РЕШЕНИЕ

№ 738

гр. Силистра, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жанет Ив. Борова

при участието на секретаря И. П. И.
като разгледа докладваното от Жанет Ив. Борова Гражданско дело № 20223420101488 по описа за 2022 година

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл.357 и сл. от КТ.

Ищецът Д. Г. Я. с ЕГН ***** от гр. Д. е предявил искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ във връзка с чл. 225, ал.1 от КТ. Моли съда да признае за незаконно уволнението ѝ, извършено със Заповед № 32 / 30. 09. 2022 г. на управителя на „В и К“ - С., да бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност “организатор инкасо” в Технически район Д., а ответникът да бъде осъден да ѝ заплати обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ поради незаконното ѝ уволнение в размер на месечното □ брутно трудово възнаграждение за времето, през което е останала без работа, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба – 11. 10. 2022 г. до окончателното изплащане на главницата. Като основание за отмяна на уволнението се сочи липсата на осъществен състав на визираното в заповедта за уволнение нарушение, както и се навеждат доводи за незаконосъобразност на уволнението, тъй като срокът по чл. 194, ал. 1 от КТ е изтекъл. Счита, че заповедта за уволнение е немотивирана, а при налагане на наказанието не са спазени разпоредбите на чл. 190, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 189, ал. 1 от КТ. Оспорва всички вменени ѝ от работодателя нарушения, като излага друга фактическа обстановка.

Твърди, че поради липсата на ясно определени действия, с които е нарушила трудовата дисциплина и ясно определени вреди, възникнали за работодателя в следствие на тези нарушения, е невъзможно да организира защитата си. Излага твърдения за наличието на тенденциозно отношение спрямо нея, свързано с изразено от страна на работодателя желание за прекратяване на трудовите правоотношения помежду им.

Претендира разноски за производството.

ОТВЕТНИКЪТ „В. И К.“ ООД с ЕИК ., седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Б. Т.“ № , представлявано от управителя на дружеството Т. Т. е подал писмен отговор, с който оспорва исковите претенции изцяло, като твърди, че процедурата по налагане на дисциплинарно наказание е спазена изцяло и уволнението на ищцата е законосъобразно. Счита, че ищцата е нарушила своите служебни задължения, като нарушението било елемент от системно отклонение от трудовите й функции, както и че нарушението е тежко по смисъла на чл. 189, ал. 1 от КТ, поради което и уволнението е законосъобразно.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, както и събраните по делото писмени и гласни доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представения по делото трудов договор, страните са били в трудови правоотношения от 08. 03. 2004 г. Няма спор, а и видно от последното допълнително споразумение към трудовия договор ищцата е изпълнявала длъжността “ организатор инкасо” в Технически район Д.. На 30. 09. 2022 г. работодателят е издал заповед № 32, с която трудовите правоотношения с ищцата са прекратени на основание чл. 187, ал. 1, т. 3 и 8 и чл. 190, ал. 1, т. 4, 5 и 7 и чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ поради неизпълнение на възложената работа, злоупотреба с доверието и уронване доброто име на предприятието, ощетяване на граждани и други тежки нарушения на трудовата дисциплина. В мотивите на заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” е посочено мотиви, че в периода от месец януари до месец август 2022 год., независимо че била подсецана многократно от г-жа З. Х. – отчетник измервателни уреди, че водомерът на „Б.“ ООД е присъединен към водопреносната мрежа на ВиК ООД – С. още през месец декември 2021 год., но няма открита партида, ищцата умишлено

не е откривала партида , като по тази причина данните за изразходваната вода не са отчитани и едва осем месеца по – късно – на 25. 08. 2022 год. е открита партида, които □ действия работодателят определя като неизпълнение на възложената работа, злоупотреба с доверието и уронване доброто име на предприятието, злоупотреба с доверието на работодателя, ощетяване на граждани и други тежки нарушения на трудовата дисциплина. Извършените нарушения се квалифицирани по чл. 187, ал. 1, т. 3 и 8 и чл. 190, ал. 1, т. 4, 5 и 7 от КТ.

Съдът намира, че правната квалификация, под която ответникът е ангажирал дисциплинарната отговорност на своя служител, не съответства на вменените на ищцата провинения, преценени в светлината на твърденията на органа на дисциплинарна власт, съдържащи се в заповедта за налагане на оспореното по съдебен ред наказание. Злоупотребата с доверието на работодателя предполага преднамерено поведение на виновния работник или служител, насочено към извличане на имотна облага или увреждане интересите на работодателя посредством използването на неговото доверие. Такива доказателства нито са ангажирани, нито могат да се предположат въз основа на твърденията на ответника, действията на ищцата не предпоставят умисъл при бездействие за откриване на партида, като твърденията на работодателя не включват и обвинение, че нарушението е извършено от нея с цел да се облагодетелства имуществено или да причини на работодателя си имуществени вреди. Неизпълнението на възложената работа също не е мотивирано от ищеца, още по – малко пък ощетяването на граждани или извършени други тежки нарушения на трудовата дисциплина. Единственото твърдение на работодателя, намерило израз в мотивите на атакуваната заповед е бездействието на работника да отрие партида на определено юридическо лице – „Б.“ ООД. Не е посочено кога и какви точно действия е била длъжна да извърши ищцата, които тя, респективно не е извършила. Според ОУ за предоставяне на услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ гр. С., реда за откриване, промяна и закриване на партида, уреден в глава осма от същите ясно указва начина и действията, които следва да се предприемат и от кого. Съгласно чл. 59, ал. 2 от ОУ партидата се открива след подадено заявление от съответното физическо или юридическо лице, а според ал. 6 на същата разпоредба, ВиК операторът стартира процедура за служебно откриване на партида при

въвеждане в експлоатация на нова сграда. В случая не става ясно дали наказанието е наложено за съществуващ обект или за нова сграда, но и в двата случая, съдът намира, че не е налице извършено нарушение на трудовата дисциплина от страна на ищцата. В случай, че се касае за съществуващ обект, безспорно заявление от страна на дружеството е депозирано на 25. 08. 2022 год., а в случай, че се касае за нова сграда – видно от представеното по делото удостоверение за въвеждане в експлоатация № 17, същото е издадено на 30. 08. 2022 год. Няма спор, а и от представените доказателства е видно, че партидата е открита в дена на подаване на заявлението, а данни за ощетяване на работодателя също липсват предвид доказаното обстоятелство, че отчетените количества вода са заплатени. Данни за останали нарушения, касаещи ощетяване на граждани липсват по делото – такива нито се сочат изрично от работодателя, нито се доказват. В атакуваната заповед няма мотиви в тази връзка, както и липсват мотиви относно посочените „други тежки нарушения на трудовата дисциплина“. Не се установи в производството със свои действия ищцата да е навредила на доброто име на работодателя, или да са довели пряко или косвено до финансови загуби. Поради тези причини съдът намира, че не е осъществен състава на тежка нарушение на трудовата дисциплина по чл. 190, ал. 1, т. 4, 5 и 7 от КТ.

Освен това, редно е да се отбележи и факта, че дори и ищцата да е извършила нарушение на трудовата дисциплина, то същото не беше доказано от ответника, въпреки указанията на съда.

По изложените съображения съдът признава за незаконно уволнението на ищцата и отменя Заповед № 32 / 30. 09. 2022 г. на управителя на „В и К“ – С.

Поради основателността на този иск, следва да се уважат и обусловените от него искове за възстановяване на предишната работа и за заплащане на обезщетение по чл.225, ал. 1 от КТ. Размерът на последното получено от ищцата брутно трудово възнаграждение, според представените доказателства е 1394.73 лева. Следователно дължимото обезщетение е в размер на 3296.66 лева – при среднодневно трудово възнаграждение в размер на 63.40 лева и период от 30.09. 2022 год. / датата на уволнението до 12. 12. 2022 год. / датата на последното съдебно заседание/.

Тъй като ищцата претендира 8 368.38 лева, то за разликата от 5 071.72 лева иска следва да бъде отхвърлен, но предвид факта, че претенцията касае допустимия от закона 6 месечен период в размер на брутното трудово възнаграждение, съдът приема, че не е необходимо да се произнася с отхвърлителен диспозитив. В случая, съдът има предвид, че ответникът не оспорва както размера на брутното трудово възнаграждение на ищеца, така и обстоятелството, че последният е останал без работа в следствие на уволнението.

Обезщетението се дължи заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва след предявяването на исковите - 11.10.2024 г. до окончателното изплащане на задължението.

На основание чл.64,ал.1 от КТ ищецът има право да получи от ответника разносните които е направил в производството. В случая те са 852.00 лева с ДДС лева- за адвокатско възнаграждение.

На основание чл. 359, от КТ работникът е освободен от заплащането на държавна такса по производство, но същата се дължи от работодателя, при уважаване на исковите. Същия следва да бъде осъден да заплати по сметка на СРС сумата от 231.86 лева – ДТ по трите обективно съединени иска / по 50.00 лева за исковите с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 и 131.86 лева по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ/.

Мотивиран от тези съображения, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО уволнението на Д. Г. Я. с ЕГН ***** и **ОТМЕНЯ** Заповед № 32 / 30. 09. 2022 г. на управителя на „В и К“ – С., с която ☐ е наложено дисциплинарно наказание и е прекратено трудовото правоотношение по между им.

ВЪЗСТАНОВЯВА Д. Г. Я. с ЕГН *****, на заеманата преди уволнението длъжност - “ организатор инкасо” в Технически район Д. към „ВиК“ С.

ОСЪЖДА „В. И К.“ ООД с ЕИК , седалище и адрес на управление

гр. С., ул. „Б. Т.“ № , представлявано от управителя на дружеството Т. Т. да заплати на Д. Г. Я. с ЕГН *****, обезщетение за незаконно уволнение **в размер на 3 296.66** / три хиляди двеста деветдесет и шест лв. и 66 ст. / лева, заедно със законната лихва, считано от 11. 10. 2022 г. до окончателното изплащане на задължението и разноските по делото **в размер на 852.00** / осемстотин петдесет и два / лева.

ОСЪЖДА „В. И К.“ ООД с ЕИК , седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Б. Т.“ № , представлявано от управителя на дружеството Т. Т. да заплати по сметката на Силистренски районен съд **сумата от 231.86** / двеста тридесет и един лв. и 86 ст. / лева - държавна такса за производството.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в двуседмичен срок от 27.12.2022 г. пред Силистренски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____