

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Никопол, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НИКОПОЛ, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тодор Ил. Тихолов

при участието на секретаря Десислава Г. Бунева
като разгледа докладваното от Тодор Ил. Тихолов Гражданско дело №
20224420100359 по описа за 2022 година

По молба вх.№1896/10.08.2022г. пред НРС е образувано настоящото дело, в което като страни са посочени М. Д. К., ЕГН***** от с.***, ул.*****№1 чрез адв.Д. Н. от АК-*** със **съдебен адрес** в гр.***, ул.*****№23а, ет.5, офис №17 **срещу** В. В. Г., ЕГН***** от гр.***, ул.*****№23, ет.3, ап.9.

В исковата молба ищцата твърди, че е наследник на **Р.М. К.**, б.ж. на с.***, общ.***, починала на 08.01.2019г. съгласно удостоверени за наследници №22/18.01.2022г. на кметство с.***. Твърди, че Р. К. наследила земеделска земя в с.***, общ.Никопол, а именно **имот** №058003 с площ 11.500дка с начин на трайно ползване НИВА, 6 категория в местността „АДЪТА“ и **имот** №072003, с площ от 9.189дка, с начин на трайно ползване НИВА, 6 категория в местността „КАРЪВО ДОЛ“.

Твърди, че двата имота били отдадени под аренда на ЕТ“АГРО-С.Д.“, ЕИК***, като договора за аренда бил до 2019г. Твърди, че Р. К. до тогава получавала аренда.

Сочи се още, че след смъртта на майка си, ищцата разбрала, че на 18.12.2014г. ответника В. В. Г., ЕГН***** продал земеделската земя на майка ѝ с пълномощно за сумата от 1573,50лв.

Ищцата твърди, че след като научила този факт, през 2019г. подала жалба в полицията за това обстоятелства, тъй като пълномощното било съставено и нотариално заверено от кмета на села *** – Т.С.В., който в кръга на службата си съставил официален документ с нотариална заверка рег.№469/17.12.2014г. за удостоверяване на

подпис – отпечатък от палец на майката на ищцата в пълномощното за упълномощаване на ответника за разпореждане със земеделски земи нейна собственост, намиращи се в землището на с.***.

Твърди, че в пълномощното било удостоверено невярно обстоятелство с цел да бъде използван същия документ, като доказателство за обстоятелството, че подписа – отпечатък от палец на дясната ръка за упълномощителя в същото пълномощно бил положен лично от Р. К., за което твърди, че представлявало престъпление по чл.311, ал.1 от НК, по който В. бил осъден с присъда по НОХД №846/2021г. на РС-*** за извършване на престъпление, а именно създаване на процесното пълномощно и извършване на нотариална заверка.

Ищцата твърди още, че ответникът използвал посочено пълномощно, за да продаде сам на себе си описаните земеделски земи, за което нотариус Д.Д. с рег.№232 на НК съставил нотариален акт за продажба на земеделски земи №6, том.14, рег.№7586, дело 2105 от 2014г.

В заключени ищцата твърди, че през месец август 2022г. разбрала, че Т. В. бил осъден за извършеното от него престъпление.

Моли съда да постанови решение, с което прогласи нищожността на нотариален акт за продажба на земеделски земи №6, том.14, рег.№7586, дело 2105 от 2014г., поради липса на волеизявление /съгласие/ на Р.М. К. на основание чл.26, ал.2, предл.2 във връзка с чл.44 от ЗЗД.

Представят се писмени доказателства.

Направени са доказателствени искания.

С разпореждане №686/21.09.2022г. на основание чл.131, ал.1 от ГПК е изпратен препис от исковата молба с приложенията за връчване на ответника за отговор. Книжата са били връчени на 07.10.2022г.

В месечния срок не е постъпвал писмен отговор от ответника, не са постъпвали доказателства, нито искания от негова страна. Не са постъпвали и доказателства, че ответника е ангажирал защитник, който да го представлява по делото.

Съдът като разгледа доказателствата по делото по отделно и в тяхната съвкупност, обсъди доводите и възраженията на страните намира за установено следното:

Не се спори между страните, че по повод договор за доброволна делба рег. №2871/25.09.2000г. на нотариус рег.№337 на НК с район на действие НРС, вписан в АВ, СВ при НРС с №1011, том V, вх.рег.№1268 от 29.09.2000г., Р.М. К., ЕГН ***** получила дял:

1. **ИМОТ** №058003 с площ 11.500дка с начин на трайно ползване НИВА, шеста категория в местността „АДЪТА“;
2. **ИМОТ** №072003, с площ от 9.189дка, с начин на трайно ползване НИВА, шеста

категория в местността „КАРЪВО ДОЛ“.

Не се спори също така, че двата имота били отдадени под аренда на ЕТ“АГРО-С.Д.“, ЕИК***, като договора за аренда бил сключен за период до 2019г. и по силата на договор през този период Р. К. получавала аренда.

Не се спори между страните, че Т.С.В., ЕГН***** от с.***, обл.***, ул.“***“№26 по НОХД №846/2021г. на ПлРС е признат за виновен в това, че на 17.12.2014г. в село ***, обл.***, в качеството на длъжностно лице – кмет на село ***, обл.***, в кръга на службата му (осъществяване на нотариални функции съгласно чл.83 от ЗННД), съставил официален документ – нотариална заверка с рег. №469/17.12.2014г. за удостоверяване на подпис – отпечатък от палец на дясната ръка на Р.М. К., ЕГН***** в пълномощно за упълномощаване на лицето В. В. Г., ЕГН***** за разпореждане със земеделски земи, собственост на К., намиращи се в землището на село ***, обл.***, в който документ удостоверил **невярно обстоятелство** с цел да бъде използван същия документ като доказателство за това обстоятелство, че подписът - отпечатък от палец на дясната ръка за „упълномощител“ в същото пълномощно е положен лично от Р.М. К., като на основание чл.311,ал.1 от НК му било наложена наказание. Присъдата е в сила от 05.05.2021г.

Не се спори между страните, че това пълномощно с нотариална заверка на подпис – отпечатък от палец на дясната ръка на Р.М. К., ЕГН***** от 17.12.2014г. с рег. №469 и нотариална заверка на съдържание рег.№470/17.12.2014г. (стр.57 от ДП към НОХД846/2021г. на ПлРС) било използвано от В. В. Г., ЕГН***** и същият се разпоредил, като продал сам на себе си **ИМОТ** №058003 с площ 11.500дка с начин на трайно ползване НИВА, шеста категория в местността „АДЪТА“ и **ИМОТ** №072003, с площ от 9.189дка, с начин на трайно ползване НИВА, шеста категория в местността „КАРЪВО ДОЛ“, за което бил съставен н.а.№6, том 14, рег.№7586, дело №2105/17.12.2014г. на нотариус Д.Д. с район на действие НРС, вписан под №232 на НК.

При тази фактическа обстановка съдът достигна до следните изводи:

По силата на [чл. 26, ал.2, пр.2 от ЗЗД](#) нищожни са договорите, при които липсва съгласие. Видно от настоящият казус е, че съгласие от страна на **Р.М. К.**, ЕГН***** , чийто наследник е ищцата, за продажба на описаните в н.а.№6, том 14, рег.№7586, дело №2105/17.12.2014г. на нотариус Д.Д. два имота не е давано. Това обстоятелство е установено по несънен начин в приложеното НОХД846/2021г. на ПлРС и по този начин В. В. Г., ЕГН***** не е имал правото от нейно име да сключи сделката сам със себе си, поради което и сделката не е породила своето вещно прехвърлително действие, в следствие на което ответника не е станал собственик на имотите.

Ето защо според настоящият състав е налице хипотезата на чл.26, ал.2, пр.2 от ЗЗД, която ищцата е изтъкнала в исковата си молба и предявеният от нея иск следва да бъде уважен изцяло.

По отношение разноските по делото, тъй като предявеният иск се уважава изцяло на основание чл.78, ал.1 от ГПК ищецът има право на разноски и такива следва да му се присъдят по представеният списък в общ размер на 1295лв. за издадени 3бр. Удостоверения, държавна такса за образуване на делото и възнаграждение за един адвокат.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА за НИЩОЖНА по предявения иск с правно основание чл. 26, ал. 2, предложение второ ЗЗД от ищцата М. Д. К., ЕГН***** от с.***, ул.*****№1 чрез адв.Д. Н. от АК-*** със **съдебен адрес** в гр.***, ул.*****№23а, ет.5, офис №17, в качеството ѝ на наследник на своята праводателка и майка **Р.М. К.**, б.ж. на с.***, общ.***, починала на 08.01.2019г. съгласно удостоверени за наследници №22/18.01.2022г. на кметство с.*** **против** ответника В. В. Г., ЕГН***** от гр.***, ул.*****№23, ет.3, ап.9 **правна сделка, а именно** покупко-продажба, обективирана в нотариален акт за покупко-продажба на земеделски земи №6, том 14, рег.№7586, дело №2105/17.12.2014г. на нотариус Д.Д. с район на действие НРС, вписан под №232 на НК, вписан в АВ, СВ дв. вх. рег. №5702, вх.рег.№5712/18.12.2014г., акт №69, т.16, дело №2117/2014г., поради **липса на съгласие** у продавача **Р.М. К., ЕГН*****.**

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК ответника В. В. Г., ЕГН***** от гр.***, ул.*****№23, ет.3, ап.9 **да заплати** на ищцата М. Д. К., ЕГН***** от с.***, ул.*****№1 **сумата** от общо 1295лв. (Хиляда двеста деветдесет и пет лева) за издадени 3бр. удостоверения, държавна такса за образуване на делото и възнаграждение за един адвокат.

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба в двуседмичен срок, считано от получаване на преписа.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Никопол: _____