

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Перник, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20231720201685 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д-63д от ЗАНН.

С наказателно постановление № 23-1158-001938 от 17.08.2023 г., издадено от С.С.Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК. С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, на Б. В. Г., с ЕГН*****, адрес *****, са наложени административни наказания лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и глоба в размер 1000 лв. на основание чл.174, ал.1, т.2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/, за това, за извършено нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, за това че на 30.06.2023 г. в 00:20 часа, в град Перник, на ул. „Юрий Гагарин“, като водач на лек автомобил- „АУДИ“, А 4 АВАНТ, *****, при обстоятелства: ГРАД ПЕРНИК ПО УЛИЦА "ЮРИЙ ГАГАРИН" С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ ОТ УЛИЦА "ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ" КЪМ УЛИЦА "МЛАДЕН СТОЯНОВ" УПРАВЛЯВА СОБСТВЕНИЯ СИ ЛЕК АВТОМОБИЛ АУДИ А4 С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** И ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА ДО МАГАЗИН "ЛИДЪЛ" ОТ АП-230 ПОСОЧЕНИ КАТО СВИДЕТЕЛИ ОЧЕВИДЦИ В АУАН СЕ УСТАНОВИЛО, ЧЕ ВОДАЧЪТ УПРАВЛЯВА МПС С КОНЦЕНТРАЦИЯ НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА. ВОДАЧЪТ Е БИЛ ИЗПРОБВАН ЗА КОНЦЕНТРАЦИЯ НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА ЧРЕЗ ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 С ФАБРИЧЕН НОМЕР ARNJ - 0035 И СЛЕД НАПРАВЕНАТА КАЧЕСТВЕНА ПРОБА НОМЕР 02628 В 00:39 ЧАСА ОТЧЕЛА ПОЛОЖИТЕЛЕН РЕЗУЛТАТ ОТ 1.10 ПРОМИЛА АЛКОХОЛ, КАТО НА СЪЩИЯТ Е БИЛ ИЗДАДЕН ТАЛОН ЗА МЕДИЦИНСКО ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075421 ПРИДРУЖЕН СЪС СТИКЕРИ СЕРИЯ "А" НОМЕР 043984 ДО ЦСМП - ПЕРНИК.

Срещу издаденото наказателно постановление в срок е постъпила жалба от Б.В.Г., гр. П., ЕГН *****, чрез адв. В. К., *****, с която същият моли за отмяната му като неправилно и незаконосъобразно. Излага възражения, че е издадено в нарушение на закона, че е необосновано, тъй като приетите за установени факти и обстоятелства не се подкрепят от събраните доказателства, както и че наложените наказания са неправилно определени. Оспорва констатациите в АУАН и НП. Твърди нарушение на разпоредбата на чл. 174, ал. 4 от ЗДвП. Сочи, че приема различни медикаменти, като някои от тях страничен имат ефект, водещ до отчитане на наличие на алкохол в кръвта без да е употребявал такъв. На посочената дата твърди, че се е връщал от семейна сбирка в София и непосредствено преди това оставил майка си пред нейния блок. По отношение на твърдяното наличие на алкохол, същото твърди да не е установено при спазване на изискванията на закона. Възразява, че нямало как да се яви на медицинското изследване, поради неправилното отразяване на точния час, времето за явяване и липсата на стикери на предоставения му талон за изследване. Излага, че АУАН и НП са издадени в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуални правила (липсват основни реквизити по смисъла на чл. 42, т. 3, 4, 5, 7 и чл. 57, ал. 1, т. 5, 6, 7 и 8 от ЗАНН). В издаденото наказателно постановление липсвало описание на твърдяното административно нарушение, къде е извършено, както и къде е установено. Моли НП да бъде отменено. Претендира разноски по делото.

В съдебното производство жалбоподателят поддържа позицията си. Пълномощникът му - адв. К. излага конкретни доводи в подкрепа на наведените в жалбата възражения и пледира за отмяна на обжалвания административнонаказателен акт. Претендира и присъждане на направените разноски в производство - за заплатено адвокатско възнаграждение.

Административнонаказващият орган в съпроводителното писмо към преписката изразява становище, че жалбата е неоснователна и моли обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено изцяло. Представител в съдебно заседание не е участвал.

По делото в проведените съдебни заседания са били събрани допълнителни гласни и писмени доказателства, посредством първо разпита на поискани от страна на защитата свидетели-Е.Б.В. и св. М.И.Г. /майка на лицето-жалбоподател/, като по делото са били разпитани и трима полицейски служители, присъствали и извършили проверката, в това число актосъставителят- Н. Й. М., св.В. А. В., и св.Г. М. А., като по делото съдът е приобщил и допълнително изискани писмени доказателства, както следва: постъпило по делото писмо с рег. № 25142/01.12.2023 г., подписано от главен инспектор С.Г., Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Перник, с което уведомяват съда относно извършена проверка на лицето Б. В. Г. на 30.06.2023 г. в 00:20 ч. от АП 230 при Второ РУ-Перник, постъпило по делото писмо с рег. № 25592/06.12.2023 г., подписано от Началник на СПП при ОДМВР-Перник С.Г., с което изпращат: заверено копие на талон за изследване № 075421/2023г. - 1 лист; ориГ.л на докладна записка с рег. № 1158р-9290/05.12.2023г. от мл. ав- лъор В. В. - 1 лист. В писмото се сочи, че: Водачът на л.а. марка „Ауди“ модел „А4“ с рег. № ***** е установен от служители на Второ РУ- Перник, като Б. В. Г. с ЕГН *****. Служителите от Пътна полиция в състав мл. автоконтрольор Н. Й. М. и мл. автоконтрольор В. А. В. са извикани около 00:20ч. от ОДЧ при Второ РУ-

Перник да окажат съдействие за извършване на проверка за употреба на алкохол на водач установен от служители на Второ РУ- Перник, като Б. В. Г. с ЕГН *****. Мл. автоконтрольор В. В. е извършил пробата на Г. с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с инв. № ARNJ-0035 в 00:39ч. на 30.06.2023г., като техническото средство отчита положителен резултат от 1,10 промила на хиляда в издишаният от водача въздух. След извършената проверка и отчетеният положителен резултат мл. автоконтрольор Н. М. съставя АУАН сер. GA № 950673, а мл. автоконтрольор В. В. издава талон за изследване № 075421/30.06.2023г. придружен с 8(осем) броя стикери, които са връчени на водача Г. срещу подпис; съдът е приел и постъпило по делото писмо с рег. № 26326/15.12.2023 г., подписано от Началник Второ РУ-Перник гл.инспектор В.П., с което приложено изпращат: заверено копие от „Ежедневна ведомост“ с ИНВ 711/12.05.23г., видно от която ЕКИП АП 230 за времето от 20.30ч. на 29.06.23г. до 08.30ч. на 30.06.23г. е бил в състав ст. полицаи О.Г.М. и полицаи Г. М. А.. След извършена проверка не се установил запис от полицейските видеорегистратори на служителите, т.к. всички файлове с аудио и видео информация се съхранявали в централната компонента за срок от 30 дни след заснемането им.

Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, както и доводите на страните, намира за установено следното:

На 30.06.23г. полицейските служители - О.Г.М. и полицаи Г. М. А., видно и от заверено копие от „Ежедневна ведомост“ с ИНВ 711/12.05.23г., като ЕКИП АП 230 за времето от 20.30ч. на 29.06.23г. до 08.30ч. на 30.06.23г. в състав ст. полицаи О.Г.М. и полицаи Г. М. А., били на работа като изпълнявали служебните си задължения с автомобил, на територията на 02 РУ при ОДМВР -Перник, когато около 00:20 часа, в ГР.ПЕРНИК на УЛ.ЮРИЙ ГАГАРИН спряли лек автомобил- автомобил. АУДИ А 4 АВАНТ, *****, БЪЛГАРИЯ за проверка / св. А.-,..... По случая мога да кажа следното: приддържам се към констатациите в акта. Ние, аз и колегата О., участвахме в проверката, в спирането на самия автомобил. Спряхме самия автомобил до магазин „Лидъл“ в гр. Перник, кв. Изток, на ул. Юрий Гагарин. Тъмно беше когато го спряхме. Аз и О. бяхме един патрул. А В. и колегата М. бяха патрул от КАТ, тъй като ние с колегата не можехме да го изпробваме с техническо средство, извикахме за съдействие колеги от КАТ. И проверката извършиха с дрегер другите колеги. Мисля, че пробата от дрегера отчете 1.10, мисля че отчете. Да, това беше водачът на автомобила /сочи жалбоподателя в залата/. Сам беше в автомобила. След показанията на дрегера оспорваше вече, че е употребил алкохол..“/, като същият се движел в град ПЕРНИК ПО УЛИЦА "ЮРИЙ ГАГАРИН" С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ ОТ УЛИЦА "ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ" КЪМ УЛИЦА "МЛАДЕН СТОЯНОВ", и като водач, а впоследствие и собственик на автомобила бил установен жалбоподателят- Г.. При проверката служителите от АП-230, решили да изпробват водача за употребата на алкохол, за което обаче следвало до поиска съдействие от колегите си от 02 РУ при ОДМВР-Перник, като след поисканото съдействие на място пристигнали със служебен автомобил и св.М. – актосъставител и св. В., извършил проверката за употреба на алкохол и издал и медицинския талон след това, описан в акта. Проверката били извършена с описаното впоследствие в акта била отразена и констатацията от същата, а именно, че – „...ВОДАЧЪТ Е ИЗПРОБВАН ЗА КОНЦЕНТРАЦИЯ НА АЛКОХОЛ В

КРЪВТА ЧРЕЗ ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 С ФАБРИЧЕН НОМЕР ARNJ - 0035 И СЛЕД НАПРАВЕНАТА КАЧЕСТВЕНА ПРОБА НОМЕР 02628 В 00:39ЧАСА ОТЧЕТЕ ПОЛОЖИТЕЛЕН РЕЗУЛТАТ ОТ 1.10 ПРОМИЛА АЛКОХОЛ. НА СЪЩИЯТ Е ИЗДАДЕН ТАЛОН ЗА МЕДИЦИНСКО ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075421 ..“, като на място му бил съставен и от св.Н. Й. М. на длъжност МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР. при С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, ОДМВР ПЕРНИК, акт за установяване на административно нарушение № GA950673, срещу Б. В. Г.-за това, че на 30.06.2023 г. в 00:20 часа, в ГР.ПЕРНИК на УЛ.ЮРИЙ ГАГАРИН като Водач на лек автомобил. АУДИ А 4 АВАНТ, *****, БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: ГРАД ПЕРНИК ПО УЛИЦА "ЮРИЙ ГАГАРИН" С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ ОТ УЛИЦА "ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ" КЪМ УЛИЦА "МЛАДЕН СТОЯНОВ" УПРАВЛЯВА СОБСТВЕНИЯ СИ ЛЕК АВТОМОБИЛ АУДИ А4 С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** И ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА ДО МАГАЗИН "ЛИДЪЛ" ОТ АП-230 ПОСОЧЕНИ КАТО СВИДЕТЕЛИ ОЧЕВИДЦИ В АУАН СЕ УСТАНОВИ. ЧЕ ВОДАЧА УПРАВЛЯВА МПС С КОНЦЕНТРАЦИЯ НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА. ВОДАЧЪТ Е ИЗПРОБВАН ЗА КОНЦЕНТРАЦИЯ НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА ЧРЕЗ ИЗДИШАНИЯ ВЪЗДУХ С ТЕХНИЧЕСКО СРЕДСТВО АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510 С ФАБРИЧЕН НОМЕР ARNJ - 0035 И СЛЕД НАПРАВЕНАТА КАЧЕСТВЕНА ПРОБА НОМЕР 02628 В 00:39ЧАСА ОТЧЕТЕ ПОЛОЖИТЕЛЕН РЕЗУЛТАТ ОТ 1.10 ПРОМИЛА АЛКОХОЛ. НА СЪЩИЯТ Е ИЗДАДЕН ТАЛОН ЗА МЕДИЦИНСКО ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075421 ПРИДРУЖЕН СЪС СТИКЕРИ СЕРИЯ "А" НОМЕР 043984 ДО ЦСМП - ПЕРНИК., като на водача е вменено, че е извършил нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП: т.1. УПРАВЛЯВА МПС, ТРАМВАЙ ИЛИ САМОХОДНА МАШИНА С КОНЦЕНТРАЦИЯ НА АЛКОХОЛ В КРЪВТА НАД 0.8 НА ХИЛЯДА ДО 1.2 НА ХИЛЯДА ВКЛЮЧИТЕЛНО. Впоследствие и след извършена проверка по чл.52 ЗАНН, АНО счел че нарушението е безспорно доказано и издал атакуваното понастоящем НП, а именно -наказателно постановление № **23-1158-001938** от 17.08.2023 г., издадено от С.С.Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК. С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на Б. В. Г., с ЕГН*****, адрес *****, са наложени административни наказания лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и глоба в размер 1000 лв. на основание чл.174, ал.1, т.2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/, за това, за извършено нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, като в същото дословно е пресъздадено съдържанието на акта.

Тук следва да се посочи, във връзка с основните оспорвания, наведени от защитата, че съдът кредитира показанията на тримата полицейски служители, като обективни достоверни и съответни на представения по делото и изискан и допълнително писмен доказателствен материал, а именно по делото са били разпитани и трима полицейски служители, присъствали и извършили проверката, в това число актосъставителят - Н. Й. М., св.В. А. В., и св.Г. М. А., като по делото съдът е приобшил и допълнително изискани писмени доказателства, както следва: постъпило по делото писмо с рег. № 25142/01.12.2023 г., подписано от главен инспектор С.Г., Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Перник, с което уведомяват съда относно извършена проверка на лицето Б. В. Г. на

30.06.2023 г. в 00:20 ч. от АП 230 при Второ РУ-Перник, постъпило по делото писмо с рег. № 25592/06.12.2023 г., подписано от Началник на СПП при ОДМВР-Перник С.Г., с което изпращат: заверено копие на талон за изследване № 075421/2023г. - 1 лист; ориГ.л на докладна записка с рег. № 1158р-9290/05.12.2023г. от мл. ав- лъор В. В. - 1 лист. В писмото се сочи, че: Водачът на л.а. марка „Ауди“ модел „А4“ с рег. № ***** е установен от служители на Второ РУ- Перник, като Б. В. Г. с ЕГН *****. Служителите от Пътна полиция в състав мл. автоконтрольор Н. Й. М. и мл. автоконтрольор В. А. В. са извикани около 00:20ч. от ОДЧ при Второ РУ-Перник да окажат съдействие за извършване на проверка за употреба на алкохол на водач установен от служители на Второ РУ- Перник, като Б. В. Г. с ЕГН *****. Мл. автоконтрольор В. В. е извършил пробата на Г. с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с инв. № ARNJ-0035 в 00:39ч. на 30.06.2023г., като техническото средство отчита положителен резултат от 1,10 промила на хиляда в издишаният от водача въздух. След извършената проверка и отчетеният положителен резултат мл. автоконтрольор Н. М. съставя АУАН сер. GA № 950673, а мл. автоконтрольор В. В. издава талон за изследване № 075421/30.06.2023г. придружен с 8(осем) броя стикери, които са връчени на водача Г. срещу подпис; съдът е приел и постъпило по делото писмо с рег. № 26326/15.12.2023 г., подписано от Началник Второ РУ-Перник гл.инспектор В.П., с което приложено изпращат: заверено копие от „Ежедневна ведомост“ с ИНВ 711/12.05.23г., видно от която ЕКИП АП 230 за времето от 20.30ч. на 29.06.23 г. до 08.30ч. на 30.06.23г. е бил в състав ст. полицай О.Г.М. и полицай Г. М. А.. След извършена проверка не се установил запис от полицейските видеорегистратори на служителите, т.к. всички файлове с аудио и видео информация се съхранявали в централната компонента за срок от 30 дни след заснемането им.

Следва да се посочи, че както заявяват и тримата разпитани свидетели, то една такава проверка трае определен времеви диапазон и не се наблюдават в този смисъл сочените от защитата пропуски и несъответствие, още повече че св. А. и св. В., особено в подробния разпит на последния описват точно как се е реализирала проверката времево и като алгоритъм, като първо св. А. и колегата й са спряли водача, като за тестването за алкохол са извикали за съдействие св. М. и св. В.. Видно от представената писмена доказателствена съвкупност по делото същите са били извикани на 30.06.2023 г. в 00.20 ч, като пробата е била извършена с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с инв. № ARNJ-0035 в 00:39ч. на 30.06.2023г., като техническото средство отчита положителен резултат от 1,10 промила на хиляда в издишаният от водача въздух, като видно от представените по делото талон за медицинско изследване, № 075421/30.06.2023г , издаден от св. В., то в същия е посочено че на процесната дата начало на проверката е 00.30 ч и край на проверката е 00.39 ч, като това е обяснимо както и свидетелите сочат с развитието на самата проверка от спирането на водача, до идване на помощния екип, до извършване на самото тестване, което също отнема определено време, за отчитане на пробата, до технологичното време на изготвяне на акта, и талона, в какъвто смисъл много подробни показания дават и разпитаните полицейски служители /св. А.- „...Аз и О. бяхме един патрул. А В. и колегата М. бяха патрул от КАТ, тъй като ние с колегата не можехме да го изпробваме с техническо средство, извикахме за съдействие колеги от КАТ. И проверката извършиха с дрегер другите колеги. Мисля, че пробата от дрегера отчете 1.10, мисля че отчете. Да, това беше водачът

на автомобила /сочи жалбоподателя в залата/. Сам беше в автомобила. След показанията на дрегера оспорваше вече, че е употребил алкохол. Преди това нищо не каза. Сам беше. Не помня какъв автомобил управляваше. Колегите от КАТ издадоха талона за изследване. Не съм чула дали е казал, че ще ходи да дава кръв. Така се случва, че като извикаме за съдействие колеги от КАТ, вече те си поемат ангажимент към отчетения резултат, защото тогава ние нямахме правомощия да тестваме за алкохол водача. Там, на място съставихме акта. Талонът за медицинското изследване се попълва след отчетената проба... Часовият диапазон няма как да го определя и да се ангажирам с време със съставянето на акта, или време на вписването на протокола, тъй като всеки случай е индивидуален. Защото се описва как си го спрял, защо си го спрял и т.н.... Колко време ще отнеме, след отчитането на пробата, за съставянето на акта или за написването на талона за изследване, е строго индивидуално при всеки колега. Не мога да коментирам колко им е отнело време на колегите да съставят каквото и да било документ. Защото след като е дошъл екип на КАТ ние просто сме там и чакаме да си свърши работата, за да може ние да си съставим докладната записка. Ние оттам насетне нямаме ангажимент към лицето, защото ние не сме го изпробвали за алкохол, ние нямаме такова техническо средство.. В конкретния случай, докато аз бях там, беше на място автомобила. След като ние се оттеглихме с колегата, не знам какво се е случвало и как се е случвало. След като се разписах на акта, тъй като съм свидетел на акта, и се оттеглихме с колегата, защото ние повече работа нямахме там... “ и св.В.: „...Извикаха ни колеги от Второ РУ-Перник. Ние правим проверка и на документите. Първо се съставя акта, талона. Първо тестваме за алкохол и наркотици с техническото средство, пише се акта и в следващия момент започва да се изготвя талона за кръвта. Актът, талонът за кръвта и като му написахме всичко /сочи жалбоподателя/, това нещо му се дава. Казва му се къде да ходи. В Перник се взима кръв в „Бърза помощ“. Това е. Ние не караме до 1,2 промила. Караме над 1,2 промила, защото слагаме белезници, защото по закона вече има данни за престъпление, ако е над 1,2. В случая няма престъпление. Когато колегата пише акта, аз свалих регистрационните табели. Аз свалих табелите, когато пише акта. Оттам се преместих и изготвих талона за кръв. Точно така, аз свалих табелите и в същото време колегата пише акта. Аз влязох и написах талона за кръв. Това е.. Изготвен е талонът, а фактически му е връчен с часа преди момента на оставяне на колата. Фактически акта и талона не се дават едновременно, защото времето почва да тече на талона. Първо се подписва акта. След това талона. Двата с колегата бяхме, когато му дадох на прозореца да се подпише на талона. Дадохме му талона и му пожелахме приятна вечер. Не си спомням дали Г. А. е била, когато откарах автомобила пред блока. Те са с друга кола, ние сме с друга.... Откарахме автомобила, предяхме на водача талона и акта. Дадохме му ключа от колата. Той ги взе и си заключи колата. Това си спомням. И той си остана. Ние тръгнахме да си изпълняваме служебните задължения. Колегата подписа акта като актосъставител.... До края на смяната не бяхме повикани да взимаме кръвна проба. Дежурният лекар, отива примерно господина Василев с личната си карта в болницата, не е задължително и аз да присъствам, може да повика друг патрулен екип, защото аз може да съм зает. Отивайки патрулният полицай взема личната карта, удостоверява самоличността, и влизат вътре. Взима му се кръв в

присъствието на полицай, слага се в една каса. Ние не бяхме викани. Фактически той сам не може да отиде и да даде кръв. Лекарят в „Бърза помощ“ не може да вземе кръв без полицейско присъствие, без служител на реда...“/. Съдът намира, при анализа на така събраната доказателствена съвкупност, че напълно ясно и безпротиворечиво се установява фактическата обстановка по делото, и се дава отговор и на възраженията на защита, за разликата в часовете отбелязани в талона и акта, както и алгоритъма на извършване на проверката, описан по-горе, като е и логично, както заявяват и свидетелите в своите разпити, че изготвянето на този обем от писмени документи, самото техническо извършване и отчитане на пробата отнемат време, още повече че са свалени и рег. Табелите на автомобила, и че същият е бил придвижен и то по молба на жалбоподателя от полицейските служители до дома му в близост, където му е бил връчен и талона за медицинско изследване, като не може да се приеме, че процедурата е била опорочена или че не е дадено достатъчно време на водача да отиде да даде кръвна проба, в случай че желае в ЦСМП-Перник, докдето не е нужно при описаните обстоятелства, пробата е под 1,2 промила на алкохол в кръвта, да бъде придружаван от полицейските служители, а напротив, ако същият отиде, което последният заявява, че не е сторил, то тогава се извиква от дежурен лекар полицейски служители/и и се извършва пробата и едва към този момент са необходими стикерите и в един предходен момент, те не се залепят на талона, което сочи и св. В. в разпита си, поради което за съставомеронстта на деянието не е пряко релевантно дали служителите са дали на лицето стикерите или не, при положение, че това има отношение, ако лицето се яви да даде кръв и последният не го е сторил, като сам се е отказал от това свое право и в този случай релевантно е показанието на теста, още повече че същият е приел показанията, който тестът е отчел, видно от писмените доказателства по делото. В този смисъл възраженията на защитата съдът намира за неоснователни. Що се отнася до времето, което е било дадено на водача да се яви в болничното заведение, то описаното 0,30 мин, съдът не намира да създава неяснота, че се касае за 30 мин, с който водачът е разполагал за да стигне до болничното заведение, ако е имал такова желание, още повече, че се касае за време след полунощ и априори няма движение, а от мястото на проверката / посочено по -горе/ до МБАЛ „Рахила Ангелова“, би се стигнало с автомобил, такси / поради късния час след полунощ/ за не повече от 10-15 мин / което е видно и от справка в гугъл мапс, публично достъпна/, поради което и доводите на жалбоподателя, че не е имал време да отиде да даде кръв за изследване не се споделят от съда, като същият сам се е поставил в тази ситуация. В този смисъл обратен извод, не се извежда и от разпечатката от телефона на жалбоподателя, както и от разпитания св. В., който сочи в разпита си колко пъти му се е обадил процесната нощ неговият приятел Б. / св. В.- „... Б., но той ми се обади по телефона към 12,30 - 1,00 часа през нощта и ми каза, че е спрял за проверка от „Охранителна полиция“ и чакаше да дойде КАТ. Каза, че е спрял някъде в кв. Мошино. Б. кара лек автомобил „ауди А4“. Пита ме дали съм пил и аз му казах, че не съм пил. Ние говорихме тогава три пъти. Попита ме евентуално ако се наложи да го карам в болницата. Това беше при един от разговорите ни. Мисля, че на място е дал теста, който е отчел положителна проба, но нямам спомен колко е отчел теста. Той ми се обади и каза, че иска да го закарам до болницата. Не отидох, защото оставах 5 минути, като говорихме с него, до момента на закарване. Казах му: „Б.е, аз докато дойда до Вас, докато

стигнем, времето ще изтече.“ Той ми се обади последния път от тях. Първият път ми се обади от мястото където са го спрели, втория път - докато дойде КАТ и след това ми звънна от къщи. Полицията са го оставили пред тях. Предполагам, че и колата е оставена пред тях. Не мога да кажа кой е карал колата му. Той си беше в къщи. Полицията са го оставили пред тях. Спомена ми, че времето, което пишеше в талончето, имаше не повече от 5-10 минути. От Б. зная какво пишеше в талона. Имахме разговор и имаше написано кога е издаден талона и в колко часа трябва да се яви за кръвна проба. Не съм видял талончето. Нямам спомен да ми е казал, че полицаите не са го придружили и не знам, че трябва да го придружат до болницата. Аз зная къде живее, но не знам кой е оставил колата му пред тях. Той живее на по-малко от километър от мястото на което е спрял....Рядко употребява алкохол. Каза, че е изпил една бира в разстояние на 6-7 часа... ***** е моят телефонен номер. Телефонният номер на Б. е *****. Най-често Б. пие вино или бира...“, съдът не дава вяра на показанията на посочения свидетел, в частта им, че не е имало време да се явяват в болницата, като първо, се касае за заинтересован свидетел, чийто показания следва да се ценят внимателно- приятел на жалбоподателя, на когото пръв се е обадил, след това, недостоверна е тезата, че все още към един часа е чакал КАТ, при положение, че видно от цялата останала събрана по делото доказателствена съвкупност към по-ранен времеви период е била приключила цялата проверка и колата на жалбоподателя, нещо повече от самия полицейски служители, е откарана пред дома му, като при положение, че няколко пъти е разговарял с приятеля си В., очевидно и имал възможност да му каже след отчитането на резултата от теста, да го закара от мястото до болницата, а не да му звъни последно, когато вече си е бил у дома си. Това че Г., ако се приеме тезата му, че не е имал време да се яви в болницата, която не се споделя от съда, то отново същият сам се е поставил в тази ситуация, и освен това ако е имал желание да даде кръв при положение, че за 10 мин се стига до болницата, а са оставали именно толкова ако се даде вяра на показанията на свидетеля на защита, то отново същият е можел да стигне до болницата, и едва ли дежурният лекар е щял да откаже да вземе проба, заради пет минути закъснение. Нещо повече жалбоподателят, не е оспорил пред органите на реда, резултата от пробата и е приел същата, получил е копие и от акта и от талона, за което е положил подпис и под двата документа, като видно от талона същият му е бил връчен на 30.06.2023 г в 01, 25 ч, като самият свидетел В. сочи, че първото обаждане на Г. е към- „обади по телефона към 12,30 - 1,00 часа през нощта“, тоест час напълно съответен на времетраенето на проверката и преди връчването на екземпляра от талона за мед. Изследване, което верифицира и думите на св. В., че една пред дома на жалбоподателя му е дал талона и записал часа, за да не му отнема от времето за явяване при желание в болничното заведение, нещо, което последният не е сторил. /бел като на дата 30.06.2023 г. са проведени, подчертаните от защита разговори са от, три в представената разпечатка- телефонни разговора, респективно в 00:44:38 минути начален час от телефон ***** , от номера на жалбоподателя, като продължителността на разговора е била 00:03:59. Проведен е и втори телефонен разговор в 00:59:34 от същия телефонен номер с продължителност 00:07:25 , и третият телефонен разговор от същия номер е с начален час 01:42:20 и е с продължителност 00:57:52., тоест първите два разговора са преди да започне въобще да тече времето на

талона, а факта, че последният е след това и то пак преди изтичането на 30 мин срок, дава основание да се приеме отново тезата, че ако лицето е искало е имало обективна възможност да даде кръв в болничното заведение/.

На следващо място, спорен е въпросът дали на лицето са били дадени стикери или не, като в акта е посочено действително /“... НА СЪЩИЯТ Е ИЗДАДЕН ТАЛОН ЗА МЕДИЦИНСКО ИЗСЛЕДВАНЕ С НОМЕР 075421 ПРИДРУЖЕН СЪС СТИКЕРИ СЕРИЯ "А" НОМЕР 043984 ДО ЦСМП - ПЕРНИК...“/, като въпросът в случая не може да се приеме и за решаващ, тъй-като лицето дали са му били дадени стикери или не, както последният твърди, то същите се залепват на епруветките едва при даване на проба в болничното заведение, където последният не се е явил, още повече, че същият е приел и резултатите от изследването с техническо средство и в този смисъл при издаване на проба именно те остават решаващи. / арг. За чл. 3 от Наредбата съдът ще изложи по -долу в акта си/. Следва да се маркира и че съдът не дава вяра и не поставя в основата на своите решаващи изводи, заявеното от св. Г.а- майка на жалбоподателя, като първо част от нейния разпит е преразказаното от жалбоподателя досежно проверката, а останалата част е какво е правил същият преди проверката и че както твърди свидетелката 17.30-18.30 ч е изпил „една бира“ и че пиел лекарства, нещо което като факт не се доказва по делото да е довел до повлияване по какъвто е да е начин на лицето -водач, като в този смисъл и заявеното от последния в последното по делото съз. Също не сочи в тази насока. Такива възражения, ако лицето е имало за употреба на медикаменти е имал възможност да даде кръвна проба и да се установи неговата теза, вместо това последният без възражения е приел резултатите от дрегера, като е подписал акта, талона и не се е явил за даване на кръвна проба.

Тук следва да се посочи и че при предявяване на акта Г. заявил, че няма възражения, подписал акта и приел връчения му препис. Писмени възражения не постъпили и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

При проверка по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН, преценявайки събраните по преписката доказателства, наказващият орган приел, че са налице основанията по чл.53, ал.1 от ЗАНН и издал наказателно постановление, с което на основание чл.174,ал.1,т.2 от ЗДвП ангажирал административнонаказателна отговорност на Б. Г. за нарушението по-горе.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин въз основа показанията на свидетелите – В., М. и А., като свидетелите съдът намира, че дават достоверни данни за обстоятелствата, за които е бил извършен техният разпит, като съдът кредитира показанията им и особено подробните такива на св. В., извършил проверката, издал мед. Талон за изследване и изготвил и докладна по случай / с рег. № 1158p-9290/05.12.2023г. от мл. ав- лъор В. В. - 1 лист./, като показанията им са съответни и на допълнително събрания по делото писмен доказателствен материал - писмо с рег. № 25142/01.12.2023 г., подписано от главен инспектор С.Г., Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Перник, с което уведомяват съда относно извършена проверка на лицето Б. В. Г. на 30.06.2023 г. в 00:20 ч. от АП 230 при Второ РУ-Перник, постъпило по делото писмо с рег. № 25592/06.12.2023 г., подписано от Началник на СПП при ОДМВР-Перник С.Г., с което изпращат: заверено копие на талон за изследване № 075421/2023г. - 1 лист; ориГ.л на докладна записка с рег. № 1158p-

9290/05.12.2023г. от мл. ав- лъор В. В. - 1 лист. В писмото се сочи, че: Водачът на л.а. марка „Ауди“ модел „А4“ с рег. № ***** е установен от служители на Второ РУ- Перник, като Б. В. Г. с ЕГН *****. Служителите от Пътна полиция в състав мл. автоконтрольор Н. Й. М. и мл. автоконтрольор В. А. В. са извикани около 00:20ч. от ОДЧ при Второ РУ- Перник да окажат съдействие за извършване на проверка за употреба на алкохол на водач установен от служители на Второ РУ- Перник, като Б. В. Г. с ЕГН *****. Мл. автоконтрольор В. В. е извършил пробата на Г. с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“ с инв. № ARNJ-0035 в 00:39ч. на 30.06.2023г., като техническото средство отчита положителен резултат от 1,10 промила на хиляда в издишаният от водача въздух. След извършената проверка и отчетеният положителен резултат мл. автоконтрольор Н. М. съставя АУАН сер. GA № 950673, а мл. автоконтрольор В. В. издава талон за изследване № 075421/30.06.2023г. придружен с 8(осем) броя стикери, които са връчени на водача Г. срещу подпис; съдът е приел и постъпило по делото писмо с рег. № 26326/15.12.2023 г., подписано от Началник Второ РУ-Перник гл.инспектор В.П., с което приложено изпращат: заверено копие от „Ежедневна ведомост“ с ИНВ 711/12.05.23г., видно от която ЕКИП АП 230 за времето от 20.30ч. на 29.06.23 г. до 08.30ч. на 30.06.23г. е бил в състав ст. полицаи О.Г.М. и полицаи Г. М. А.. След извършена проверка не се установил запис от полицейските видеорегистратори на служителите, т.к. всички файлове с аудио и видео информация се съхранявали в централната компонента за срок от 30 дни след заснемането им., както и представените в преписката- акт GA950673, от 30.06.2023 на св. М., НП№ 23-1158-001938 от 30.06.2023 г, и приетите писмени доказателства: заповед за прилагане на принудителна административна мярка заверено копие на заповед, рег. № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, повторна представения талон за мед изследване, разпечатка от телефон, като представеното в последното по делото с.з. От защитата- заверено копие на рецепта за употребата на „Салофалк“, съдът не намира, че касае спорни факти по делото и че опровергава по какъвто и да е начин изведените изводи като факти и по долу от правна страна / БЕЛ. Още повече че при проверка на този вид лекарство -общодостъпна се установява, че същото е описано в листовката, че не повлиява шофиране, а от съдържанието му не се извеждат и доводи за наличие на вещества, които биха повлияли на извършената проба/. Съдът не поставя в основата на решаващите си изводи и гласните доказателства, събрани посредством разпита на св. В. и Г.а, като им дава вяра само в посочената по-горе част, в останалата не ги кредитира и не ги поставя в основата на решаващите си изводи.

Въз основа установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, но разгледана по същество се явява неоснователна.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са пречка за разглеждане на делото по същество. Актът за установяване на административно нарушение е съставен, а наказателното постановление е издадено от длъжностни лица с доказана материална компетентност, правомощията на които произтичат от приетата като писмено доказателство заповед №8121з - 1632/2021 г. на Министъра на вътрешните работи. Спазени са изискванията към съдържанието им,

установени в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН и не са допуснати съществени нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да са засегнали правото на защита на жалбоподателя.

Фактическото описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, са изложени ясно и разбираемо, по начин, гарантиращ възможността на привлечения към административнонаказателна отговорност субект да разбере какво точно нарушение му е вменено във вина, при какви обстоятелства го е извършил и въз основа на какви факти е достигнато до формирания извод. По-голяма изчерпателност от изложената не е и възможна.

Мястото на извършване на нарушението е ясно означено – „...В ГР.ПЕРНИК на УЛ.ЮРИЙ ГАГАРИН като Водач на лек автомобил. АУДИ А 4 АВАНТ, *****, БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: ГРАД ПЕРНИК ПО УЛИЦА "ЮРИЙ ГАГАРИН" С ПОСОКА НА ДВИЖЕНИЕ ОТ УЛИЦА "ЛЕНИНСКИ ПРОСПЕКТ" КЪМ УЛИЦА "МЛАДЕН СТОЯНОВ" УПРАВЛЯВА СОБСТВЕНИЯ СИ ЛЕК АВТОМОБИЛ АУДИ А4 С РЕГИСТРАЦИОНЕН НОМЕР ***** И ПРИ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА ДО МАГАЗИН "ЛИДЪЛ" ОТ АП-230 ПОСОЧЕНИ..“

Нарушението е квалифицирано законосъобразно, тъй като изложените факти са относими към елементите от състава на чл.174, ал.1, т.2, вр. чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП. Доколко тези факти съответстват на обективната действителност и са установени правилно е въпрос по същество.

По същество:

На жалбоподателя е вменено, че на посочените дата и час, в съответния пътен участък е управлявал превозното си средство под въздействието на алкохол в концентрация 1.10 промила, в нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

В извънсъдебната фаза на административнонаказателното производство, а и в съдебното следствие, жалбоподателят не оспорва, че е управлявал превозното средство, като едва в съдебна фаза оспорва, да е бил под въздействието на алкохол, като при проверката нито е оспорил резултатите от извършената му проверка с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“, нито е отишъл в указания в талона за мед изследване времеви период да даде кръвна проба за изследване. Не оспорва и годността и техническата изправност на средството за измерване, с което е установена концентрацията на алкохол. Г. е подписал съставения против него АУАН без възражения, подписал е и е приел талона за изследване, не се е подложил на него - не е явил в МБАЛ - Перник за извършване на медицинско изследване и за вземане на кръвни проби за химически анализ. Последното обстоятелство не е спорно, а и по несъмнен начин е установено по делото от събраната доказателствена съвкупност.

Горните факти се доказват по несъмнен начин от събраните и проверени съобразно принципа на непосредственост в съдебното следствие гласни и писмени доказателствени средства, непротиворечиви в съдържанието си, които съдят кредитира изцяло - показанията на свидетелите, изготвените документи: акт за установяване на административно нарушение от 30.06.2023г., талон за изследване от същата дата, ЗППАМ, докладна записка на св. В., представените допълнително в горесцитираните писма от АНО. Доказателства в противовес на изложените факти не са ангажирани до степен да оборват същите, видно от анализа на

доказателствата направен от съда по -горе.

В тази аспект съдебният състав приема, че отказът на Г. от възможността да се извърши алтернативно изследване като да даде кръв в лечебното заведение е решение, изцяло обусловено от собствената му воля.

Въз основа на така установеното от фактическа страна и след извършена цялостна проверка за законосъобразност, съдът приема, че производството по издаване на процесното НП е водено от компетентен орган, без да са били допуснати съществени нарушения на производствените правила, които да обосноват извод за ограничено право на защита на наказаното лице. Съдът не констатира да са допуснати нарушения на императивните правила, предвидени в разпоредбата на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН досежно формата и реквизитите. Във връзка с възраженията в жалбата следва да се посочи, че начините за извършване на проба за употреба на алкохол са посочени в чл. 1, ал. 3 от Наредба № 1/19.07.2017 година, а именно това може да бъде осъществено с технически средства, с тестове или медицински, химически или химико-токсикологични изследвания. Условието и реда, при които се използва всяко от тях също е предвидено в тази наредба и в частност в разпоре Съгласно разпоредбата на чл. 174, ал. 4, вр. ал. 1 от ЗДВП, В чл. 3, ал. 1 от същата е предвидено, че при извършване на проверка на място от контролните органи концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство, а съгласно ал. 2 – "при съставянето на акт за установяване на административно нарушение за установена с техническо средство концентрация на алкохол в кръвта над 0, 5 на хиляда.... контролният орган попълва и талон за изследване по образец съгласно приложение № 1". В случая, след проверка с "Алкотест Дрегер 7510", фабр. и предвид отчетеното показание, на жалбоподателя е издаден талон за изследване по образец съгласно Приложение № 1 към чл. 4, ал. 3 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г., като в него е вписана точната стойност на установения с техническото средство положителен резултат за наличие на алкохол - 1.10 на хиляда, която водачът не е оспорил. Съдебният състав не констатира нарушения на реда за установяване концентрацията на алкохол, регламентиран в Наредба № 1 от 19.07.2017 г., поради което приема, че точната концентрация на алкохол в кръвта му е доказана. Жалбоподателят не е направил възражения в тази насока на място, следователно не я е оспорил и не се е явил за кръвно изследване. В тази хипотеза - при неявяване в определения срок на посоченото място, разпоредбата на **чл.6, ал.9 от Наредба №1 от 19.07.2017г.** регламентира, че концентрацията на алкохол в кръвта се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта.

В контекста на изложеното съдът приема, че отразените в обстоятелствената част на акта и постановлението фактически обстоятелства съответстват на действителното положение, интерпретирани са обективно и са оценени правилно, в съответствие с материалния закон. Подкрепени от събраните доказателствени материали, те дават основание за несъмнен извод, че Г. виновно е извършил нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДВП, за което законосъобразно и обосновано е ангажирана отговорността му по административнонаказателен ред на основание чл.174, ал. 1, т. 2 от същия закон.

Нарушението не е маловажно и не попада в приложното поле на чл. 28 от ЗАНН, предвид разпоредбите на чл. 189з от ЗДВП и чл. 29 от ЗАНН.

По отношение вида и размера на наложените административни наказания:

Видно от приложената санкционна разпоредба /"чл. 174. (1) Наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина, който управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта, установена с медицинско изследване и/или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух: 1. над 0, 5 на хиляда до 0, 8 на хиляда включително – за срок от 6 месеца и глоба 500 лв.; 2. над 0, 8 на хиляда до 1, 2 на хиляда включително – за срок от 12 месеца и глоба 1000 лв. "/, предвидената санкция е фиксирана и не подлежи на корекции, респ. наложеното наказание е справедливо.

За управление на МПС след употреба на алкохол с концентрация над 0, 8 на хиляда до 1, 2 на хиляда включително, разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП предвижда кумулативно лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и глоба 1000 лв. Наказанията за административното нарушение са определени в абсолютен размер и обвързват административнонаказващия орган при наказване на нарушителя, като изключват възможността му за преценка на обстоятелствата по чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. В случая именно такива наказания са наложени на жалбоподателя и предвид законосъобразното им определяне, обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло. Намаляване на наказанията под законоустановения размер е недопустимо.

Предвид всичко дотук изложено съдът намира, че атакуваното НП е законосъобразно, правилно и обосновано и като такова следва да го потвърди / арг. Виж и вп Решение № 192 от 11.10.2022 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 174/2022 г., Решение № 51 от 6.04.2022 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 27/2022 г. Решение № 42 от 1.02.2023 г. на АдмС - Перник по к. а. н. д. № 265/2022 г., като относно талона за медицинско изследване и стикерите виж и арг. в Решение № 60245 от 22.02.2022 г. на ВКС по н. д. № 753/2021 г., I н. о., НК, докладчик съдията Красимир Шекерджиев, Решение № 60138 от 30.09.2021 г. на ВКС по н. д. № 495/2021 г., I н. о., НК, докладчик съдията В. Рушанова, Решение № 92 от 16.08.2022 г. на ВКС по н. д. № 435/2022 г., II н. о., НК, докладчик съдията Димитрина Ангелова и др./

Разноски

Предвид изхода на делото, няма основание за присъждане на направените от страна на жалбоподателя разноски за възнаграждение на адвокат.

Другата страна не претендира възнаграждение и такова не се присъжда.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.63, ал.9, вр. 2, т.5, вр. ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-1158-001938 от 17.08.2023 г., издадено от С.С.Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в

ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на Б. В. Г., с ЕГН*****, адрес *****, са наложени административни наказания лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и глоба в размер 1000 лв. на основание чл.174, ал.1, т.2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/, за извършено нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

Оставя без уважение искането за присъждане на разноси в полза на жалбоподателя.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____