

ПРОТОКОЛ

№ 21006

гр. София, 13.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

при участието на секретаря **СИЛВИЯ К. ЗЛАТКОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**
Гражданско дело № 20221110102738 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ /ФИРМА/, редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Р. К. С., редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Д. С., с пълномощно приложено на лист 75 по делото.

ТЛП /ФИРМА/, редовно призовано за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. А. Т., редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се в залата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С., редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се в залата.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно проекто-доклад на съда, обективизиран в определение на съда от 21.10.2022г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ТЛП под вх.№ 267252 от 02.12.2022г., с приложени към молбата талони за отчет на уреди за дялово разпределение, изравнителни сметки изготвени в рамките на процесния период.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Столична община, район „Красна поляна“ под вх.№236881/03.11.2022г., с приложено удостоверение за

идентичност на имена на Р. К. С..

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ под вх.№243103 от 10.11.2022г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото ССЧЕ под вх.№262827 от 29.11.2022г.

АДВ.С.: Поддържам отговора на исковата молба. Имам възражения по проекто-доклада на съда и с оглед настъпилото решение на Европейския съд от 24.11.2022г., което ще го приложи, имам две искания да се промени доклада. Правя допълнително искане за преюдициално запитване във връзка с постановеното решение следва ли принципа залегнал в решение от 18.07.2007г. на съда на Европейския съюз по дело C-119/2005г. известно като делото *Lucchini* във връзка с изключителна компетентност чл.2 вр. с чл.3 от договора, да се приложи и споделената компетентност чл.2 вр. с чл.4 т. "Потребители" и „Енергетика“, в която материята е изцяло регламентирана от правото на ЕС, включително и чрез директива с императивен характер, директива 2011/83. Ето Ви искането написано. Това е едното във връзка със съдебното решение. Тъй като считам, че материята по казуса е изцяло регламентирана от ЕС и следва да се прилага общностното право, а не на рационалното право, но компетентен да отговори на този въпрос е само съда в Люксембург. Второто ми искане е да си отмените определението в тази част, в която сте допуснали експертизите, тъй като съгласно решението - т.42, решенията на съда имат обратно действие. Второто има съдебен контрол над актовете и принципите залегнали в чл.8 от Конституцията, власт възпира власт. Ако се допусне обратното това значи, че подзаконов нормативен акт може да противоречи на законов и да го игнорира, което е абсолютно недопустимо. Дванадесет години го говорех това нещо и слава богу Европейския съд го потвърди, и тъй като има влязло в сила решение на ВАС по посоченото в отговора молба на петчленен състав, обнародвано на 07.07.2020г., т.е. преди да се назначат експертизите тази методика от Наредба 16334 е изцяло отменена от 2007г. Експертизите са извършени по отменена методика и отделно въпросите са неотносими от техническа страна. Във връзка с това нещо изцяло приложение на приложените насоки на вещите лица, които съм Ви приложил по делото т.16 и т.17 за изясняване на казуса от фактическа страна Ви представям въпроси, които са относими към казуса, не се изисква никаква техническа грамотност, след като информацията, с изключение на последния въпрос е от основното образование, по мое време ги изучавахме по физика в 7-ми клас. Въпросите съм ги написал в два варианта, единият с отговорите, които лесно могат да бъдат проверени, а вторият без отговорите, тези без отговорите ги давам на вещото лице, тези с отговорите ги давам на Вас. Това го правя не само за изясняване на въпроса, а с оглед задължителната практика на ВКС - Тълкувателно решение №2/2014г., в което изрично е записано с оглед приложението на чл.15, ал.3 от Закона за нормативните актове, когато има противоречие на подзаконов нормативен

акт, какъвто е настоящият случай, дори и отменен, и в противоречие със законов нормативен акт, каквато е разпоредбата на чл.155, ал.2 от Закона за енергетиката, чл.9 и 10 от Директива 2012/27 нетранспонирани в Закона за енергетиката и в сила от 04.06.2014г., т.е. има пряко приложение, гражданският състав е длъжен да изследва това противоречие и като установи, дори при висящо производство при друг състав, какъвто е и настоящият случай, има шест висящи производства във ВАС, е длъжен да остави неприложима подзаконовата нормативна уредба. Противоречието е очевидно. В експертизата вещото лице единствено е посочило, че е работило по Наредбата, а не по обективни закони. Това е другото основание, което съм го посочил също. Не може с подзаконов нормативен акт да се променят обективни закони на земята. Има тълкувателно решение на ВКС, което казва, че в нарушение на императивни разпоредби съдебният акт е нищожен, неписаните закони стоят над писаните, вкл. и тези с императивен характер. След като е налице наличие на нищожност при императивните норми, то при неписаните закони, които стоят на по-висок ранг би трябвало същото да е и за тях. Това са въпроси за изясняване на противоречията на подзаконовия нормативен акт. Така Вие ще си изясните, съгласно Тълкувателно решение №2 противоречието между подзаконовия нормативен акт със Закона за енергетиката. Имате късмет, че това вещо лице, за разлика от други вещи лица е добре запознато с нещата и може да отговори на въпросите. Аз за пръв път го виждам при Вас това вещо лице, виждал съм го в други състави, задавал съм му тези въпроси и ми е отговарял. Защото има вещи лица, които си нямат представа от топлотехника. Аз имам проект на сграда за инсталиране на отоплителна инсталация, в който проект стои неговия подпис, не оспорвам неговата компетентност, за разлика от други вещи лица. Можете да му зададете Вие тези въпроси.

СЪДЪТ

НАМИРА, че искането на адв.С. за отправяне на преюдициално запитване по реда на чл.629 от ГПК не следва да бъде уважено. Съдът вече се е произнесъл по това искане с определението си постановено по реда чл.140 от ГПК, макар и направено в друга форма, разбира се решението, което представя от 24.11.2022г. е постановено след като съдът е постановил определението си. Съдът намира, че всички тези възражения на адв.С., относно несъответствия с приложимото право на Европейския съюз и националната нормативна уредба следва да бъде направено от съда с оглед процесуална бързина и по-бързо решаване на спора, с крайния му акт, поради което това повторно искане съдът намира, че следва да остави без уважение и не следва да изменя проекто-доклада си в тази връзка. В тази връзка съдът намира, че не следва да изменя проекто-доклада си и в частта, в която е допуснал изслушване на експертизите, няма как да се реши делото без да бъдат изслушани експертизите. Разбира се въпросите, които са обективирани в настоящия въпросен лист представен пред съда са от техническо естество, свързани с предмета на спора и вещото лице ще следва при изслушване на

експертизата да отговори на тези въпроси.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение повторното искане на ответника да бъде отправено преюдициално запитване до СЕС по формулиран в представена молба от адв.Д. С. в днешно ОСЗ въпрос с правно основание чл.629, ал.2 от ГПК.

ПРИЕМА за окончателен проекто-доклада си, обективизиран в определение на съда от 21.10.2022г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства, както и писмените доказателства, приложени към молба на ТЛП под вх.№267252/02.12.2022г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото удостоверение за идентичност на имената на Р. К. С..

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на изготвената по делото СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице, както следва:

М. А. Т. – 71 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ към вещото лице:

В раздел 3, т.1, т.6 и т.7 по отношение топломер, който е с номер 55369787 сте посочили, че проверката е направена 10 месеца след законовия срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е нормативно нарушение, ако топломера е годен след 10 месеца, значи е бил годен и преди 10 месеца, защото той сам не може да се поправи. 2019-2020г. /ФИРМА/ не е имала договор с фирма за проверка на топломери и метрологична проверка, защото е имало обжалване на обществената поръчка, поради което топломерите не са сваляни за метрологична проверка, от там идва тази голяма разлика във времето между двете последователни метрологични проверки, която е трябвало да бъде 24 месеца. Фактически проверката е трябвало да се състои на 14.06.2020г., а се е състояла на 19.04.2021г. от техническа гледна точка това не е проблем, но от нормативна гледна точка е нарушение.

АДВ.С.: По принцип, това което каза вещото лице е вярно, но тук става

въпрос за нарушение на императивна разпоредба, и когато започнем да си търсим поводи за това, че не сме ги изпълнили се създава една много порочна практика в полза на монополиста, а то е дружество с господстваща роля на топлинния пазар. Ето защо считам, че след изтичане на срока, проверката на годността след този период трябва да се счита, че не е извършена с годно техническо средство, това е по императивната разпоредба. Друг е въпроса, че при констатацията му вече е установено, че е годно и показанията му са снети, защото ако не беше годно, то трябваше да се подмени целите показания от датата на поставянето му, а така се приема, че е годно за двете години, в които нормативно са залегнали императивни правила даващи право на доставчика да извършва отчет по този топломер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С проверката от 14.06.2018г. този топломер е проверен за целия процесен период, той обхваща целия процесен период, който завършва април 2020г., т.е. нямаме основание да считаме, че през процесния период топломера е бил негоден. Проверката е извършена на 14.06.2018г., и е предстояла да бъде извършена на 14.06.2020г., а процесния период завършва април 2020г., а топломера е монтиран за първи път през 2016г., нов и не се нуждае от метрологична проверка, защото е произведен в Европейския съюз.

АДВ.С.: Къде се мерят температурите, посочени в примера на стр.3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези температури се мерят на входа и на изхода на топлоизточника на ТЕЦ-а.

АДВ.С.: Когато достигне до абонатната станция топлата вода тази температура ще се намали ли и от какво зависи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато достигне до абонатната станция температурата ще се намали естествено, защото по трасето ще има технологични загуби.

АДВ.С.: А от какво зависи, зависи ли от далечината на блока от източника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Естествено, зависи от дължината на трасето всеки метър води до определено количество топлинни загуби, колкото е по-дълго трасето, толкова по-големи ще бъдат технологичните загуби и температурата на водата, която влиза в абонатната станция ще бъде по-ниска.

СЪДЪТ към вещото лице: Има ли техническа възможност да се мери реална температура на топла вода на входа на абонатната станция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма техническа възможност да се мери реалната температура на топла вода на входа на абонатната станция. Става въпрос за различни неща според мен. Вярно е, че топломера измерва температурата на входа и на изхода, но не фиксира. Топломера фиксира само максималната температура, която достига водата за една година, записва и минималната температура, до която достига водата, други температури той не записва. Мери постоянно, но не го отчита. Топломера мери непрекъснато

температурата и в интергрална зависимост определя топлинната енергия, която влиза в абонатната станция.

АДВ.С.: Ще отнеме доста време да изслушаме експертизата, моля да бъде отложена и да дадем възможност на вещото лице да се запознае с представения от мен въпросен лист. По ССчЕ имам едно искане, тъй като вещото лице отговори, че има приложени по делото фактури, пише че работи по фактури, аз искам да ми се даде възможност да се обърна с проект към НАП да видим дали са отчетени в НАП. В случай, че ги няма тези фактури в НАП, то тази експертиза въз основа на какво е извършена. Няма смисъл да се изслушва вещото лице при положение, че ги няма фактурите. Да представят поне номерата им. За разлика от другите експертизи, там са посочили номерата на фактурите. Нека представи номерата на фактурите, за които претендира плащане и да проверим дали ги има в НАП. Ако ги има в НАП ще изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на СТЕ и на ССчЕ за 23.02.2023г. от 12,00 часа, за която дата ищецът редовно призован на основание чл.56, ал.2 от ГПК, ответникът редовно призован лично, както и процесуалния му представител - адв.Д. С., ТЛП редовно призовано на основание чл.56, ал.2 от ГПК, Вещото лице Т. редовно призовано от днес, вещото лице С. С. също редовно призовано от днес.

Въпреки отлагане изслушването на експертизата, съдът намира, че следва да издаде РКО на вещото лице Т., доколкото същият е положил труд, за да изготви експертизата до днешно ОСЗ.

Издаде се РКО за сумата в размер на 350 лева.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____