

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 41

гр. Благоевград, 28.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

като разглежда докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20221200900023 по описа за 2022 година

Искова молба с вх. №76/11.01.2016 г., е подадена чрез пощенски оператор на 08.01.2016 г. от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД /н/, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „адрес“ №10, представлявано от синдиците К.М., Л.И. и А.Д., чрез адв. Н.К., срещу „В§ВГД оранжерии Петрич“ ООД, ЕИК ***** и срещу „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, ЕИК *****

Исковата молба не отговаря на изискванията, тъй като към същата липсва приложено пълномощно за адв. Н.К., както и не е приложен документ за платена държавна такса по сметката на Окръжен съд – Благоевград по чл. 1 от ТДТССГПК.

Направено е обаче в исковата молба искане за освобождаване на ищеца от заплащане на дължимата се по делото държавна такса на основание чл. 57, ал. 6 от Закона за банковата несъстоятелност /ЗБН/. Ето защо, съдът следва да се произнесе по формулираното искане на ищеца за освобождаване от държавна такса, като с оглед произнасянето по същото следва да се предприемат и следващите се по делото процесуални действия.

По повод на направеното особено искане за освобождаване от държавна такса, следва да се отбележи следното:

Съгласно цитираната норма от ЗБН, по дело, което се води за събиране на вземания на банката, по исковете по ал. 3 и ал. 5, както и по исковете по чл. 26 и чл. 135 от Закона за задълженията и договорите, държавна такса не се

събира предварително от синдика. По аргумент от чл. 620, ал. 5 от ТЗ, по дела, които се водят за попълване масата на несъстоятелността, не се внася предварително държавна такса. Съгласно чл. 612, ал. 2 от ТЗ, разпоредбите на производството по несъстоятелност се прилагат, доколкото в специалния ЗБН не е предвидено друго. Изрична норма в специалния закон липсва.

С оглед изложеното и по арг. от чл. 129, ал. 2 от ГПК, исковата молба следва да се остави без движение.

Следва да се укаже на ищеца, че в едноседмичен срок от съобщаването, трябва да представи надлежно пълномощно за адв. Н.К., в противен случай исковата молба ще бъде върната, по арг. от чл. 129, ал. 3 от ГПК.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ Искова молба с вх. №76/11.01.2016 г., е подадена чрез пощенски оператор на 08.01.2016 г. от „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ АД /н/, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „адрес“ №10, представлявано от синдиците К.М., Л.И. и А.Д., чрез адв. Н.К., срещу „В§ВГД оранжерии Петрич“ ООД, ЕИК ***** и срещу „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, ЕИК *****

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от съобщаването, трябва да представи надлежно пълномощно за адв. Н.К., в противен случай исковата молба ще му бъде върната.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____