

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9850

гр. София, 14.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.  
ДРАНЧОВСКА**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ. ДРАНЧОВСКА**  
Гражданско дело № 20221110114560 по описа за 2022 година

намери, че следва да съобщи на страните проекта за доклад по делото по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК:

\*\*\*\*\* е предявило против М. К. Д. положителен установителен иск с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 99, ал. 1, вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 228 ЗЕС за сумата от 26,77 лв., представляваща стойност на доставени далекосъобщителни услуги по фактура № 1249628079/08.07.2018 г. и по фактура № \*\*\*\*\*/09.08.2018 г. за отчетен период от 08.06.2018 г. до 08.08.2018 г. по договор за предоставяне на мобилни услуги от 02.08.2016 г. с клиентски номер 15634291001, което вземане е било прехвърлено от мобилния оператор \*\*\*\*\*, респ. на ищеца по силата на договори за цесия, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на заявлението до окончателното ѝ изплащане, за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 09.07.2021 г. по гр.д. № 35697/2021 г. по описа на СРС, 26 състав.

Ищецът твърди, че въз основа на посочения договор е предоставил на ответника далекосъобщителни услуги за избран мобилен номер, чиято стойност за отчетния период от 08.06.2018 г. до 08.08.2018 г. не е била заплатена от потребителя. Поддържа, че вземането е било прехвърлено от мобилния оператор на \*\*\*\*\* с договор за цесия от 16.10.2018 г., а последният го е прехвърлил на ищеца с договор за цесия от 01.10.2019 г., за което длъжникът следва да се счита уведомен с получаване на исковата молба и приложенията към нея в настоящото производство.

Ответникът оспорва иска при твърдение, че не е бил в облигационно правоотношение с цедента и не са му доставяни далекосъобщителни услуги на претендираната стойност за процесния период. Оспорва автентичността на приложения договор за мобилни услуги, като твърди, че подписът му е бил пренесен посредством специални технически средства.

Оспорва да е бил надлежно уведомен за извършените цесии на вземането, като счита, че договорите за цесия са недействителни. Навежда възражение за изтекла погасителна давност.

На основание чл. 154 ГПК в тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 99, ал. 1, вр. с чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 228 ЗЕС е да докаже наличието на облигационно правоотношение между първоначалния цедент \*\*\*\*\* и ответника по валиден договор за мобилни услуги, по силата на който са били доставени на ответника електронни съобщителни услуги на претендираната стойност за посочения период; както и че вземанията са прехвърлени на ищеца въз основа на валидно сключени договори за цесия, за което длъжникът е бил надлежно уведомен. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задължението си.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да бъдат приети. По искането на ответника за задължаване на ищеца да представи оригинал на документ съдът ще се произнесе след уточнение от ответника на доказателственото му искане и становище на ищцовата страна.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.05.2023 г. от 13:50 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни кои подписи, положени от негово име на договора и допълнителните споразумения към него, оспорва.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни по какъв начин са били положени подписите за клиента в договора и допълнителните споразумения към него – посредством техническо средство или саморъчно с химикал пред служител на мобилния оператор, респ. дали в негово държане се намират оригинали на документите.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ответника за задължаване на ищеца да представи оригинал на документ до изпълнение на указанията от страните.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_