

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5215

гр. София, 16.12.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Г**, в закрито заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Албена Александрова

Членове: Нели С. Маринова  
Господин Ст. Тонев

като разгледа докладваното от Албена Александрова Въззивно частно гражданско дело № 20211100512544 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.274-279 ГПК вр. чл.577 ГПК.

Образувано е по частна жалба на „Център за преводи-Р.“ ЕООД срещу определение от 14.06.2021 г. на съдия по вписванията при СРС, с което е отказано отбелязване на решение от 06.02.2020 г. по гр.д.№ 8224/2919 г. на СГС, II-б с-в, постановено по молба вх.№ 40005/14.06.2021 г.

Жалбоподателят твърди, че определението е незаконосъобразно, както и че съдията по вписванията неправилно е приел, че е следвало да се представи данъчна оценка на имота, тъй като в случая се касае за отбелязване на съдебно решение и държавната такса се определя на база половината от събраната такса за вписване на исковата молба, а не от данъчната оценка на имота. Неправилно съдията по вписванията е приел, че е следвало да се представи и схема за имота на АГКК, като излага доводи, че вписването става по партидата на страните по спора, а не на имота, както и че в съдебните райони, в които не е въведен имотен регистър, не се прилагат правилата на ЗКИР. Позовава се и на разпоредбата на чл.6, ал.4 от Правилника за вписванията /ПВП/. Жалбоподателят твърди, че е поискал отбелязване на решение № 997/06.02.2020 г. на СГС, II-б с-в, гр.д.№ 8224/2019 г., влязло в сила на 15.12.2021 г., с което е приключило производството по исковата молба с вх.№ 102358/17.08.2015 г., която е вписана в имотния регистър, а останалите актове са представени за информация поради особеностите на

развилото се производство.Моли съда да отмени обжалваното определение и да върне делото на Служба по вписванията-гр.София към Агенция по вписванията за извършване на исканото отбелязване.

Със заявление вх.№ 4005/14.06.2021 г. „Център за преводи-Р.“ ЕООД е поискал от Служба по вписванията към Агенция по вписванията-гр.София отбелязване на решение № 42670/18.02.2019 г. на СРС, 45 с-в по гр.д.№ 40563/2016 г.; решение № 997/06.02.2020 г. на СГС, II-б с-в, гр.д.№ 8224/2019 г., влязло в сила на 15.12.2021 г.; определение № 483/15.12.2020 г. на ВКС, I ГО по гр.д.№ 2697/2020 г.; определение № 264782/11.03.2021 г. на СГС, I-11 с-в, гр.д.№ 14181/2021 г., влязло в сила на 02.06.2021 г.

Към заявлението е представена искова молба на В.И.П. с вх.№ 102358/17.08.2015 г. срещу „Център за преводи-Р.“ ЕООД, вписана с вх.рег.№ 362113, т.II, акт № 50, с която е предявен иск с правно основание чл.108 ЗС от В.И.П. срещу „Център за преводи-Р.“ ЕООД, въз основа на която е образувано гр.д.№ 10614/2015 г. на СГС, I-15 с-в.

С решение № 977 от 06.02.2020 г. по гр.д.№ 8224/2019 г. на СГС, II-б с-в е обезсилил изцяло решение № 42670/18.02.2019 г. по гр.д.№ 40563/16 г. на СРС, 45 с-в, като е прекратил производството по иска по чл.108 ЗС, предявен от В.И.П. срещу „Център за преводи-Р.“ ЕООД за част от имота, предмет на спора, с площ от 17,23 кв.м. поради наличие на сила на пресъдено нещо по спора, а в останалата част е изпратил делото по подсъдност на СГС, ГО, първоинстанционни състави.

С определение № 483/15.12.2020 г. ВКС, I ГО, по гр.д.№ 2697/2020 г. не е допуснал касационно обжалване на решение № 977 от 06.02.2020 г. по гр.д. № 8224/2019 г. на СГС.

Видно от разпореждане от 07.01.2021 г. и определение от 11.03.2021 г., постановени по гр.д.№ 14181/2020 г. на СГС, I-11 с-в производството по делото, образувано въз основа на решението от 06.02.2020 г. по гр.д.№ 8224/2019 г. на СГС, II-б с-в е прекратено поради оттегляне на иска, като определението е влязло в сила на 02.06.2021 г.

С обжалваното определение съдията по вписванията е постановил отказ поради непредставяне на скица-копие от кадастралната карта съгласно чл.6, ал.1 ПВп и чл.77, ал.2, т.1 ЗКИР и непредставяне на данъчна оценка на имота с оглед определяне на материалния интерес.Посочил е също, че от молбата не става ясно за кое от изброените решения се иска вписване/отбелязване.

Видно от приложеното уведомително писмо, от обясненията на призовкаря, връчил съобщението и от приложеното копие от описната книга обжалваното определение е връчено на жалбоподателя на 29.06.2021 г.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Частната жалба е подадена в срока по чл.275, ал.1 ГПК и е допустима.Разгледана по същество, същата е неоснователна.

За да постанови обжалвания отказ съдията по вписванията е приел, че от молбата не става ясно за кое от изброените решения се иска вписване/отбелязване, както и че молителят не е представил оригинална скица-копие от кадастралната карта /чл.6, ал.3 ПВп и чл.77, ал.2, т.1 ЗКИР/ и данъчна оценка за имота.

Настоящият съдебен състав не споделя приетото от съдията по вписванията, че непредставянето на данъчна оценка е основание за отказ да се извърши отбелязването на влезлия в сила съдебен акт.Съгласно чл.3, ал.1 от Тарифата за държавните такси, събирани от Агенция по вписванията за извършване на отбелязване, за заличаване и за подновяване на вписване се събира половината от събраната такса за вписване.Видно от приложеното копие на вписана искова молба събраната такса за вписването е била 70,49 лв.Молителят е представил документ за внесена такса в половин размер-35,25 лв.

Неправилен е и извода на съдията по вписванията, че за извършване на исканото отбелязване молителят е следвало да представи схема за имота от АГКК.Съгласно т.2 от ТР № 7/25.04.2013 г. по т.д.№ 7812 г. на ОСГТК на ВКС изискванията за представяне на скица и описание на имота съгласно ЗКИР нямат практическа стойност при сега действащата система на вписване, тъй като вписването е по партидата на ответника, а не по партида на имота. Съдията по вписванията не може да отказва вписване на възбрани и искиви молби поради липса на скица-копие от кадастралната карта с извлечение от кадастралния регистър и схема. Същото важи и при вписване на искиви молби.В този смисъл е и определение № 189/13.03.2014 г. по ч.гр.д.№ 868/14 г. на ВКС, IV ГО/.

Съдът намира обаче, че в случая не са налице основания за отбелязване или за вписване на съдебният акт за прекратяване на производството.С отбелязването на влезлите в сила съдебни решения по чл. 115, ал. 2 ЗС се дава

гласност на решението и защита на притежателите на един недвижим имот или на ограничено вещно право /решение № 307/2019 г. по гр.д.№ 3844/17 г. на ВКС, IV ГО/.Когато искът бъде отхвърлен, решението не подлежи на отбелязване по чл. 115, ал. 2 ЗС.Ако делото е прекратено или искът е отхвърлен защитното действие на вписването на исковата молба отпада с влизане в сила на съдебния акт и то независимо дали самото вписване е заличено по реда на чл.13 ПВп.Ако делото е прекратено или искът е отхвърлен защитното действие на исковата молба отпада с влизане в сила на съдебния акт и то независимо дали самото вписване е заличено по реда на чл.13 от ПВп /в този смисъл-определение № 104 по ч.гр.д.№ 652/2016 г., ВКС, IV ГО; определение № 410 по ч.т.д.№ 1542/2017 г. , ВКС, I ТО; решение № 448 по гр.д.№ 100/2011 г. , I ГО, ВКС ; Определение № 398/04.01.2014 г. по ч.г.д. № 5266/2014 г. на II г.о. на ВКС/.

Поради изложеното настоящият съдебен състав счита, че отказът на съдията по вписванията е законосъобразен по изложените в настоящото определение мотиви и частната жалба следва да се остави без уважение, като неоснователна.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частната жалба на „Център за преводи-Р.“ ЕООД срещу определение от 14.06.2021 г. на съдия по вписванията при СРС, с което е отказано отбелязване на решение от 06.02.2020 г. по гр.д.№ 8224/2919 г. на СГС, II-б с-в, постановено по молба вх.№ 40005/14.06.2021 г., като неоснователна.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВКС в 1-седмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_