

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. П., 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Силвия Кирова
като разгледа докладваното от Божана Цв. Манасиева Административно наказателно дело № 20211230200682 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.638, ал.3 Кодекса за застраховането(КЗ), във връзка с чл.59 от ЗАНН и е образувано по жалба на жалба на **М. Д. М.**, ЕГН: *****, от П., ул.“Т.С.“ № *, вх.А *срещу* **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП)№ 21-0314-000826/22.07.2021г. на Началника на РУ-П. към ОДМВР Б..**

С жалбата се изразява несъгласие с издаденото НП по отношение на наложеното наказание, поради високия размер на глобата като жалбоподателят счита, че същата следва да бъде отменена, изхождайки от обстоятелството, че мотопедът не е негова собственост и разпоредбата на чл.638, ал.3 от КЗ не се отнася за водачите на мотопеди.

Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателното постановление, както и да му бъде възстановена платената изцяло Глоба в размер на 400 лева.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично. Поддържа жалбата по съображенията, изложени в нея, дава обяснения и иска НП да бъде отменено.

Моли съда да приеме извършеното от него за маловажен случай, като вземе предвид, че е студент и не получава никакви доходи.

За ответника по жалбата –РУ –П., редовно призовани, представител не се явява, не се представлява.

За ТО П. при РП-Б. в качеството ѝ на заинтересована страна представител не се явява и не взема становище по жалбата.

По делото са събрани писмените доказателства. Разпитани са свидетелите К.З.З. и А.Г.Г.. Изслушани са обясненията на нарушителя.

Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът установи от фактическа страна следното:

На 14.07.2021 г. К.З.З. /мл.автоконтрольор при РУ-П./, в присъствието на свидетеля А. Г.Г. /служител на РУ - П./ съставил АУАН на жалбоподателя, за това, че на същата дата в 12.45 часа в П., по ул.“Т.“, управлява мотопед Вангие Ви 50 кт 4“ с ***, собственост на Д.И. от П., като във връзка с неговото използване няма сключена активна задължителна „ГО“ на автомобилистите, с което е нарушил чл.638, ал.3 от КЗ.

АУАН е съставен в присъствие на нарушителя и подписан лично от него.

Въз основа на акта за нарушение, на 22.07.2021г., Началникът на РУ - П. към ОДМВР - Б. е издал атакуваното НП № 21-0314-000826, в което е възпроизведена идентична фактическа обстановка с тази отразена в АУАН, при което е направен извода, че жалбоподателят е осъществил нарушение на чл.638, ал.3 КЗ, тъй като на 14.07.2021 г. около 12.45 часа в П., по ул.“Т.“ управлява мотопед „Вангие Ви 50 кт 4“ с ***, собственост на Д.И. от П., като във връзка с неговото използване няма сключена активна задължителна „ГО“ на автомобилистите, поради което му е наложено наказание „Глоба“ в размер на 400 лева. НП е връчено на 16.08.2021 г. видно от разписката към НП, а жалба е депозирана в РС - П. на 17.08.2021 г.

Съгласно изискана от съда справка от база данни на Информационен център на Гаранционен фонд е видно, че застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите за процесния мотопед Вангие Ви 50 кт 4, с ***, собственост на Д.И. от П. е била сключена на 22.08.2009 г. с номер на полицата 065090075518 в 00.00 часа, като в последствие същата е била подновявана.

Последната регистрирана активност на застраховка е на 05.01.2017 г.

Видно от посочената справка е, че за описания в АУАН и НП мотопед към датата и часа на извършената проверка на пътя 14.07.2021 г. в 12:45 часа не е имало валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Такава не е сключена и след проверката.

Съгласно приложената по делото справка за нарушител водач е видно, че М.М. е правоспособен водач с категории В М и притежава СУМПС №284568397/21.08.2020г. като до момента няма налагани наказания с НП и фишове.

Жалбоподателят оправдава поведението си с факта, че мотоциклетът е собствен на неговия баща-Д.И., поради което не знае, че за същия не е имало сключена застраховка гражданска отговорност. Твърди, че управлението на мотоциклета е извършил инцидентно, за да си вземе поръчана храна, за което съжалява.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели и от обясненията на нарушителя, както и от приложените към административно-наказателната преписка и приети по делото писмени доказателства, които са безпротиворечиви относно подлежащите на доказване факти и установяват по несъмнен начин възприетата фактическа обстановка, като последователни и логични.

При така установеното, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно лице (спрямо което е издадено Наказателното постановление) и в законоустановения 7-дневен срок. ***Поради това жалбата е допустима.***

Жалбата е неоснователна.

Производството е от административно-наказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение, дали това деяние е извършено от лицето посочено в акта и НП и дали е извършено от това лице виновно.

В настоящия казус актът за установяване на административно нарушение е съставен на жалбоподателя за това, че на 14.07.2021 г. около 12.45 часа в П., по ул. „Т.“ управлява мотопед „Вангие Ви 50 кт 4“ с ***, собственост на Д.И.

от П., като във връзка с неговото използване няма сключена активна задължителна „ГО“ на автомобилистите“, с което е нарушил чл.638,ал.3 от КЗ.

Посочената разпоредба визира задължение на лице, което не е собственик и управлява МПС, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „ГО“.

Поведението на жалбоподателя осъществява фактическия състав на визираната разпоредба, поради което правилно му е съставен акт на посоченото основание. МПС е регистрирано на територията на Р България, същото е в движение, мотопедът не е собствен на жалбоподателя, но М.М. е управлявал същия, за което няма спор. Жалбоподателят е управлявал мотопед, за който не е имал сключен и действащ договор за застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите. Задължението за сключване на гражданска отговорност произтича от нормата на чл.483,ал.1,т.1 от КЗ, съгласно която всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение е длъжно да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. Нормата на чл.638,ал.3 от КЗ разширява отговорността, като предвижда, че тя следва да се носи и от всяко трето лице, което макар и да не е собственик, управлява МПС, за което е задължително сключването на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. По делото не се твърди, а и не се представят доказателства, че за процесното МПС е имало сключена застраховка "ГО". Такава не е била сключена и след извършената проверка, видно от справката, изискана от Гаранционен фонд. В конкретния случай жалбоподателят носи отговорност за това, че е управлявала МПС, което не е негова собственост и за което няма сключен и действащ договор за застраховка "Гражданска отговорност", поради което той е субект на нарушението по чл.638,ал.3 от КЗ.

Глобата законодателят е предвидил във фиксиран размер, поради което не са налице основания за нейното изменение, респ. намаляване, като без значение е семейното и имуществото положение на нарушителя.

Не са налице и основания за приложението на чл.28 ЗАНН. Видно от

приложената по делото справка от Гаранционен фонд и към настоящия момент процесния мотоциклет няма сключена ЗЗ“ГО”.Важни са и обществените отношения, които се регулират с нормата на чл.638,ал.3 КЗ, тъй като е гаранция за обезпечаване на пострадалите от пътно- транспортни произшествия.

Относно формалната страна на акта за административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не констатира нарушения на закона относно реда за тяхното съставяне и издаване.

С оглед на горното, издаденото наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.1ЗАНН, във вр. с чл.638,ал.3 КЗ,
Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 21-0314-000826/22.07.2021г. на Началника на РУ-П. към ОДМВР Б. , с което на **М. Д. М.**, ЕГН: *****, от П., ул.“Г. С.“ № *, за нарушение на чл.638, ал.3 КЗ е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 400лв /четиристотин лева/.

Решението подлежи на обжалване по касационен ред по реда на АПК, пред Административен съд-Б. ,в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – П.: _____