

РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. Бяла, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова
като разгледа докладваното от Ъшъл Лютф. Ириева Административно
наказателно дело № 20234510200080 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от П. Д. П., ЕГН *****, от гр.Б., обл.Р., чрез адв.Л.П.-
АК-Русе против НП №BG2022/4000-803/НП/ от 07.02.2023г. на Началник отдел
„Митническо разузнаване и разследване“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в
Териториална дирекция Митница Русе, Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя, на
основание чл.126, ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на
3691,70лв. и на осн. чл.124, ал.1 от ЗАДС е отнета в полза на държавата стоката предмет на
административното нарушение:

-92,30 литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително
алкохолно съдържание по обем 56,1% vol. при 20 ° C;

-53,05 литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително
алкохолно съдържание по обем 53,3% vol. при 20 ° C;

-39,20литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително
алкохолно съдържание по обем 43,5% vol. при 20 ° C;

-36,80литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително
алкохолно съдържание по обем 42,8% vol. при 20 ° C;

-20,20литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително
алкохолно съдържание по обем 43,2% vol. при 20 ° C;

-32,00литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително

алкохолно съдържание по обем 43,8% vol. при 20 ° C;

-20,10литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,7% vol. при 20 ° C;

-29,80литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 38,9% vol. при 20°C;

-9,80литра "етиллов алкохол"- дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 35,6% vol. при 20 ° C;

-20,00литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,7% vol. при 20 ° C.

Жалбоподателят оспорва констатациите по акта. Навежда съображения за нарушение на материалния и процесуалния закон, които се поддържат в с.з. от процесуалния му представител. На посочените основания молят издаденото наказателно постановление да бъде отменено. Претендират се направените разноси.

Наказващият орган, чрез своя представител, поддържа атакуваното наказателно постановление и моли същото да бъде потвърдено. Представят се писмени бележки и се прави искане за присъждане на разноси.

Районна прокуратура-Русе, ТО-Бяла, редовно призовани не са изпратили представител и не са взели становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 29.12.2021г. била извършена проверка на обект представляващ едноетажна сграда със складови помещения, находящ се на адрес: гр. Б., общ. Б., обл. Р., ул. „С. С.“ № ., УПИ II - 54, собственост на жалб.П. Д. П.. Пред проверяващите митнически служители същият заявил, че държи ракия и доброволно завел и показал на проверяващия екип пластмасовите туби, с различни вместимости, съдържащи течност с мирис на етилов алкохол (ракия), общо 38 броя, като количеството по първоначална преценка възлизало над 300 литра етилов алкохол. В хода на проверката били снети писмени обяснения от лицето, в които заявил, че намерената ракия е за лична консумация, сварена на два казана и е загубил документите за изваряваната ракия. Поради установеното голямо количество етилов алкохол, за които не са предоставени документи за платен, обезпечен или начислен акциз бил уведомен разследващ митнически инспектор, като било образувано Досъдебно производство № 87 от 29.12.2021г. по опис на ТД Митница Русе. На същата дата – 29.12.2021г. било извършено процесуално–следствено действие оглед в присъствието на жалбоподателя и съставен Протокол за оглед на местопроизшествие от разследващ митнически инспектор в складовото помещение, като били установени и измерени алкохолните градуси на тубите/бутилки - 38 броя, посредством денситиметър модел DA-130N, сериен № LUE37A22, собственост на Агенция Митници. С Протокол за доброволно предаване от 29.12.2021г. П. П. предал намерените обекти, които били запечатани с пломби. В протокола за доброволно предаване пояснил, че към момента на проверката нямал документи за ракията. С приемо-предавателен протокол №

1256/30.12.2021г. по Складова разписка № 1255/30.12.2021г., 38-те туби/бутилки, различни вместимости, от които 3 броя поставени в черен полиетиленов плик, запечатани с пломби на Агенция „Митници“ по Протокол за оглед на местопроизшествие от 29.12.2021г., били предадени за съхранение в склада на ТД Митница Русе. С Протокол за оглед на веществени доказателства и вземане на представителни проби, на 06.01.2022г. в присъствието на поемни лица, бил извършен оглед в склад за веществени доказателства на ТД Митница Русе на веществените доказателства — 38 броя туби/бутилки с различни вместимост, съдържащи бистра прозрачна течност, с различна оцветеност, с мирис на етилов алкохол - ракия, чиито пломби били с ненарушена цялост. В присъствието на поемните лица, тубите и бутилките били отворени чрез срязване на пломбите, след което е измерено точното количество на доброволно предадените от П. Д. П. обекти и били взети представителни проби, след което бутилките и тубите били запечатани със слепки на ТД Митница Русе.

В хода на досъдебното производство бил разпитан жалбоподателя в качеството на обвиняем, като в обясненията си заявил, че притежава дворно място с овощни дървета от видовете кайсия, синя слива, череша, круша, праскова, дюля, както и насаждения от бяло и червено грозде. Всяка година от 2013г. до 2021г. от плодовете изварявал ракия. Ферментираният материал от събраните плодове изварявал или на казана на „Чучурите“ на Н. от гр.Б. или на казана в село П. С., при казанджията М.. Същия годишно изварявал около 35 - 40 литра ракия, която складираше в помещението, обект на проверката на митническите служители. П. П. заявил, че заплаща необходимата сума за варенето и оставял отделно пари за заплащане на акциз, тъй като знаел, че такъв се дължи. Той винаги имал уговорки, когато получи изварената ракия, да му бъдат предавани съответните документи за това. Посочил лица, негови приятели, присъствали при транспортирането на материала за варене. Те виждали, че плаща на казанджиите.

Установен бил СМОД, посочен в материалите по досъдебното производство като „казан на „чучурите“ на Н.“ управляван от ЕТ „Н.-Н. Н.“ и находящ се на адрес: гр. Б., ул. „Б.“ № ., с издадено валидно удостоверение за регистрация на СМОД. Собственик е Николай Тодоров Николов;

Установен бил СМОД, посочен в материалите по досъдебното производство като „казанджия М.“, управляван от „М. Т. 68“ ЕООД и находя се на адрес: с. П. С., ул. „П.“ № 53, УПИ XI - 460, кв. 53, с издадено валидно удостоверение за регистрация на СМОД. Собственик е М. Т. Т.;

С цел изясняване на въпроси, непосредствено свързани с разследването и от значение за разкриване на обективната истина за държане на акцизни стоки - 355,30 литра етилов алкохол (ракия), със Служебна бележка с Рег. № 32-67792/28.02.2022г., са изискани отговори на въпроси от отдел „Акцизна дейност“, ТД Митница Русе, а именно:

1. Кога се счита, че заплатен дължимият акциз от физическото лице (ФЛ), предоставило за етилов алкохол (ракия) ферментирали материали от грозде и плодове -

собствено производство с СМОД?

2. Кои документи са доказателство за заплатен акциз от физическо лице, което предоставило производството на етилов алкохол (ракия) ферментирани материали от грозде и плодове - собствено производство?

3. Във връзка с горното, какви документи е длъжен да издава СМОД и как отчита дейността си?

Във връзка с поставените въпроси, в Служебна бележка с Рег. № 32-67792/28.02.2022г. е изготвен отговор от отдел „Акцизна дейност“, ТД Митница Русе, както следва:

1. Дължимият акциз от ФЛ се счита за заплатен, когато го заплати на регистрирания по ЗАДС собственици или наематели на СМОД, които издават и предоставят копие на ФЛ от акцизен данъчен документ (АДЦ) по чл. 84, ал. 4 от ЗАДС, който съдържа информация за произведеното (количество етилов алкохол (ракия) и начислен акциз;

2. Доказателство за заплатен акциз от ФЛ, което е предоставило за производство на етилов алкохол (ракия) ферментирани материали от грозде и плодове - собствено производство е АДД по чл. 84, ал. 4 от ЗАДС, издадено от регистрирани по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗАДС собственици или наематели на СМОД;

3. Собственици или наематели на СМОД, регистрирани по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, са длъжни на изискват от ФЛ, които предоставят за производство етилов алкохол (ракия) ферментирани материали от грозде или плодове - собствено производство да попълнят Справка - декларация по чл. 45, ал. 2 от ППЗАДС. След приключване на производствения процес по изваряване на етиловия алкохол (ракия) собственици или наематели на СМОД, регистрирани по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, са длъжни да издават АДД по чл. 84, ал. 4 от ЗАДС, където се посочва количеството и вида на произведения етилов алкохол (ракия) и размер на дължимия и начисления акциз. В 14-дневен срок от изтичане на данъчния период (календарен месец) съгл. чл. 87, ал. 2 от ЗАДС собствениците или наематели на СМОД, регистрирани по чл. 56, ал. 1, т. 1 от същия закон, са длъжни да подават акцизна декларация (АД), където обобщават произведените количества ракия от всички ФЛ през месеца и предоставят копие от издадените АДД и попълнени Справки- декларации към акцизната декларация. В същия срок, съгл. чл. 44, ал. 1, т. 6 от ЗАДС, собственици или наематели на СМОД, регистрирани по чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, са задължени да внасят дължимия акциз в държавния бюджет.

Установило се от служебна бележка с Рег. № 32-63889/24.02.2022г. от отдел „Акцизна дейност“ ТД Митница Русе, в данъчния период - месец октомври 2021г., СМОД управлявано от „М. Т. 68“ ЕООД, подало АД към която липсва приложен акцизен данъчен документ, издаден на лицето П. Д. П.. За данъчния период - месец октомври 2020г., дружеството е подало АД, в която е декларирано - размер на акциз 0 лв., поради което към АД няма приложени акцизни данъчни документи. Съгласно Служебна бележка с Рег. № 32-64344/24.02.2022г. от отдел „Акцизна дейност“ ТД Митница Русе, в данъчните периоди -

месец януари 2017г., месец януари 2018г. и месец януари 2019г. регистрираното лице ЕТ „Н.-Н. Н.“, за СМОД е подало акцизни декларации, в които е декларирало акциз в размер на 0 лв., поради което към АД няма издадени АДД; За данъчните периоди - месец август 2013г., месец август 2014г., месец октомври 2015г. и месец август 2016г. липсват приложени АДД, издадени за лицето П. Д. П..

В хода на досъдебното производство били разпитани в качеството на свидетели управителите на СМОД- св.М. Т. и св.Н. Н.. Разпитани били в качеството на свидетели и лицата А. Д. А., Я. Б., Д. Т. Д., В. С. С., които в показанията си в с.з. сочат, че са помагали на жалбоподателя през годините от 2013г. до 2021г. при натоварването и транспортиране на материал за изваряване на ракия до двата казана, като са го виждали да дава пари на казанджиите. Били събрани писмени доказателства от Агенция „Пътна инфраструктура“, Национално ТОЛ управление, относно Трафик камери и информация за маршрут на превозни средства- МПС марка „Мерцедес“ с рег. №.....за 14.10.2021г. и МПС „Нисан Терано“ с рег. №....., за 08.10.2020г.

С Постановление по пр. пр. № 7924/2021 на Района прокуратура - Русе, Териториално отделение (ТО) - Бяла от 25.10.2022г., наказателното производство по досъдебното производство № 87/2021г. по описа на ТД Митница Русе /прокурорска преписка № 7924/21 по описа на прокуратурата/, водено срещу П. Д. П. за престъпление по чл. 234, ал. 1 НК било прекратено и изпратено на АНО предвид наличието на доказателства за извършено административно нарушение от страна на П. Д. П.. В тази връзка била извършена проверка, документирана с ПИП № 21BG4000A058535/29.12.2021г. и на основание чл. 6, ал. 1 от Наредба № 3 от 18.04.2006г. за вземането на проби и метода за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки с писмо — покана с рег. № 32-385039/09.11.2022г. П. е поканен да се яви на 16.11.2022г., в 10:00 часа, в сградата на Склад за отнети и задържани в полза на държавата стоки на ТД Митница Русе за вземане на проби от стоката, доброволно предадена от жалбоподателя на разследващия митнически инспектор. На указаната дата, екип от митнически служители извършил оглед на 38- те броя бутилки/туби (обекти) с различни вместимости, съдържащи течност с мирис на етилов алкохол (ракия), в присъствието на жалбоподателя, и след като се установило, че същите са с ненарушена цялост, слепките от тубите/бутилките били снети. По данни на П., стоките били домашна ракия. Провереният екип изискал документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза на процесите стоки, като П. не представил документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза на откритите стоки в гр. Б., общ. Б., обл. Р., ул. „С. С.“ № ..

Посредством денситиметър модел DA-130N, сериен № LUE37A22, собственост на Агенция Митници, било измерено алкохолното съдържание по обем на течностите, съдържащи се в гореописаните обекти. Провереният екип изискал от П. П. да посочи кои обекти, пълни с течност с мирис на етилов алкохол (домашна ракия), са от едни варки/идентични и изварени от него. След като количеството било уточнено и установено в Протокол за оглед на веществени доказателства и вземане на представителни проби, се

пристъпило към вземане на проби за целите на контрола, съгласно чл. 102, ал. 3, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове и спазвайки изискванията на Наредба № 3 от 18.04.2006г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, издадена от Министъра на финансите. Приложени били техническите процедури и техника за безопасност, съгласно Ръководството за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки, утвърдено от Директора на Агенция „Митници“. Съставен бил план за вземане на проби, състоящ се в подготовка на необходимите технически средства и материали. Вzeti били 10 проби при спазване изискванията на Наредба № 3 от 18.04.2006г. След взимането на проби, останалото количество от процесната стока е оставено на съхранение в Склад за съхранение на иззети и изоставени в полза на държавата стоки на ТД Митница Русе, като били обезпечени с пломби.

Допълнителните контролни действия на митническите служители били документирани с ПИП № 22BG004000A006868/16.11.2022г. В т. 10 от ПИП - „Искания, бележки и възражения на проверяваното лице, негов представител, работник или служител“ П. вписал саморъчно, че има възражения по начина, по който се вземат пробите, установяващ алкохолното съдържание, тъй като нямал фактическо владение върху стоката повече от година, като добавил, че тези проби трябвало да бъдат взети в момента на проверката на 29.12.2021г. П. посочил, че взетите от него туби с ракия, не били запечатани по надлежен ред при изземването им.

Пробите били предадени за изследване в Митническа лаборатория - гр. Русе и били изготвени 10бр. МЛЕ определено действителното алкохолно съдържание.

На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) и термините на позиция 2208 - „Етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80 % vol.; дестилати, ликьори и други спиртни напитки:“, изследваните стоки се класирали в код 2208, поради което на основание чл. 9, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) представляват и етилов алкохол (алкохол) по смисъла на същия закон. На основание чл. 2, т. 1 от ЗАДС същият подлежи на облагане с акциз. Съгласно чл.4, т.1 от ЗАДС изследваните стоки представляват акцизни стоки.

Бил изчислен дължимият акциз на стоките предадени, с Протокол за доброволно предаване от 29.12.2021г., както и двойни размер на дължимия акциз съгласно разпоредбата на чл. 41 от ЗАДС - чрез умножение на данъчната основа по чл. 28, ал. 1, т. 5 от ЗАДС по акцизната ставка, определена в чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАДС.

Поради това, че за установените стоки не са представени документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за тях акциз, било прието, че държането им представлява административно нарушение, за което на жалбоподателя бил съставен АУАН на 19.12.2022г. за нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС от св.К.. В законоустановения срок по чл.44 от ЗАНН не е постъпило възражение по акта. На 07.02.2023г. АНО издал обжалваното НП, с което приел, че от обективна страна

жалбоподателя е осъществил състава на нарушението по чл.126, ал.1 от ЗАДС, тъй като на 29.12.2021г., в 15:40 часа, е държал в гр. Б., общ. Б., обл. Р., ул. „С. С.“ № 2, УПИИ - 54 (складово помещение) акцизни стоки по чл. 2, т. 1 от ЗАДС както следва: 92,30 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 56,1 % vol. при 20°C, 53,05 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 53,3 % vol. при 20°C, 39,20 литра „етилов алкохол“ — дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно- съдържание по обем 43,5 % vol. при 20°C, 36,80 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 42,8 % vol при 20°C, 20,20 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,2 % vol при 20°C, 32,00 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,8 % vol при 20°C, 20,10 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,7 % vol при 20°C, 29,80 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 38,9 % vol при 20°C, 9,80 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 35,6 % vol при 20°C, 20,00 литра „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,7 % vol при 20°C, без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

От субективна страна приел, че деянието е извършено виновно - нарушителят е съзнавал обществено опасния характер на деянието, предвиждал е неговите обществено опасни последици и е искал настъпването им.

С оглед на това наложил санкция глоба в двойния размер на дължимия акциз на 3691,70 лв., на П. Д. П., в размер на 3691,70лв. На основание чл.124, ал.1 от ЗАДС стоката предмет на нарушението била отнета в полза на държавата и оставена на съхранение в склад на ТД Митница Русе.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на св.К., св.А., св.Н., св.В., св.С., св.А., св.С. в с.з., АУАН, НП, заповед, свидетелства за калибриране, както и от приложените по делото материали по цялата административно-наказателна преписка, включително и по ДП.

Жалбата е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, които да са основание за отмяна на НП само на това

основание. Както АУАН, така и НП съдържат всички изискуеми реквизити. Посочени са дата и място на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, конкретизирана е нарушената правна норма, която се явява и санкционна такава, индивидуализиран е нарушителя. НП е издадено в срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН, приложим в хипотезата на чл.36, ал.2 от ЗАНН, считано от получаването в Агенция Митници ТД Митница Русе Териториално управление на Постановление от 25.10.2022г. на РП-Русе, ТО-Бяла за прекратяването на ДП, входирано на 08.11.2022г. Съставянето на АУАН в тази хипотеза не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като с нищо не накърнява правото на защита на санкционираното лице, още повече, че в АУАН изрично е вписано, че същият е съставен във връзка с Постановлението от 25.10.2022г. Неоснователно е възражението, че е допуснато съществено процесуално нарушение на чл.42, т.4 от ЗАНН по отношение на АУАН и на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН по отношение на НП при описание на нарушението, което се изразявало в непосочването на кой от документите за доказване начисляване, плащане или обезпечаване на акциза жалбоподателят е следвало да притежава. Съгласно нормата на чл.126, ал.1 от ЗАДС, в сила към момента на нарушението и издаването на НП, санкция по този текст се налага на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Видно е от съдържанието на цитираната норма, че документите, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза не са изчерпателно изброени. Т.е. липсата на който и да е от изрично посочените документи, както и липсата на какъвто и да е друг документ, удостоверяващ посочените обстоятелства, прави съставомерно деянието държане на акцизни стоки. Според Тълкувателно постановление № 1 от 16.02.2023 г. на ОСС от НК на ВКС по тълк. д. № 2/2022 г., Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, докладвано от съдиите В. Па и Е. К., идеята на законодателя, въплътена в чл. 126, ал. 1 ЗАДС, е, че всяко лице, държащо, предлагащо, продаващо или превозващо акцизни стоки, следва да разполага с данъчен документ по смисъла на чл. 84, ал. 1 ЗАДС или друг документ, който да доказва плащането, обезпечаването или начисляването на дължимите държавни вземания. Така формираният извод следва от логическото тълкуване на разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗАДС във връзка с разпоредбите на чл. 84, ал. 1, чл. 84, ал. 6, т. 7, чл. 57, ал. 1 и чл. 43, ал. 1, т. 1, чл. 101в, ал. 1 ЗАДС. След като жалбоподателят не е представил какъвто и да е документ, за доказване начисляването, плащането и обезпечаването на акциза е осъществил състава на визираното нарушение. Следователно с непосочването на конкретен вид документ, който е следвало да притежава за акциза правата му в производството не са нарушени.

Неоснователни са възраженията за нарушаване на чл.6, ал.1 от Наредба №3/18.04.2006г. поради осъществената процедура по вземане на проби на 06.01.2022г. с Протокол за оглед на веществени доказателства без жалбоподателят да е уведомяван от митническите органи и в негово отсъствие. В случая административно-наказателното

производство е започнало въз основа на постановлението на РП-Русе, ТО-Бяла за прекратяване на досъдебното производство. В хода на проведеното досъдебно производство са били извършени валидни процесуално-следствени действия по реда на НПК–оглед на местопроизшествие и оглед на веществени доказателства, обективирани в съответните протоколи, приобщени и в настоящето производство като писмени доказателства. В протокола за оглед от 06.01.2022г. са обективирани действията по вземане на проби за изследване и анализ. Наредба № 3 от 18.04.2006г., разписва приложимия ред за вземане на проби от митническите органи за целите на осъществявания от тях контрол по Закона за акцизите и данъчните складове/чл. 2 от наредбата/. В настоящия случай първоначално е проведено разследване по реда на НПК, в хода на ДП по надлежния ред са иззети проби от процесните туби и същите са били обект на компетентен експертен анализ, при който е установен видът на съдържанието им, а именно, че се касае за етилов алкохол. Съобразно Тълкувателно решение № 46 от 16.10.1979 г. по н. д. № 36/79 г., ОСНК в случаите на образуване на административно-наказателно производство по реда на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН „законодателят е имал предвид, че проведеното предварително производство е достатъчно за установяване на административно нарушение“, поради което извършените процесуални действия по реда на НПК следва да бъдат зачетени като такива и в административно-наказателното производство. Видно е от приложения протокол за оглед от 06.01.2022г., че е съставен по надлежния ред в НП, в присъствието на поемни лица-св.Н. и св.А., които са удостоверили действията по сваляне на пломбите, вземане на пробите и поставяне на слепки на ТД митница Русе на тубите. В показанията си св.Н. е потвърдила участието си в това процесуално-следствено действие и поставените си подписи в протокола. Св.А., освен тези обстоятелства е дал сведения и за последователността на извършените действия, отразени в протокола за оглед. За съда няма съмнение относно законността на проведено процесуално-следствено действие. Следва да се посочи, че още на 30.12.2021г. стоките, предмет на нарушението са предадени в склад на Митница Русе, и са се намирали там както към момента на огледа на 06.01.2022г., така и при приключване на ДП, когато е оформен нарочен приемо-предавателен протокол за предаването ѝ от разследващия орган на митническите органи, така и към момента на вземане на проби от митническите органи по реда на чл.6, ал.1 от Наредбата за целите на административно-наказателното производство на 16.11.2022г., а видно от НП се намират също в този склад и към момента. В този смисъл са спазени изискванията на чл.110 от НПК, взети са мерки веществените доказателства да се съхранят и запазят, като са оставени на съхранение в склад, съгласно ал.4 от чл.110 от НПК. В този смисъл без опора в доказателствата по делото са възразенията в ПИП от 16.11.2022г. на жалбоподателя, поддържани и в жалбата срещу НП, че е налице съмнение относно идентичността на иззетата от жалбоподателя стока, тъй като пробите следвало да бъдат взети при проверката на 29.12.2021г., че бутилките не били запечатани по надлежния ред и около година не е имал досег с тях. Тезата, че би могло да е налице манипулиране на течността в бутилките, след като жалбоподателя не е присъствал при срязването на пломбите е чисто защитна и необоснована от доказателствата по делото. Последователно извършените действия по отношение на акцизната стока първоначално от

разследващите органи, а впоследствие и от митническите органи, не навеждат на съмнения при процедиране с предмета на делото. Видно е и от последващите действия на митническите орган за вземане на проби по реда на Наредбата, че бутилките са намерени в склада със слепките и в количеството, с които са били в хода на ДП, т.е. са били непокътнати както по съдържание, така и по обем. При вземането на 10бр. проби за анализ и при назначаването и изготвянето на 10бр.МЛЕ били спазени стриктно всички изисквания на Наредба №3 от 18.04.2006г. резултатите от експертизите потвърдили, че пробите представляват етилов алкохол и определили действителното алкохолно съдържание на всяка от тях по обем. Предвид на това резултатите от същите следва да бъдат кредитирани.

От обективна страна жалбоподателят е осъществил всички признаци на състава на вмененото му нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС, тъй като на 29.12.2021г., в гр.Б., обл.Р. е държал акцизни стоки по чл. 2, т. 1 от ЗАДС-етилон алкохол, с различно по обем действително алкохолно съдържание, в общо 38 бутилки/туби, без документ, удостоверяващ начисляването, заплащането или обезпечаването на акциза. За състава на нарушението е ирелевантно предназначението и произхода на държаните акцизни стоки/дали са от плодове от собствени насаждения и за лична консумация, както е твърдял жалбоподателя/, още повече, че откритите количества надхвърлят значително минимално установените в ЗАДС норми за лично и семейно ползване. Санкцията в конкретната хипотеза следва единствено от факта на установяването на държането на вещите, без в тази хипотеза да е необходимо да се търсят допълнително разпоредителни действия. В случая жалбоподателят не е представил и не са събрани убедителни доказателства за това какъв точно продукт е държал, дали е произведен, закупен, платен ли е акциза именно за конкретното количество с конкретното алкохолно съдържание. За пълнота и прецизност следва да се посочи, че съобразно разпоредбата на [чл. 46, ал. 1 от ППЗАДС](#), държането на ракия /етилон алкохол/, собствено производство не освобождава държателя на акцизната стока от задължението по [чл.126 от ЗАДС](#) да удостоверява плащането, начисляването или обезпечаването на акциз за тази ракия със съответен документ, особено когато произведеното количество значително надвишава допустимото количество от 30 литра годишно, какъвто е процесният случай. Изискването по [чл.45, ал.2 - 6 от ППЗАДС](#) по отношение физическите лица, които предоставят за производство на етилов алкохол /ракия/ ферментирали материали от грозде или плодове - собствено производство, е да попълват справка-декларация в три екземпляра, в която да декларират количеството и вида на предоставения ферментирал материал - собствено производство. По този начин при освобождаването на акцизната стока-алкохол за потребление след производството му /[чл. 20, ал. 2 от ЗАДС](#)/, на физическото лице - собственик на материала се издава един екземпляр от акцизен данъчен документ и към него се прилага и един екземпляр от справката-декларация, попълнена от самото физическо лице. Чрез тези два документа се удостоверява, че алкохолът е изварен в малък специализиран обект и е от грозде и плодове - собствено производство на физическото лице, и за алкохола е заплатен намален или пълен акциз в зависимост от количеството му /арг. [чл. 46, ал. 2](#), във вр. с [ал. 1 от ППЗАДС](#)/. В случая такива документи не са представени, а и видно от събраните гласни и писмени доказателства е, че такива

липсват.

Неоснователни са възраженията, че деянието не е осъществено от субективна страна, обосновано с това, че е заплащана сума на казанджията, в която се включвала освен стойността на услугата, така и начисленият акциз според алкохолните градуси. В тази връзка жалбоподателят се е позовал на показанията на св.Василев, св.Славев, св.Атанасов, св.Савов, които потвърждавали посочените обстоятелства, както и на приетото в Постановлението на РП-Русе, ТО-Бяла, че при липса на отбелязвания в документацията на казанджиите, съществува голяма вероятност да е заплащан от жалбоподателя акциза, заедно с цената за изваряване на ракията, но той да не е бил деклариран и внасян от казанджиите. На първо място следва да се посочи, че на жалбоподателя е вменено нарушение за държане на акцизна стока без надлежен документ, удостоверяващ начисляването, заплащането или обезпечаването на акциза. Т.е. обективен признак от състава на нарушението е липсата на документ за държането, а не държането на стока без заплатен акциз. Заплащането на акциза има отношение към други форми на изпълнително деяние/напр. по чл.123а от ЗАДС за невнасяне на дължимия акциз/, поради което този довод за липса на субективна съставомерност не може да бъде споделен. Отделно от това от горепосочените гласните доказателства по делото не може да се установи безспорно, че жалбоподателя е заплащал акциз и то именно за процесната стока. В показанията им липсва конкретизация за това за какъв точно продукт, с какъв алкохолен градус, в какво количество, каква сума точно е заплащана, каква част е дължимият акциз. Не са налице и писмени доказателства за деклариране на продукт в СМОД, както и за заплащане на акциз от жалбоподателя в периода 2013г.-2021г. Но пък от обясненията на жалбоподателя в хода на досъдебното производство се извежда знание, че следва да разполага с документи за акцизната стока. В този смисъл са неоснователни възраженията, че не е знаел, че следва да пази подобни документи. Освен това възраженията за субективна несъставомерност не кореспондират и с постановките на Тълкувателно постановление № 1 от 16.02.2023 г. на ОСС от НК на ВКС по тълк. д. № 2/2022 г. на ВАС, където се сочи, че целта на разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗАДС е да се гарантира, че акцизните стоки, които се намират в гражданския оборот, са произведени/внесени и са освободени от предвидения от закона ред чрез съставяне на документация, която да удостовери начисляването, заплащането и обезпечаването на дължимия акциз, както и че извън съвкупността от изпълнителни деяния по ал. 1 на чл. 126 ЗАДС остават деянията, свързани с правилата: за начисляване на акциза (нарушения по чл.112 ЗАДС); за издаване на акцизен документ (нарушения по чл.112а ЗАДС); за отразяване на издадения акцизен документ в счетоводството на лицата (нарушения по чл. 113 ЗАДС) и др., които, за разлика от изпълнителните деяния по чл. 126, ал. 1 ЗАДС, предполагат специално качество на дееца, предвидено в закона. От гореизложеното може да се направи извод, че с документа, предвиден в чл. 126 ЗАДС, следва да разполагат не само регистрираните за целите на ЗАДС лица или лицензираните складодържатели, а всяко лице, което осъществява определена дейност („държи, предлага, продава или превозва“) с акцизни стоки. Без значение за реализирането на административно-наказателната отговорност по

цитирания текст е от кого е начислен, платен или обезпечен дължимият акциз. Санкцията по чл.126, ал.1 от ЗАДС е предвидена за всяко лице, което осъществи едно от изброените изпълнителни деяния, без да притежава съответен документ за удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. След като жалбоподателят не е притежавал към момента на проверката такъв документ за държаната акцизна стока, като пред контролните органи изрично е заявил, че не разполага с такъв документ, води до извода, че е осъществил деянието от субективна страна, виновно, умишлено, поради което основателно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност за извършеното деяние.

С оглед наложената санкция следва да се посочи, че акцизната ставка за алкохол и алкохолните напитки е определена в [чл. 31, ал. 1 от ЗАДС](#). В т. 5 и т. 6 на посочената разпоредба е регламентирана акцизната ставка за етилов алкохол, каквато е процесната ракия, като размерът на акциза е диференциран в зависимост от това дали алкохолът е произведен в специализиран малък обект за дестилиране или не. В първия случай акцизът е 550 лв. за 1 хектолитър чист алкохол /по т. 6/, а във втория - 1100 лв. за 1 хектолитър чист алкохол /по т. 5/. При липсата на безспорни доказателства, обосноваващи извода, че намереното в дома на жалбоподателя количество ракия е изварявано в специализиран малък обект за дестилиране, правилно е определен и размера на наложената санкция съгласно [чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАДС](#) вр. чл.41 вр. чл.28,ал.1, т.5 от ЗАДС, чрез умножение на данъчната основа по акцизната ставка. Според разпоредбата на [чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС](#) глобата е в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лева, т. е. в конкретния случай, съобразявайки всички обстоятелства, визирани в [чл. 27 от ЗАНН](#), АНО правилно е наложил наказание глоба в размер на 3691,70лв., представляващо двойния размер на дължимия акциз, който възлиза на 1845,85лв.

Разпоредбата на [чл. 124, ал. 1 ЗАДС](#) предвижда в случаите на нарушения по чл. 126 стоките, предмет на нарушението, да се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Поради това правилно и законосъобразно АНО, на основание [чл. 124, ал. 1](#) от ЗАДС е отнел стоката, предмет на нарушението в полза на държавата.

С оглед изхода на делото, направеното искане от процесуалния представител на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, поради което и на основание [чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН](#) вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, съдът счита че следва да определи минимално възнаграждение от 80.00 лева, които разноски да се възложат в тежест на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. [63, ал. 1](#), вр. [ал. 2, т. 5 от ЗАНН](#), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №BG2022/4000-803/НП/ от 07.02.2023г. на Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Русе, Агенция „Митници“, с което на П. Д. П., ЕГН

*****, от гр.Б., обл.Р., ул.“М. П.“ № .., на основание чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 3691,70лв. и на осн. чл.124, ал.1 от ЗАДС е отнета в полза на държавата стоката предмет на административното нарушение:

-92,30 литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 56,1% vol. при 20 ° C;

-53,05 литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 53,3% vol. при 20 ° C;

-39,20литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,5% vol. при 20 ° C;

-36,80литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 42,8% vol. при 20 ° C;

-20,20литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,2% vol. при 20 ° C;

-32,00литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,8% vol. при 20 ° C;

-20,10литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,7% vol. при 20 ° C;

-29,80литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 38,9% vol. при 20°C;

-9,80литра "етиллов алкохол"- дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 35,6% vol. при 20 ° C;

-20,00литра "етиллов алкохол"-дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 41,7% vol. при 20 ° C.

ОСЪЖДА П. Д. П., ЕГН *****, от гр.Б., обл.Р., ул.“М. П.“ №.. да заплати на Агенция „Митници“, със седалище гр. С., ул. „Г. С. Р.“ № .., юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 лв.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му пред Административен съд-гр.Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: ____/п/____