

# ПРОТОКОЛ

№ 113

гр. Асеновград, 07.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова  
и прокурора Д. З. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Г. Шейтанов Частно  
наказателно дело № 20245310200080 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 435 и следващите от НПК, вр. чл. 87,  
ал.1 от НК.

Молителят А. П. П. не се явява, редовно уведомен. За него се явява  
упълномощеният му защитник адв. М. А., с пълномощно приложено по  
делото.

За Районна прокуратура - Пловдив, Териториално отделение -  
Асеновград се явява прокурор Д. А., редовно уведомени.

Докладва се постъпилата молба с вх. № 3475/06.03.2024 г. от адв. А..

Докладва се постъпилото писмо с вх. № 2752/23.02.2024 г. от  
Административния ръководител на Окръжна прокуратура – Пловдив.

Докладва се постъпилата с вх. № 2748/23.02.2024 г. справка за съдимост  
за молителя А. П. П., изготвена от Бюро „Съдимост“ при РС - Асеновград.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото, както и да се приемат и приобщят така постъпилите до този момент писмени доказателства, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** така постъпилите писмени доказателства.

**СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА МОЛИТЕЛЯ** по писмени данни от делото

А. П. П. - роден на 03.03.1993 г. в гр. Пловдив, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, безработен, с адрес гр. Пловдив, ул. „Димо Хаджидимов“ № 6, вх. В, ет. 3, ап. 6, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Разясниха се на страните правата им по чл. 274 и 275 от НПК.

Искания и отводи не постъпиха по делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Докладва се делото от Председателя на състава, като се посочиха основанията за образуване на съдебното производство.

Даде се възможност на защитника на молителя да вземе отношение по постъпилата молба.

АДВ. А.: Поддържам изцяло подадената молба. Нямам искания, моля да бъде приключено делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания, моля да бъде приключено делото.

Предвид становищата на страните съдът намира, че са налице условията на чл. 286 от НПК, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради

което ще следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.283 от НПК ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото и постъпили писмени доказателства.

#### ОБЯВИ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, моля да оставите депозираната пред Вас молба за реабилитация без уважение, тъй като не считам, че е налице никое от основанията на чл. 86, нито на чл. 87, нито на чл. 88а от НК по никое от осъжданията. Трябва да са изтекли 5 години, за да се реабилитира по чл. 88а. Няма реабилитация по право за първото осъждане, че да имаме чл. 86. Според мен няма как да има реабилитация по чл. 87 от НК, при условие че не се е реабилитирал по право по чл. 86. Това е моето становище. Според мотивите на апелативен съд нагледно са изпълнени условията на чл. 87 обаче предходното осъждане пречи да има чл. 87, защото няма реабилитация по чл. 86.

АДВ. А.: Смятам, че са налице основанията за реабилитация на подзащитния ми А. П. П.. Налице са основанията на чл. 87 от НК, а именно в продължение на 3 и повече години от изтърпяване на наказанието по последната присъда и не само, и от двете присъди, А. П. П. не е извършвал друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с друго по-тежко наказание, същият има добро поведение, няма невъзстановени вреди от извършените от него престъпления, поради това и на основание чл. 87, ал. 1 и ал. 3 от НК и чл. 450 и следващите от НПК, моля да постановите съдебната му реабилитация. Апелативен съд казват, че тъй като не може да се приложи чл. 88а, нито реабилитация по закон, по чл. 86, за това е необходимо да се произнесе съдът за съдебната реабилитация за двете. Да, те казват, че не може да има реабилитация по право за двете.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира, че така

направеното искане от молителя А. П. П. се явява основателно и то следва да бъде уважено.

Настоящото наказателно производство е било образувано на 29.08.2023 г. във връзка с постъпила молба от молителя А. П. П., с която по същество желае да бъде реабилитиран от съда по осъжданията му по НОХД № 6658/2016 г. на РС – Пловдив и НОХД № 484/2019 г. на РС - Асеновград и това да стане при условията на чл. 87, ал. 1 от НК.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че в действителност по отношение на молителя А. П. П. са налице общо две осъждания, или както следва:

Първото осъждане е по НОХД № 6658/2016 г. на РС – Пловдив, по което е било одобрено споразумение с Определение № 810/25.10.2016 г., с което същият ос. П. е бил признат за виновен в това, че на 22.10.2016 г. е осъществил изпълнителното деяние на престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК. За същото, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 3 от НК, на осъдения А. П. П. е било наложено наказание лишаване от свобода в размер на 3 месеца. На основание чл. 66, ал. 1 от НК изпълнението на така наложеното наказание е било отложено за срок от 3 години. По отношение на наложеното наказание лишаване от свобода е бил приложен и текстът на чл. 59, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от НК. Освен това на основание чл. 343г, ал. 1, вр. чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК той е бил лишен и от право да управлява МПС за срок от 3 месеца. По отношение на второто наложено наказание е бил приложен текстът на чл. 59, ал. 4 от НК, като същото е било изтърпяно на 17.09.2019 г. (*справка за съдимост изискана от съда*). Определението е влязло в сила на 25.10.2016 г.

Второто осъждане е това по НОХД № 484/2019 г. на РС – Асеновград, което е приключило с Определение № 102/21.06.2019 г., с което е било одобрено споразумение, с което молителят А. П. П. е бил признат за виновен в това, че на 20.06.2019 г. е осъществил изпълнителното деяние на престъплението по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. При условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК за това престъпление на ос. П. са били наложени наказания лишаване от свобода в размер на 3 месеца, както и глоба в полза на държавата в размер на 250 лева. На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС е било постановено така наложеното наказание лишаване от свобода да се

изтърпи от него при първоначален общ режим. По отношение на наказанието „лишаване от свобода“ е бил приложен текстът на чл. 59, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 от НК. Освен това на основание чл. 343г, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК осъденият П. е бил лишен и от право да управлява МПС за срок от 1 година и 2 месеца. На основание чл. 59, ал. 4 от НК от това наказание е приспаднато времето, през което молителят П. е бил лишен и от това право по административен ред, считано от 20.06.2019 г. до влизане на определението в сила. Определението е влязло в сила на 21.06.2019 г.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че наложеното наказание глоба, била е изплатена от молителя на 21.06.2019 г. (*справка за съдимост изискана от съда*). Освен това се установява, че наложеното наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 година и 2 месеца също е било изтърпяно от молителя А. П. П., като на 24.02.2021 г. същият е получил отнето СУМПС (*справка на л. 37 от ЧНД № 553/2023 г. на РС - Асеновград, приложено в кориците на настоящото дело*).

С Протоколно определение № 159/21.06.2019 г., постановено по НОХД № 484/2019 г. на РС – Асеновград, на основание чл.68, ал.1 от НК, съдът е постановил молителят да изтърпи изцяло и отделно от наложеното му по НОХД № 484/2019 г. на РС - Асеновград наказание в размер на 3 месеца лишаване от свобода и наказанието в размер на 3 месеца лишаване от свобода, наложено му по НОХД № 6658/2016 г. на РС – Пловдив. На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС е било постановено така приведеното наказание в размер на 3 месеца лишаване от свобода да се изтърпи от него при първоначален общ режим. Със същото определение е било зачетено и времето, през което молителят П. е бил задържан по ЗМВР. Същото е приспаднато по НОХД № 6658/2016 г. на РС – Пловдив . Определението е влязло в сила на 09.07.2019 г.

От приложените по делото писмени доказателства /*приложени от л. 13 до л. 15 от ЧНД № 553/2023 г. на РС – Асеновград*/ се установява, че приведеното наказание в размер на 3 месеца лишаване от свобода, наложено по НОХД № 6658/2016 г. на РС – Пловдив, е било изтърпяно от молителя на 17.09.2019 г. От същите писмени доказателства, /*приложени от л. 13 до л. 15 от ЧНД № 553/2023 г. на РС – Асеновград*/, се установява, че наложеното му по НОХД № 484/2019 г. на РС - Асеновград в размер на 3 месеца лишаване

от свобода е бил изтърпяно от молителя А. П. П. на 18.11.2019 г., след което същият е бил освободен от Затвора - Пловдив.

Доколкото по делото се установява, че от изтърпяване на всяко едно от наложените му по двете цитирани дела наказания лишаване от свобода, лишаване от право да управлява МПС, както и изплащане на наложената глоба в размер на 250 лева, са изтекли повече от 3 години към настоящия момент, както и молителят А. П. П. не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание, като в същото време той е имал добро поведение, като от извършените от него две умишлени престъпления не са останали невъзстановени, а и причинени вреди, то съдът намира, че по отношение на него са налице всички предпоставки по чл. 87, ал. 1 от НК за неговата съдебна реабилитация.

Доколкото спрямо осъденото лице са налице две осъждания, като по в изпитателния тригодишен срок на първото осъждане, той е извършил друго умишлено престъпление, за което му е наложено наказание лишаване от свобода, то съдът намира, че по отношение на това първо осъждане, няма как да се приложи текста на чл. 86, ал. 1, т. 1 от НК. Доколкото не са изтекли 5 години от момента на изтърпяване на всяко едно от наложените му наказания лишаване от свобода, касаещи двете осъждания, то съдът намира, че по отношение на него не може да намери алтернативно приложение текста на чл. 88а, ал. 1 и ал. 3, вр. чл. 82, ал. 1 т. 4 от НК, като той няма как да бъде реабилитиран по право. Тъй като по отношение на молителя А. П. П. все пак обаче са налице всички предпоставки по чл. 87, ал. 1 от НК, то съдът намира, че няма пречка да постанови съдебна реабилитация по отношение на осъжданията на А. П. П. по НОХД № 6658/2016 г. на РС – Пловдив и по НОХД № 484/2019 г. на РС - Асеновград.

Предвид горното и на основание чл. 436, ал. 1 от НПК, вр. чл. 87, ал. 1 от НК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**РЕАБИЛИТИРА** молителя **А. П. П.**, с ЕГН \*\*\*\*\*, по отношение на осъжданията му по НОХД № 6658/2016 г. на РС – Пловдив и по НОХД № 484/2019 г. на РС – Асеновград.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС - Пловдив.

След влизане в сила на определението препис от същото следва да се изпрати на Бюро „Съдимост“ при РС – Пловдив за нанасяне на постановената съдебна реабилитация.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 16,00 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_