

РЕШЕНИЕ

№ 200

гр. Русе, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Т. Илиева

при участието на секретаря Миглена Ц. Кънева
като разгледа докладваното от Татяна Т. Илиева Гражданско дело № 20224520105047 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени установителни иски с правно основание 422 от ГПК във вр. с чл.410, ал.1, т.2 от КЗ, чл.49, чл.45 и чл.86 от ЗЗД.

Ищецът Застрахователна компания „Лев Инс“ АД твърди, че на 10.03.2021 г., около 23 ч., водачът М. Р. А. на л.а.“Мерцедес Гле 350 Д 4Матик“ с рег.№ Р 7777 КА, собственост на „Княжеска гора“ ООД, движейки се по Път II-23, км.28+000, при Кубрат посока гр.Русе, навлязъл в поредица от заснежени дупки, вследствие на което реА.зирал ПТП с материални щети. За настъпилото ПТП бил съставен Протокол за ПТП № 1769986/11.03.2021 г. в 00.30 ч. Във връзка с настъпилото застрахователно събитие, пред ЗК „Лев Инс“ АД била образувана щета № 0017-1261-21-000074 по имуществена застраховка „Каско“ на МПС, полица № 93002010075803. В съответствие с установените по вид и степен щети, застрахователят издал възлагателно писмо до „Евро Старс“ ООД да извърши ремонт на увредения автомобил. В съответствие с представените фактури за извършен ремонт, на 29.04.2021 г. ЗК „Лев Инс“ АД изплатило с преводно нареждане на „Евро Старс“ ООД стойността на ремонтната дейност в размер на 6767.66 лв. Тъй като пътният участък, в който било реА.зирано процесното ПТП, се стопанисвал от Агенция „Пътна инфраструктура“, застрахователят поканил същата с писмо, получено на 10.09.2021 г., да му възстанови изплатеното застрахователно обезщетение, което не било сторено. Ищецът депозирал заявление пред РС-София за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК срещу Агенция „Пътна инфраструктура“, която подаде възражение срещу издадената по ч.гр.д.№ 22065/22 г. на СРС заповед за изпълнение.

Ето защо и в законоустановения едномесечен срок подава настоящия установителен иск срещу ответника за дължимост на сумата 6767.66 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ за претърпени имуществени вреди на л.а. „Мерцедес Гле 350 Д 4Матик“ с рег.№ Р 7777 КА от ПТП на 10.03.2021 г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението по чл.410 ГПК и 411.73 лв. лихва за забава за периода 20.09.2021 г. – 26.04.2022 г. Претендира и деловодните разноски, направени за двете производства.

Ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез Областно пътно управление-Русе, депозира отговор на исковата молба, в който оспорва основателността на исковите. Твърди, че липсват доказателства ПТП да е настъпило по описания начин. Оспорва на А.чието на заснежени дупки на пътното платно на посочените в исковата молба дата и място. Заявява, че застрахователят е осъществил плащане без основание, на собствен риск и за своя сметка. В условията на евентуалност, в случай, че съдът приеме иска за основателен, твърди, че вредите са настъпили в резултат на виновното поведение на водача на увреденото МПС и от негова страна е на А.це съпричиняване на вредоносния резултат, тъй като се е движил с несъобразена скорост, над разрешената и със своето поведение предизвикал настъпването на ПТП. Заявява, че със Заповед от 02.11.2020 г. на Директора на ОПУ-Разград било наредено да се организира движението, съгласно проект за ВОБД и при спазване изискванията на Наредба № 3/16.08.2020 г. за временна организация на движението при извършване на строителство и ремонт на пътищата и улиците. В т.7 от заповедта изрично било посочено, че изпълнителят на обекта ДЗЗД „Кубрат“ носи пълна отговорност при евентуални ПТП-та. Опесъчаването по време на зимното поддържане в участъка км.28+000 от републиканския път II-23 било възложено на фирмата-изпълнител по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-38-1/17.03.2020 г. – „Пътинженеринг“ АД.

Поради това и по негово искане, по делото са привлечени като трети лица-помагачи „Пътинженеринг“ АД и ДЗЗД „Кубрат“, в което участват „АвтомагистрА.-Черно море“ АД и „АвтомагистрА. Хемус“ АД.

Ответникът претендира отхвърляне на исковите и присъждане на направените по делото разноски.

Третите лица-помагачи ДЗЗД „Кубрат“ и „Пътинженеринг“ АД депозират своевременно становища, в които излагат подробни съображения във връзка с оспорванията на основателността и размера на предявения иск.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Съгласно приложения по делото Протокол за ПТП № 1769986 от 11.03.2021 г., изготвен от служител на Сектор ПП-Русе, на 10.03.21 г., около 23,00 часа, на път II-23

км. 28+000 /Русе-Кубрат“, в посока гр.Русе, участник № 1 – л.а.“Мерцедес Гле 350 Д“ с рег.№ Р7777 КА, собственост на „Княжеска гора“ ООД, управляван от водача М. Р. А., движейки се по горепосочения път, навлиза в поредица от заснежени дупки. Като видими щети по МПС на описани: предна дясна гума, задна дясна гума и преден десен подкалник.

Съгласно застрахователна полица за застраховка Каско на МПС № 93002010075803/21.09.2020 г., увреденият автомобил е имал сключена със ЗК ”Лев Инс” АД застраховка “Каско” на процесното МПС с период на вА.дност: 22.09.2020 г. - 21.09.2021 г.

Въз основа на подадено от М. А. Уведомление за настъпило застрахователно събитие по полица 93002010075803, в ЗК „Лев Инс“ е образувана щета № 0017-1261-21-000074. След извършен оглед на автомобила от представител на застрахователя на 11.03.2021 г., е изготвен Опис-заключение по щета, съгласно която за ремонт са: облицовка предна броня, предна и задна джанта. След допълнителен оглед на 15.03.2021 г. са изготвени още два Описа от ищеца все от посочената дата. Според единия описаните щети по процесния автомобил вече са 9, а според другия – 11. Определеното с Доклад по щета от 08.04.2021 г. обезщетение в размер на 6 767.66 лв. е изплатено на „Евро Старс“ ООД /с което застрахователят има подписан договор за автосервизни услуги/ по банков път на 29.04.2021 г.

С регресна покана, получена от ОПУ-Русе на 10.09.2021 г., ЗК “Лев Инс“ АД кани същото да му възстанови сумата 6767.66 лв. - изплатено застрахователно обезщетение, на основание чл.410 КЗ.

Агенция „Пътна инфраструктура“, ОПУ-Русе, връща отговор на застрахователното дружество, в който изразява становище за неоснователност на претенцията му.

В качеството на свидетел по делото е разпитан водачът на увреденото МПС по време на инцидента – М. А.. Същият излага твърдения, че пътният инцидент е станал на около десетина метра след кръговото кръстовище на с.Ново село, в посока гр.Русе. Докато карал с около 30-40 км./ч. свид.попаднал в една или две дупки в дясната страна на пътното платно, имало и малки, и големи дупки и не били обозначени. Тогава валил сняг, имало снежна покривка и частично заледяване, мястото не било осветено. Едва когато попаднал в дупките, свидетелят ги забелязал, тъй като инцидентът станал в тъмната част на денонощието, около 20.00 часа. Дупките били с широчина около 50-60 см., но не може да каже с каква дълбочина са били. Свид.А. знаел, че този път е в ремонт, но самите дупки не били обозначени. Автомобилът не можел да се движи на собствен ход, затова с репатрак първо бил откаран пред Топливо в кв.“Ч.“ и на следващия ден в сервиз на „Мерцедес“ – Евро Старс“. Преди процесното ПТП автомобилът претърпял друго ПТП, като увреден бил задният капак. Джантите били

спукани и ги оставили в автосервиза, но на гумите им нямало нищо.

Служителят на Сектор ПП-Русе, съставил процесния протокол за ПТП потвърждава, че мястото на произшествието действително е било преди кръговото на Ново село, в посока Русе-Кубрат. Дупките там били много и водачът на автомобила обяснил, че влязъл в поредица от дупки, без да може да уточни точно в кои. Имало снеговалеж в момента и не било почиствано.

От приложения Договор за възлагане на обществена поръчка за строителство на обект: „Определяна на изпълнител за строителството на 6 обекта – Лот 31 – Лот 36 и за обособена позиция № 2 – „Лот 32 Път II-23 Русе – Кубрат от км 0+030 до км 21+550 с обща дължина 21,520 км, Област Русе“ е видно, че негов изпълнител е „ИСА 2000“ ЕООД.

Свид.П. П. – технически ръководител в „Иса 2000“ изнася данни, че към 10.03.21 г. бил отговорник за целостта, изправността и поддържането на ВОД към километър 18+000 на път II – Кубрат-Русе. На всеки кръгъл километър имало знак, че пътят е в ремонт и ограничение на скоростта 60 км/ч. След кръговото на Ново село е именно участък 18+000 в Лот 2, а не както е отразено в Протокола за ПТП 28+000. На първия разклон на селото имало знак за неравности/препятствие. Целият път бил сигнА.зиран, че е в ремонт. Имало обходен маршрут, който излиза на кръговото.

На 17.03.2020 г. между Агенция „ПИ“ и „Пътинженеринг“ АД е сключен договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на поддържане /превантивно, текущо, зимно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации/ на републиканските пътища по обособени позиции на Северен централен район“. Съгласно чл.5 от договора, дейностите по поддържане на републиканските пътища се възлагат от възложителя на изпълнителя с месечни, допълнителни и извънредни задания. Изпълнителят от своя страна има задължение да започва работа веднага след появяване на необходимост от това и след писмено възлагане от възложителя, но също и да следи метеорологичните прогнози и да създава своевременно необходимата организация за осигуряване безопасността на движението /чл.12, ал.6 и ал.18 от контракта/.

Съгласно Сертификат № 46 /представляващ „отчет за извършени и приети видове дейности по количество и стойност“, според дефиницията на договора за обществена поръчка от 17.03.2020 г./ за текущ ремонт и зимно поддържане на републиканските пътища на територията на Област Русе, дейностите, извършени от третото лице-помагач „Пътинженеринг“ АД, са приети от представител на ответника. Според приложеното писмо на директора на ОПУ-Русе /на л.152 от делото/, няма наложена санкция за зимно поддържане и всички видове работи са изпълнени с необходимия обем и качество.

С Протокол от 08.10.2020 г. комисия с представители на ОПУ Русе, Сектор

„ПП“-Русе, „ИСА 2000“ ЕООД и на надзорна фирма приема поставената сигналзация за въвеждане на временна организация и безопасност на движението за извършване на СМР, чиято дейност не изисква отбиване на движението, за обект: Лот 32, „Път II-23 Русе-Кубрат до км.21+550. На 15.10.2021 г. отново с протокол на комисията временната организация е премахната.

Приетото заключение по назначената автотехническа експертиза описва механизма на процесното ПТП, получените увреждания по автомобила /амортизьор, подкалник, дясната част на предната броня, 2 бр.джанти, сензор за налягане на предната дясна гума и дясната степенка в предната си част/, на.чието на причинна връзка между тях и описаното в протокола за ПТП произшествие, както и действителната стойност на щетите в два варианта: при ремонт на увредените джанти – 2027.64 лв. и при смяна на двете джанти с нови – 6212.39 лв. В момента на настъпване на произшествието водачът се е движил със скорост над 59 км/ч. От техническа гледна точка водачът е трябвало да се движи с по-ниска скорост, при която да може да възприеме процесната неравност и да предотврати ПТП-то.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Претенцията на ЗК "Лев Инс" АД произтича от разпоредбата начл. 410, ал. 1 КЗ, която предвижда, че с изплащане на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

В настоящия казус не се оспорва на.чието на в.дно застрахователно правоотношение между собственика на увредения автомобил и ищцовото дружество. В тази връзка е представена застрахователна полица, която към датата на инцидента е покривала съответния риск за причинени имуществени вреди в резултат на ПТП до застрахователната сума/лимит от 77 000 лв.

Правото на застрахования, което застрахователят упражнява, е във връзка с обезщетение за имуществени вреди по чл. 49 ЗЗД. По своя характер, отговорността за чужди действия или бездействия е безвиновна и от гледна точка на увредения има обезпечително–гаранционна функция. Ответникът е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на регионалното развитие и благоустройството, поради което е пасивно материално легитимиран да отговаря по предявения иск. Съгласно чл.19 от Закона за пътищата, републиканските пътища /какъвто е този, на който е станал пътният инцидент/, се управляват от Агенция "Пътна инфраструктура" Управлението на пътищата включва: оперативно планиране на изграждането - проектиране и строителство, и поддържането на пътищата; осигуряване на проекти и строителство на пътища, включително възлагане на обществени поръчки и на концесии за тези дейности; организиране, възлагане, финансиране и контрол на

дейностите, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, управлението, ремонта и поддържането на пътищата и др. В § 1, т. 14 от ДР на ЗП е дадена легална дефиниция на понятието "поддържане на пътищата" - "дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато безопасно и удобно движение през цялата година...". Съгласно чл.3, ал.3 и чл.167, ал.1 от ЗДвП, лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване, сигнализират незабавно препятствията по него и ги отстраняват във възможно най-кратък срок.

От изложеното следва, че отговорността на Агенцията за процесното произшествие е ангажирана поради неизпълнение на задълженията, произтичащи от цитираните разпоредби на ЗДвП и на чл. 29 и сл. от ЗП.

Ангажираните писмени и гласни доказателства установяват, че описаните в експертното заключение увреждания по л.а. "Мерцедес Гле 350 Д 4Матик" с рег.№ Р 7777 КА, са получени чрез последователното му навлизане с предно и задно десни колела в последователни пътни неравности на Път II-23, „Кубрат-Русе“, км.18+000, в посока гр.Русе. Предпоставка за възникване на инцидента е непредприемането от служители на ответника на действия за поддържане на пътната настилка, а при наличие на препятствия на пътя и тяхното сигнализиране и отстраняване във възможно най-кратък срок.

Няма спор, че процесният участък от републиканския път е бил в ремонт и знаци за това е имало на всеки километър, но не и знак за препятствие/неравност на пътя. Имало е и знак за ограничения на скоростта от 50 км/ч. Пътят е бил отворен за движение, имало е мокър снеговалеж, необилен и без навяхвания, а практиката, според вещото лице, е снегопочистването да започне след спиране на снега. Незабавно се действа при залежаване и при навяхвания. Представените от ответника документи - извлечение от Дневника на извършените дейности към 10.03.2021 г., списъка с дежурствата и с машините, участва в снегопочистването, не касаят процесния участък от републиканския път.

Приложеното месечно задание за извършване на дейности по поддържане на републиканските пътища на територията на ОПУ-Русе през м.март съдържа единствено стойности на видовете мероприятия от изпълнителя „Пътинженеринг“, както и тяхното приемане от представител на ОПУ-Русе. Изпълнението на месечното задание от третото лице-помагач, обаче, както и приложеният Сертификат № 46 по текущ ремонт и поддържане на републиканската пътна мрежа за м.март 2021 г. по никакъв начин не установяват почистването на пътя, на който е станало ПТП, на посочената дата. Както беше посочено по-горе, отговорността за поддържането на републиканските пътища за осигуряване безопасното движение по тях, съгласно

цитираните по-горе нормативни актове, е на А“ПИ“, която възлага с договора за обществена поръчка от 17.03.2020 г. снегочистването и зимното поддържане на третото лице „Пътинженеринг“ АД с писмени задания, но последното дружество също е отговорно за създаване на необходимата организация по осигуряване безопасността на движението /чл.12, ал.6 и ал.18 от контракта/.

Основателни се явяват възраженията на ответника и на третите лица за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача на процесния автомобил - свид.М. А.. Същият е познавал състоянието на пътния участък Русе-Кубрат много добре, след като през седмицата живее в гр.Русе, а за почивните дни си ходи до с.Смирненски, където е и постоянният му адрес. Свидетелят знае, че пътят е в ремонт и че има обходен път: Писанец-Ветово-Смирненски, откъдето минавал докато се извършва ремонтни дейности по пътя. Знаейки неговото състояние /т.е. че е осеян с дупки/, в тъмната част на денонощието, с ограничена видимост и снеговалеж, веднага след движение в кръгово кръстовище в населено място, при ограничение 50 км/ч., същият се е движил с повече от 59 км/ч., според вещото лице. Доказателство за високата му скорост са и самите увреждания по гумите. Водачът на автомобила е имал техническа възможност да възприеме въпросните неравности на пътя и да претотвори процесното ПТП с материални щети, ако се е движил с по-ниска скорост. Ето защо съдът приема, че съпричиняването на вредоносния резултат от негова страна е 50 %.

Съдът възприема първият вариант на експертното заключение относно размера на щетите по лек автомобил “Мерцедес Гле 350 Д 4Матик“ с ДК № Р 7777 КА, възлизащ на сумата от 2027.64 лв. При неговото определяне е дадена стойност за ремонта на увредените две джанти, каквото е било и първото изготвено Опис-заключение от ищеца на дата 11.03.2021 г., а не за подмяната им с нови. Според експерта това не се налага, тъй като джантите са само огънати, без пукнатини и е технически възможно да бъдат отремонтирани. Съдът намира, че по този начин е спазена и разпоредбата на чл.386, ал.2 от КЗ, според която при настъпване на застрахователно събитие застрахователят заплаща застрахователно обезщетение, равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието.

Изложеното води до извод, че установителната претенция на ищеца като основателна следва да се уважи до размера от 1013.82 лв., а над него, до претендираните 6767.66 лв. следва да се остави без уважение.

Сумата от 1013.82 лв. е дължима със законната лихва от образуване на заповедното производство, както и с лихва за забава за претендирания период от 20.09.2021 г. /10 дни след получаване на регресната покана от ответника/ до 26.04.2022 г. /образуване на заповедното производство/, която съдът, на основание чл.162 ГПК, определи на 61.68 лв. Над нея, до претендираните 411.73 лв. акцесорната претенция следва да се остави без уважение.

На основание чл.78, ал.1 ГПК, съобразно уважената част от исковете, на ищеца се дължат 20.28 лв. разноски по приложеното ч.гр.д.№ 22065/2022 г. по описа на Софийски районен съд и 77.20 лв. деловодни разноски по настоящото дело /от общо направените 515.36 лв., 135.36 лв. е заплатената държавна такса, 30 лв. депозит за свидетел, 200 лв. депозит за вещо лице и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение/. Съразмерно на отхвърлената част от иска, от общо претендираните 330 лв. деловодни разноски /включващи 150 лв. депозит за вещо лице, 30 лв. депозит за свидетел и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение/, на ответника се дължат от ищеца деловодни разноски за настоящото производство в размер на 280.56 лв. По компенсация, ищецът дължи на ответника разноски за настоящото дело от 203.36 лв.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Агенция „Пътна Инфраструктура“, с адрес: гр.София, бул.“Македония“ 3, с ЕИК 000695089, в производство с участието на трети лица-помагачи на страната на ответника: „Пътинженеринг“ АД, гр.Русе, с ЕИК 202920330 и ДЗЗД „Кубрат“, гр.Шумен, с ЕИК 177440141, че дължи на Застрахователна компания „Лев Инс“ АД, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Симеоновско шосе“ 67А, с ЕИК 121130788, на основание чл.410, ал.1 от КЗ, сумите: **1013.82 лв.**, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско“ за претърпени имуществени вреди на л.а.“Мерцедес Гле 350 Д 4Матик“ с рег.№ Р 7777 КА от ПТП на 10.03.2021 г., ведно със законната лихва, считано от 27.04.2022 г. до окончателното ѝ заплащане, както и **61.68 лв.** лихва за забава за периода 20.09.2021 г. – 26.04.2022 г., които суми са предмет на Заповед за изпълнение на парично задължение, издадена по ч.гр.д.№ 22065/2022 г. по описа на Софийски районен съд, като ОТХВЪРЛЯ горните искове за дължимост на главница над сумата 1013.82 лв. до претендираните 6767.66 лв. и на лихва за забава над сумата 61.68 лв. до претендираните 411.73 лв., като неоснователни.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна Инфраструктура“, с адрес: гр.София, бул.“Македония“ 3, с ЕИК 000695089, да заплати на Лев Инс“ АД, гр.София, ЕИК 121130788, **20.28 лв.** – деловодни разноски по ч.гр.д.№ 22065/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Застрахователна компания „Лев Инс“ АД, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Симеоновско шосе“ 67А, с ЕИК 121130788, да заплати на Агенция „Пътна Инфраструктура“, гр.София, с ЕИК 000695089, **203.36 лв.** деловодни разноски по компенсация по настоящото дело.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд-Русе в 2-седмичен

срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____