

# РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Перник, 10.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова  
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20221720201842 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д-63 от ЗАНН .

Образувано е по жалба на В. И. К. против наказателно постановление №22-1158-001041/03.05.2022 година, издадено от Началник сектор “Пътна полиция” Перник, с което на основание чл.183 ал.3 т.6 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.6 т.1-ва от ЗДвП му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 30 лв., за това, че на 08.04.2022 година в 21,06 часа в Община Перник на път първи клас I с посока на движение към гр.София управлявал моторно превозно средство-товарен автомобил марка „Тойота Аурис“ с ДК № \*\*\*\*\* и срещу Автоборса „Валдан“ не съобразил поведението си с пътен знак В-24 ,като предприел и извършил маневра изпреварване .

Със същото наказателно постановление на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв., за това, че на посочените в същото дата и място било установено, че не е представил моторното превозно средство на годишен технически преглед.

С обжалваното наказателно постановление на основание чл.185 от ЗДвП

за осъществяване на административно нарушение по чл.157 ал.6 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв., за това, че на посочените в същото дата и място се установило, че управлява с акт за установяване на административно нарушение, чиито срок е изтекъл на 21.12.2021 година.

В. И. К. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. В съдебно заседание, редовно призован не се явява. Вместо него се явява адв.П., който доразвива доводите му, изложени в жалбата. Намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно установена фактическа обстановка. Предлага, издаденото от Началник сектор „Пътна полиция“ Перник наказателно постановление да бъде изцяло отменено и да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Административно наказващият орган Началник сектор „Пътна полиция“ Перник, редовно призован не се е явил и не е изпратил своя процесуален представител за съдебното заседание. В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка е изразено становище, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на страните по реда на чл. 14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес. Допустима е. Разгледана по същество се явява основателна.

На 08.04.2022 година И. П. И. в качеството си на “мл.автоконтрольор” в сектор „Пътна полиция“ Перник в присъствието на свидетеля по акта М.В.Л. е съставил на В. И. К. акт за установяване на административно нарушение бланков №568024/08.04.2022 година в обстоятелствената част на който е описано текстово, че на 08.04.2022 година в 21,06 часа в Община Перник на път първи клас I с посока на движение

към гр.София управлявал моторно превозно средство-товарен автомобил марка „Тойота Аурис“ с ДК № \*\*\*\*\* и срещу Автоборса „Валдан“ не съобразил поведението си с пътен знак В-24 ,като предприел и извършил маневра изпреварване .В обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение е описано също, че не е представил моторното превозно средство на годишен технически преглед, както и че управлява с акт за установяване на административно нарушение, чиито срок е изтекъл на 21.12.2021 година.

Цифрово в акта е записано, че с това си поведение К. е нарушил разпоредбите на чл.6 т.1,чл.147 ал.1 и чл. 157 ал.6 от ЗДвП.

Актът е подписан от актосъставителя, както и от свидетеля по него. Последният е предявен на нарушителя и подписан от него, като в частта от акта, в която му се предоставя възможност да даде обяснения и изложи възражения по описаните нарушения не е направил такова.

Препис от акта е връчен на К. срещу разписка, като е посочена датата на неговото подписване 08.04.2022 година.

Възражения по акта не са постъпили в законоустановения срок, съгласно разпоредбата на чл.44 ал.1 от ЗАНН пред Началника на сектор “Пътна полиция”-ОД “Полиция”-гр.Перник.

Въз основа на съставения акт Началник сектор “ПП” Перник е издал наказателно постановление №22-1158-001041/03.05.2022 година, с което на В. И. К. :

- на основание чл.183 ал.3 т.6 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.6 т.1-ва от ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 30 лв.

- на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

- на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.157 ал.6 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

Горната фактическа обстановка се установява след запознаване с приложените към административно наказателната преписка

писмени документи, а именно акт за установяване на административно нарушение бланков №568024/08.04.2022 година съставен от “мл.автоконтрольор” в сектор “Пътна полиция” Перник-л.9,наказателно постановление №22-1158-001041/03.05.2022 година, издадено от Началник сектор “Пътна полиция” Перник-л.8 ,Заповед за компетентността на актосъставителя и на административно наказващия орган-л.10-11 от административно наказателната преписка, които прие, приложи и цени като доказателства по делото и гласните такива, събрани посредством показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел И. П. И.. Същият е съставил акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено наказателното постановление .В показанията си, дадени след като е бил предупреден за наказателната отговорност ,която би понесъл в случай на лъжесвидетелстване И. твърди, че на посочената в акта дата и час е изпълнявал служебните си задължения като “мл.автоконтрольор” в сектор “Пътна полиция” Перник . Поддържа изцяло и в пълен обем отразените в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение констатации, като заявява, че е възприел непосредствено поведение на водача на описания в акта товарен автомобил, изразяващо се в несъобразяване на поведението му с пътен знак В-24,което е мотивирало и последващата проверка. Съдът кредитира неговите показания.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намери за установено следното :

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът намери процесуални основания за неговата отмяна, изразяващи се в следното:

Съгласно разпоредбата на чл.42 ал.1 т.2 респ. чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление следва да съдържа данни за мястото на осъществяване на административното нарушение. В акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление като място на осъществяване на същото е посочено:“Община Перник път Първи клас 1 автобorsa „Валдан““.Съгласно разпоредбата на чл.10 от ЗМСМА :“Територията на общината е територията на включените в нея населени места.“ Видовете

такива са градове и села. По разбиране на съда така посоченото в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление място на неговото осъществяване е неясно и може да бъде приравнено на липса на този задължителен реквизит и за двата акта. Същото се явява и самостоятелно основание за отмяна на издаденото въз основа на акта за установяване на административно нарушение наказателно постановление.

Разпоредбата на чл.42 ал.1 т.4 респ.чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН въвежда изискването актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление да съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено.

Актосъставителят и административно наказващият орган са описали цифрово и текстово осъществен от жалбоподателя състав на административно нарушение на чл.6 т.1-ва от ЗДвП. Цитираната разпоредба въвежда задължение за участниците в движението да съобразяват своето поведение с пътните знаци. Безспорно е установено, че на посочената в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление дата К. е бил водач на моторно превозно средство- товарен автомобил марка „Тойота Аурис“ с ДК № \*\*\*\*\* и в този смисъл е бил участник в движението ,съгласно параграф 6 т.28 от допълнителните разпоредби на ЗДвП. По описаното в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление на мястото ,посочено в тях е имало поставен пътен знак от група „В“ за въвеждане на забрана и за отменяне на въведената забрана, а именно: В-24: „Забранено изпреварването на автомобили и мотоциклети с кош“. На посочената дата жалбоподателят е нарушил въведената с посочения пътен знак забрана и е извършил маневра изпреварване, което е било непосредствено възприето от св.И. и което е дало основание за спирането на К. от полицейските органи. За да бъде ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя по този текст от ЗДвП следва да бъде установено, че с поведението си същият не е създал опасност за движението и горното следва да бъде описано и в двата акта. Такова обстоятелство не е отразено нито в акта за установяване на административно нарушение, нито в наказателното постановление ,което разколебава обвинителната теза и поставя на обсъждане въпросът за правилното

приложение на административно наказателната разпоредба.

На следващо място: На К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. за осъществен състав на административно нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДвП. Съгласно съдържанието на тази законова разпоредба: “Регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност.” Сроковете за представяне на моторните превозни средства на периодичен преглед за проверка на техническата им изправност са регламентирани в чл.147 ал.3 от ЗДвП. Нито в акта за установяване на административно нарушение, нито в наказателното постановление е посочена датата на първоначалната регистрация на автомобила, за да се направи извод, че не е нов и подлежи на такъв преглед ежегодно. Не е посочен срокът за представяне на моторното превозно средство на задължителен годишен технически преглед. Съдът намира, че на първо място с непосочването на датата на първоначалната регистрация на автомобила е затруднена преценката на съда относно срокът в който моторното превозно средство е подлежало на този преглед. Неправилна е и правната квалификация на административното нарушение .

К. е привлечен към административно наказателна отговорност и за нарушение по чл.157 ал.6 от ЗДвП, съгласно чието съдържание :”Актът за нарушение заменя контролния талон за срок до един месец от издаването му.” Посочената като виновно нарушена разпоредба на нормативния акт, който административно наказващия орган е приел за нарушен следва да бъде описана с всички признаци от нейната обективна и субективна страна. В конкретния случай актосъставителят е приел, че К. като водач на моторно превозно средство го е управлява с изтекъл срок на акт, съставен на 21.12.2021 година. Нито в акта за установяване на административно нарушение ,нито в наказателното постановление е отразена датата на която е изтекъл срокът ,в който актът за установяване на административно нарушение може да замества контролния талон, тъй като именно на тази дата жалбоподателят е осъществил състава на посоченото административно нарушение, установено на 08.04.2022 година.

По разноските:

С оглед изхода на спора –отмяна на издаденото наказателно

постановление и направеното искане за присъждане на разноси, на основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, препращаща към чл. 143 от Административно процесуалния кодекс ОД на МВР Перник следва да бъде осъдена да заплати от бюджета си в полза на жалбоподателя съдебни разноси в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева), представляващи заплатеното адвокатско възнаграждение на защитника адв. М. П. от САК. Същото е заплатеното в брой при подписване на договора, като неговия размер е минимално предвидения в чл. 18, ал.2, вр. чл. 7, ал.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което и ОД на МВР Перник следва да заплати въпросната сума.

Предвид изложеното на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът:

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №22-1158-001041/03.05.2022 година, издадено от Началник сектор “Пътна полиция” Перник срещу В. И. К. ЕГН:\*\*\*\*\* жив. в гр.\*\*\*\*\* , с което:

- на основание чл.183 ал.3 т.6 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.6 т.1-ва от ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 30 лв.

- на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.147 ал.1 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

- на основание чл.185 от ЗДвП за осъществен състав на административно нарушение по чл.157 ал.6 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв.

ОСЪЖДА ОД на МВР Перник да заплати на В. И. К. ЕГН:\*\*\*\*\* жив. в гр.\*\*\*\*\* разноси по делото в размер на 400,00 лв. /четиристотин лева/,представляваща възнаграждение на защитника адв. М. П.-САК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

**Съдия при Районен съд – Перник:** \_\_\_\_\_