

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 564

гр. Варна, 28.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно търговско дело № 20233001000384 по описа за 2023 година

за да се произнесе за предвид следното:

Производството е въззивно, по реда на чл. 258 и сл. ГПК, образувано по жалба на „СТЕФАНОВ – НП“ ЕООД- гр. Генерал Тошево, ЕИК 203135126, подадена чрез адв. Г. С. от АК – Добрич, срещу решение № 40 от 18.04.2023г., постановено по т.д. № 150/2022г. по описа на Добрички окръжен съд, в частта, с която въззивникът е осъден да заплати на Б. Т. С. от гр.*****, сумата от 30 600 лв., представляваща неплатена част от цена по договор от 19.05.2021г. за прехвърляне на дружествен дял от капитала на „Алтео БГ“ ООД, ЕИК 203000655, и анекс към договора от 20.05.2021г., ведно със законната лихва върху главното задължение от подаване на исковата молба – 19.08.2022г. до окончателното плащане на задължението, на основание чл.327 във вр. чл. 129, ал. 2 ТЗ и чл. 86 ЗЗД.

По съображения за неправилност на решението в обжалваната част въззивникът моли за неговата отмяна и постановяване на друго, с което исковете да бъдат отхвърлени изцяло. Оплакването е за незаконосъобразност на изводите на първоинстанционния съд относно действителността на анекса към договора от 20.05.2021г., въпреки неспазването на предвидената в закона квалифицирана форма за действителност на договор за прехвърляне на дружествени дялове.

Жалбата е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от легитимирани

лица, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес от обжалване в осъдителната му част, и е процесуално допустима. Същата е редовна, както и надлежно администрирана от първоинстанционния съд. В нея не са обективирани искания за събиране на доказателства във въззивното производство.

Въззиваемият Б. Т. С. не е подал писмен отговор в двуседмичния срок по чл. 287, ал. 1 ГПК, считано от връчването на жалбата.

Съдебният състав намира, че не се налага и служебно събиране на доказателства или даване на указания на страните за предприемане на процесуални действия за доказване на релевантни факти и обстоятелства, тъй като очертаният от жалбата и отговора спор е във връзка с преценка на юридически факти и събрани от първоинстанционния съд доказателства.

Предвид гореизложеното, като прецени въззивната жалба за процесуално допустима и редовна, съдебният състав намира, че същата следва да бъде приета за разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното, ВнАпС, ТО, III-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане въззивна жалба на „СТЕФАНОВ – НП“ ЕООД- гр. Генерал Тошево, ЕИК 203135126, подадена чрез адв. Г. С. от АК–Добрич, срещу решение № 40 от 18.04.2023г., постановено по т.д. № 150/2022г. по описа на Добрички окръжен съд, в осъдителната му част.

НАСРОЧВА производството по в.т.д. № 384/2023г. по описа на ВнАпС в открито съдебно заседание на 01.11.2023 г. от 14:00 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, с преписи от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____