

ПРОТОКОЛ

№ 395

гр. Благоевград, 11.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети април
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка Пандева

при участието на секретаря Здравка Янева
и прокурора Г. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Пандева Частно наказателно
дело № 20241200200416 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА БЛАГОЕВГРАД, редовно призовани, явява
се прокурор М..

ОБВИНЯЕМИЯТ, лично се явява, доведен от органите от ОЗ Охрана при СП
Благоевград и с неговия защитник адв. Р., служебен такъв от ДП.

СТРАНИТЕ - Да се даде ход на делото.

С ОГЛЕД липсата на пречки за разглеждане на делото, БлОС

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Р. – Поддържам изцяло така депозираната молба. Считам, че периодът
от пет месеца е прекалено дълъг. Считам, че за събиране на всички
доказателства и за разкриване на обективната истина този период от пет

месеца е бил достатъчен на държавното обвинение да събере доказателства. В тази връзка считам, че следва молбата ми да бъде разгледана. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Оспорвам искането. Намирам същото за неоснователно. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат представените, които се намират в кориците на ДП.

АДВ. Р. – Да бъдат приобщени материалите от ДП.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните намира, че следва да бъдат приобщени материалите от ДП № 451/2023 година по описа на 02 РУ Благоевград, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИОБЩАВА и ПРИЕМА към доказателствения материал на делото материалите по ДП № 451/2023 година по описа на 02 РУ на МВР Благоевград.

С оглед становището на страните, че нямат доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема госпожо Председател, моля да оставите искането за изменение на мярката за неотклонение задържане под стража в по-лека без уважение. Намирам, че и към настоящия момент, както и при първоначалния, когато е взета тази мярка, са налице две от изискуемите предпоставки по чл.

63 от НПК, а именно наличието на обосновано предположение, което се извежда от събраните по делото доказателства именно разпитите на лицата, които са закупили наркотичните вещества от обвиняемия, извършеното претърсване, както и огледа, намерените вещества в дома му, свидетелските показания на полицейските служители, така и новите доказателства, които са събрани и приобщени към настоящия момент, а именно експертизите по отношение на намерените наркотични вещества в дома, които установяват техния характер и съдържание на активното действащо наркотично вещество. Ето защо аз намирам, че и към настоящия момент обоснованото предположение е налице, даже намирам, че същото е и затвърдено с резултатите от химическите експертизи. От друга страна намирам, че е налице и другата изискуема от закона предпоставка, а именно реална опасност лицето да извърши други престъпления и то конкретно такива по отношение на разпространението на наркотични вещества. Видно от доказателствата по делото същият активно се е занимавал с разпространение на наркотични вещества, при отсъствие на някаква друга трудова ангажираност, т.е. същия е формирал доходите си от разпространение на наркотични вещества, като е видно, че в един кратък период от време той е извършил две продажби, а в дома му са намерени множество разнообразни наркотични вещества. Не на последно място в тази насока обосноваваща реалната опасност от извършване на други престъпления е и обстоятелството, че г-н М. е бил съден двукратно за други престъпления свързани с разпространение на наркотици. Безспорно по отношение на първото от тях същият е реабилитиран, но това е една характеристична данна установяваща именно трайната нагласа свързана с държането и съответно разпространението на наркотични вещества. ДП се намира в един разумен срок, да, близо пет месеца вече е задържан, но намирам, че в този срок интензитета от извършване на други престъпление свързани с разпространение на наркотични вещества не е намалял. От друга страна липсват и доказателства сочещи за наличието на някакви хуманитарни причини, поради които да бъде изменена и така взетата мярка спрямо г-н М.. По тези съображения моля да оставите искането без уважение и да потвърдите взетата мярка.

АДВ. Р. – Уважаема госпожо Съдия, с оглед изминалия дълъг период считам, че не са вече налице понастоящем предпоставките, които законодателят е предвидил. На първо място лицето, ако бъде на свобода, не би могъл да попречи за разкриване на обективната истина нито да попречи за събиране на доказателства, т.е. доказателствата необходими на ДП вече са събрани. Не може само заради нечистото криминално минало на А. М. да правим извод, че същият би извършил ново престъпление. Същият не би могъл да извърши ново престъпление, тъй като задържането му в ареста, в местата за лишаване от свобода за период от 5 месеца е подействало достатъчно превъзпитателно и считам за прекалено дълъг този период от време, през който А. М. беше задържан. Същият не би могъл да се укрие или да извърши друго престъпление и считам, че вече не се налага същият да се намира в Следствения арест или в местата за лишаване от свобода. Понастоящем настоящата мярка задържане под стража вече е изиграла своята роля, същата вече не е актуална съобразно мотивите, с които съдът я бе взел спрямо А. М. и с оглед дългия период от време аз считам, че същата следва да бъде изменена. На следващо място, следващият месец предстоят няколко големи празника, за които считам, че А. М. би следвало да бъде вкъщи. По никакъв начин неговото задържане не би допринесло за неговото превъзпитание и създаване чувство на неповторение. Ето защо считам за абсолютно безпредметно понастоящем престоя на А. М. в местата за лишаване от свобода. Както вече казах периодът е твърде дълъг и не се налага същия да остане там. В този смисъл аз моля да измените взетата най-тежка мярка задържане под стража и да определите една по-лека. С оглед факта, че А. М. не разполага с парични средства моля да не бъде определяне мярка гаранция, а моля да бъде определена или домашен арест, или подписка. В този смисъл моля да постановите съдебния си акт.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВИНЯЕМИЯ М. – Няма какво да добавя. Поддържам казаното от адвокатата ми.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ М. – Моля за по –лека мярка.

Съдът се оттегля на съвещание.

След проведеното съвещание, СЪДЪТ намира, че и към настоящия момент не е разколебано обоснованото подозрение за евентуална съпричастност на обвиняемия А. К. М. към извършваната престъпна дейност по чл.354а, ал. 1, пр.4 и пр.5 вр. чл.26 от НК.

Към обосноваността на подозрението са относими обсъжданите и до момента показания на свидетелите К. и Х., които твърдят, че са закупували наркотични вещества от обвиняемия М., както и показанията на свидетелите Ч., К., Я., които сочат неинцидентност на извършваната от обвиняемото лице дейност, свързана с разпространение на наркотични вещества. Изготвена в хода на разследването е и физико-химична експертиза, която прави извод за наличие на амфетамин и кофеин в инкриминираните обекти № 1 и от №№ 4.1 до 4.6, с определено съдържание на амфетамин в обектите - 4,7 %.

Опасността от извършване на престъпление е налична и същата е определена от престъпната дейност, за която е привлечен да отговаря М., открояваща се с висока обществена опасност както на извършеното, така и на самия обвиняем.

При служебната проверка на всички обстоятелства, имащи отношение към задържането на обв.М. се приема, че и изтеклият срок от

първоначалното вземане на мярката за неотклонение е в рамките на

разумните срокове, по воденото разследване не се бездейства, поради което и след изтъкнатите мотиви за липса на нови обстоятелства, налагащи изменение на мярката в по-лека, съдът намира, че единствената адекватна за нуждите на наказателното производство продължава да бъде мярката „задържане под стража“.

Водим от горното и на основание чл. 65 връзка с чл. 63 от НПК, БлОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на А. К. М., ЕГН *****, обвиняем по ДП № 78523М-451/2023 година по описа на 02 РУ на МВР Благоевград за

изменение на изпълняваната от него мярка за неотклонение от задържане под стража в по-лека такава.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Апелативен съд гр. София в 3- дневен срок, считано от днес, като в случай на постъпване на жалба, НАСРОЧВА делото за разглеждане пред Апелативен съд гр. София за 18.04.2023 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на органите на ОЗ “Охрана”, в случай на постъпване на жалба, да организират конвоирането на лицето до местата за задържане на територията на гр. София, освен ако лицето изрично декларира писмено, че не желае да участва във въззивното производство пред Апелативен съд гр. София.

АДВ. Р.: Моля препис от протокола, след изготвянето му, да ми бъде изпратен на електронната поща.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на адв. Р. препис от протокола, след изготвянето му, на електронната ѝ поща.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 13:55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____