

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Видин, 07.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, V СЪСТАВ НО, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниел Ив. Цветков

при участието на секретаря Полина Ст. Въткова
като разгледа докладваното от Даниел Ив. Цветков Административно
наказателно дело № 20211320200780 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от ЦВ. ТР. П.,
ЕГН: *****, в качеството на управител на „Партнер Строй“ ЕООД ,
ЕИК: *****, седалище и адрес на управление: гр. Видин, ЗПЗ,
Агроучастък против Наказателно постановление № 05 – 0001185/28.07.2021 г.
на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище гр. Видин, с
което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание
чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда - „имуществена санкция“ в размер на
1500.00 лв. за извършено нарушение по чл.302, ал.2 от КТ.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, явява се чрез
процесуален представител. По същество моли съда да отмени издаденото
наказателно постановление като и незаконосъобразно. Релевират се
съображения относно наложено вече наказание с издадено наказателно
постановление № 05 – 0001185/28.07.2021 г.с описание на същите
съставомерни признаци на нарушението, а именно – допускане до работа на
строителния обект на контрол: СМР на винарна „БЕН ХЪН АГРО“ ООД на
лице, което не е навършило 16 години и без да има издадено разрешение от
Дирекция „Инспекция по труда“. Изложено е становище, че е нарушен
принципът за налагане само на едно наказание за извършено нарушение.
Моли съда при условията на алтернативност за приложение на разпоредбата
на чл. 28 ЗАНН.

Процесуалният представител на ответната страна, редовно призована, се
явява в съдебно заседание. Иска потвърждение на процесното наказателно
постановление като правилно и законосъобразно. Поддържа, че не са налице
съществени нарушения на процесуалните правила по установяване на
нарушението, неговото авторство, вината на нарушителя и налагане на
наказанието.

От събраните по делото доказателства, взети поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното:

На 06.04.2021 г служители на Дирекция „Инспекция по труда“ – Видин в изпълнение на служебните си задължения извършили проверка в обект: СМР на винарна на „БЕН ХЪН АГРО“ ООД, с.Ново село, общ. Ново село, област Видин. В хода на проверката било установено, че фирма „Партнер Строй“ ЕООД извършва строителни и монтажни работи, на обекта на контрол. По време на проверката инспекторите на Дирекция „Инспекция по труда“ установили, че на място на обекта работи Иво Валериев Пламенов, като в деня на проверката на място извършвал трудова дейност, изразяваща се в полагане на павета в двора на винарната на „БЕН ХЪН АГРО“ ООД., с. Ново село, община Ново село, област Видин. На лицето Иво Пламенов била представена декларация на лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение във връзка с извършването на проверка по спазване на трудовото и осигурително законодателство на основание чл.399 от КТ и във вр. с чл. 402,ал. 1, т. 3 от КТ и чл. 39,ал. 1 от АПК и чл. 40, ал. 1 АПК и чл. 110, ал. 4 ДОПК. От данните, попълнени в декларацията в 15:50ч. на 06.04.2021 г., се установило, че лицето Иво Пламенов с ЕГН:***** работи като „общ работник“ от 06.04.2021г. във фирма „Партнер Строй“ ЕООД и същият на обект: СМР на винарна на „БЕН ХЪН АГРО“ ООД, с. Ново село, общ. Ново село, област Видин с фиксирано работно време от 12:00 до 17:00 и получава трудово възнаграждение. При документалната проверка, състояла се на 12.04.2021 г. и от представените писмени сведения на 12.04.2021г. от управителя на дружеството Ц.П., се установило, че „Партнер Строй“ ЕООД – работодател е допуснал до работа на 06.04.2021г. на строителния обект на контрол: СМР на винарна „БЕН ХЪН АГРО“ ООД, с . Ново село, община Ново село, област Видин, лицето Иво Валериев Пламенов с ЕГН:***** без същото да е имало навършени 16 години и без да има разрешение от Дирекция „Инспекция по труда“ за приемане на работа. За резултатите от проверката бил изготвен констативен протокол №ПР2111280/28.04.2021 г., с който били дадени и съответните предписания. С оглед констатираното бил издаден АУАН № 05 – 0001185/28.04.2021 г. за извършено нарушение по чл. 302, ал.2 от КТ.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и наказателно постановление № 05 – 0001186/07.06.2021 г. , в което е пресъздадено съдържанието на акта във връзка с констатираното нарушение. На 28.07.2021 г. е издадено и обжалваното наказателно постановление, в което е пресъздадено отново съдържанието на акта, но като нарушена материална разпоредба е посочена чл. 302, ал. 2 от Кодекса на труда, а като относима санкционна норма – чл. 414,ал. 3 от Кодекса на труда.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства – протокол за извършена проверка с изх. номер ПР2111280/28.04.2021г., декларация на лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение във връзка с извършването на проверка по спазване на трудовото и осигурително законодателство на основание чл.399 от КТ и във вр. с чл. 402,ал. 1, т. 3 от КТ и чл. 39,ал. 1 от

АПК и чл. 40, ал. 1 АПК и чл. 110, ал. 4 ДОПК, сведения от управителя на дружеството нарушител и гласни такива – разпит на свидетеля – гл.инспектор В.Ц. – съставил АУАН. Показанията на актосъставителя следва да бъдат кредитирани като последователни и логични, като липсват основания за съмнение в тяхната достоверност. Същият не се е намирал в никакви особени отношения с жалбоподателя и не извлича ползи от твърденията си, при което за съда не съществува основание за съмнение в достоверността на показания му.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите в жалбата, както и като съобрази задължението си в качеството си на въззивна инстанция да проверява изцяло правилността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, съгласно разпоредбата на чл. 84, ал.1 ЗАНН вр. с чл. 314, ал.1 НПК, намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е от надлежно легитимирано за това действие лице (срещу, което е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес. Деянието, за което е издадено наказателното постановление, е извършено на територията на с.Ново село, община Ново село, област Видин, при което положение териториалната компетентност принадлежи на Видински районен съд, който е родово компетентен по смисъла на чл.59, ал. 1 ЗАНН. НП и АУАН са издадени от компетентни органи. Съгласно чл. 399 от КТ цялостният контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности се осъществява от Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл. 416, ал. 5 от КТ НП се издават от ръководителя на органа по чл. 399 или оправомощени от него длъжностни лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. Видно от цитираните по горе разпоредби органът, който може да налага административни наказания по КТ е ИД на ИА "Главна инспекция по труда" или оправомощено от него длъжностно лице. В случая НП е било издадено от директора на Дирекция "ИТ" Видин, който е бил надлежно оправомощен от ИД на ИА "ГИТ. Издаденото наказателно постановление се явява обаче незаконосъобразно, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя е допуснато съществено процесуално нарушение.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 302, ал.2 от КТ. Съгласно разпоредбата на чл.302,ал. 2 от КТ: „Лицата, ненавършили 16 години, се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай.“ Видно от представените по делото писмени доказателства – декларацията, попълнена от Иво Пламенов, както и от устните такива – разпита на актосъставителя, лицето Пламенов е полагало труд при жалбоподателя на проверения обект от 06.04.2021 г. до датата на проверката с работно време от 12:00 до 17:00 ч. срещу седмично възнаграждение. За така описаното нарушение в НП е наложено наказание на основание чл. 414, ал.3 от КТ, касаещ единствено хипотезите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2. Посочената санкционна норма касае единствено сключването

на трудовия договор, неговата форма, задължението на работодателя за изпращане на уведомление при сключването и изменението на трудовия договор до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите и предоставяне на работника преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни.

Съгласно чл. 1, ал.2 от КТ, отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, в които съгласно §1, т.1 от ДР на КТ, жалбоподателят е притежавал към датата на проверката качеството на "работодател", а лицето Иво Пламенов на "работещ", съгласно §1, т. 2а от ДР към Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

Съгласно посочената разпоредба на чл. 1, ал.2 от КТ и чл. 61, ал. 1 от КТ трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа, а самият трудов договор се сключва в писмена форма. Съгласно подадената декларация от Иво Пламенов такъв не бил сключен. От процесното наказателно постановление е видно, че описанието на нарушението не съответства на посочената от административнонаказващия орган санкционна норма. Описаното нарушение не попада в нито една от хипотезите, изброени в разпоредбата на чл. 414, ал. 3 от КТ.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че наложеното наказание не съответства на повдигнатото административно обвинение. Допуснато е от наказващия орган процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление, което е съществено, т. к. води до нарушаване правото на защита на лицето а именно, да разбере обвинението, като единство между факти, обстоятелства и правна квалификация, за да се изгради една адекватна срещу него.

Предвид констатираните нарушения на материалния и процесуалния закон съдът намира за ненужно да коментира приложението на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед изложеното, подадената жалба се явява основателна, а атакуваното наказателно постановление – незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 05 – 0001185/28.07.2021 на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище гр. Видин с което на „ПАРТНЕР СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ЗПЗ Агроучастък е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лв. на основание чл.414, ал. 3 КТ за извършено нарушение по чл. 302, ал. 2 от КТ.

На основание чл. 63, ал.5 от ЗАНН Съдът осъжда ИА „ГДТ“ да заплати на „ПАРТНЕР СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на

управление: гр. Видин, ЗПЗ Агроучастък сумата от 300 лв. представляващи разноси за адвокат, предвид представеното по делото пълномощно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Видински Административен съд по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщението му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____