

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. София , 25.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на двадесет и четвърти март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Веселин Пенгезов
Членове:	Десислав Любомиров Атанаска Китипова

в присъствието на прокурора Асен Бойчев Христов (АП-София)
като разгледа докладваното от Веселин Пенгезов Наказателно дело за възобновяване № 20211000600189 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.424, ал.1, вр.чл.422, ал.1, т.5 от НПК.

Образувано е по искане (именовано „молба“) на осъдения Ю. Р. Р. за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД № 485/20 г. на ОС- Благоевград и отмяна на постановеното по него решение от 02.10.2020г., с което изцяло е потвърдена присъда от 25.06.2020г., по НОХД № 751/2020г. на РС- Благоевград.

В искането са релевирани доводи за наличие на допуснати нарушения по делото и основания за възобновяването му по смисъла на чл.420, ал.2 вр. с чл. 422, ал.1, т.5 от НПК, като основното оплакване се свежда до несъгласие с наложеното наказание. Сочи се, че съдилищата не са взели предвид направеното самопризнание и оказаното съдействие за разкриване на престъплението, изразеното от осъдения съжаление, както и тежкото му здравословно състояние. В този смисъл се настоява за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД № 485/20 г. на ОС- Благоевград и по НОХД № 751/2020г. на РС- Благоевград, като се иска намаляване размера на наложеното на осъдения Р. наказание.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, осъденият Р., редовно пР.ан, се явява лично и се представлява от служебно назначения защитник-адв. Д.. Излагат се съображения за явна несправедливост на наложеното

наказание и неговата завишеност. Сочи се, че съдилищата не са взели предвид направеното самопризнание и оказаното съдействие за разкриване на престъплението, изразеното от осъдения съжаление, както и тежкото му здравословно състояние. Предвид горното моли за намаляване на наказанието.

Осъденият Р., в лична защита, поддържа казаното от защитника си. В предоставената му последна дума, моли молбата му да бъде уважена.

Представителят на апелативна прокуратура изразява становище за неоснователност на подаденото искане, като счита, че не се установяват основания за съда да упражни правомощията си по реда на чл. 425 от НПК.

Апелативен съд- София, след като прецени доводите на страните, материалите по делата и в пределите на правомощията си в настоящото производство, намери следното:

Искането за възобновяване е допустимо – депозирано е от процесуално легитимирана страна (осъденият), в рамките на предвидения 6 – месечен срок от узнаването на влизането в сила на въззивното решение и срещу акт, непроверен по касационен ред. Разгледано по същество е неоснователно.

Решението на ОС- Благоевград и присъдата на РС- Благоевград не страдат от порока, изтъкнат в искането за възобновяване и от защитата в съдебно заседание.

Тези два акта подлежат на проверка по реда на Глава 33 НПК по извънредния способ за проверка на влезлите в сила съдебни актове. Този способ цели зачитане на стабилитета на влезлия в сила акт, като единствено на посочените в чл.348, ал.1 НПК изрични основания може да бъде преразгледан този стабилитет. За да се отговори изчерпателно на наведените от осъдения възражения, следва да се съобразят следните релевантни обстоятелства, проследяващи процесуалната съдба на съдебните произнасяния касателно индивидуализацията на наказанието.

Видно от приложените дела, развитото се пред РС- Благоевград наказателно производство е протекло по предвидения в чл.372, ал.4, вр.чл.371, т.2 от НПК алтернативен процесуален ред, предпочетен от подсъдимия. Пред съда той е признал изцяло фактите по възведеното му обвинение, така както тези факти са очертани в обвинителния акт и се е съгласил за тях да не се събират допълнителни доказателства. Съдът от своя страна, констатирайки обоснованост на направеното от подсъдимия признание от валидно събраните на досъдебното производство доказателства, е приложил съкратената процедура на съдебно следствие в избраната от подсъдимия форма. Така, при определяне размера на наложеното на подс. Р. наказание „лишаване от свобода“, РС- Благоевград, на първо място се е

съобразил с разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК, приложима в диференцираната процедура на Съкратеното съдебно следствие, в хипотезата на чл.371, т.2 от НПК, както и с чл.372, ал.4 от НПК, задължаващ го да редуцира определеното наказание по начина, предвиден в чл.58а от НК. В тази връзка, преди всичко следва да се посочи, че правилно първият съд е счел, че в случая не са налице предпоставките, предвидени в разпоредбата на чл.55, ал.1, т.1 от НК за индивидуализиране отговорността на подсъдимия в някоя от двете й хипотези, наред с кумулативно предвиденото условие и най-ниското по размер наказание, в случая да е несъразмерно тежко.

Така, съблюдавайки императива на чл.54 от НК, РС- Благоевград е извършил много внимателен анализ на релевантните за наказателната отговорност на подс. Р. обстоятелства, резултирал в крайния извод за лек превес на смекчаващите такива, съответно налагащо определяне на наказание под средния размер и към минимума, с който настоящата инстанция напълно се солидаризира.

Като смекчаващи отговорността обстоятелства първата инстанция е възприела ниската стойност на отнетата вещ, процесуалното поведение на подсъдимият, което е съдействало за максимално бързо приключване на процеса, изразеното съжаление за стореното, както и данните за влошаване на здравословното му състояние в следствие на получавано психическо разстройство след употреба и злоупотреба с наркотици. Като отегчаващи, съдът е ценил многобройните осъждания на Р. до инкриминираната дата и утвърдените му престъпни навици, както и механизма на извършване на процесното престъпление.

На свой ред, ОС- Благоевград безспорно е отчел всички обстоятелства, които законодателят е предвидил в НК, вземайки предвид като отегчаващи отговорността обстоятелства – изключително укоримото поведение на осъдения, характеризиращо го като личност с изключително висока степен на обществена опасност, предвид неговото съдебно минало (наличие на осъждания и извън тези, разгледани като квалифициращи обстоятелства). Освен това като отегчаващо обстоятелство е приет и начина на извършване на престъплението (изключителната дързост на подсъдимия, с оглед обстоятелството, че пострадалия и приятелката му са били в съседната стая). Същевременно, към установените от първата инстанция смекчаващи отговорността на подсъдимото лице обстоятелства, окръжният съд е добавил и тежкото материално положение на Р.. Независимо от горното, крайната констатация на контролната инстанция относно така индивидуализирания от първостепенния съд размер на наказанието, е останала непроменена. Настоящата извънредна съдебна инстанция намира постановеното решение на ОС- Благоевград, за правилно и законосъобразно. Контролната инстанция е обсъдила в цялост съвкупността от отегчаващи и смекчаващи обстоятелства, релевантни за наказателната отговорност на подсъдимия, и предвид

цялостната оценка на поведението на подсъдимото лице, квалифицираща го като личност със завишена лична степен на обществена опасност, резонно е заключила, че липсват основания за намаляване на размера на наказанието, наложено на Р.. В този смисъл, за да бъде поставян въпроса за явна несправедливост на наложеното наказание в иницирираното извънредно производство, следва да се установи, че наложената санкция очевидно не съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, както и на целите по чл. 36 от НК или, че неправилно е приложено или неправилно е отказано прилагането на условното осъждане, а в случая, нито една от тези хипотези не е налице. По делото не се установяват обстоятелства, които да не са били съобразени и от двете инстанции по фактите, поради което въпрос за явна несправедливост на наложеното наказание в случая не може да бъде поставян.

Всичко посочено мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че наказанието е определено изцяло в съответствие със закона, поради което не са налице основания за възобновяване на делото по искането на осъдения Ю. Р. Р. и това искане, като неоснователно, следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения и на основание чл. 426, вр. чл. 354, ал.1, т.1 от НПК, Апелативен съд- София

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения Ю. Р. Р. за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД № 485/20 г. на ОС- Благоевград и по НОХД № 751/2020г. на РС- Благоевград.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____