

# РЕШЕНИЕ

№ 137

гр. Ловеч, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**  
**АТАНАСОВА**

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**  
като разглежда докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**  
Гражданско дело № 20234310100618 по описа за 2023 година

Регресен иск с правно основание по чл.558, ал.7 от Кодекса за застраховането /КЗ/ във връзка с чл.45 от /Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

РС-гр.Ловеч е сезиран с искова молба от Гаранционен фонд-гр.София, представляван от заедно от Изпълнителните директори Максим Колев и Стефан Стоилков, чрез пълномощника си адв.Ирен Кривошиева от АК-гр.Ловеч против С. Ц. Ц. от гр.Ловеч, в която изтъква, че Гаранционен фонд, на основание чл.557, ал.1 ,т.2. б."а" от КЗ, изплатил по щета №21110268/15.09.2021 год. обезщетение за имуществени вреди в размер общо на **913.34 лв.** /от които 900.34 лв. - обезщетение за имуществени вреди и 13.00 лв.- ликвидационни разноси по обработка на претенцията/ за увредения при ПТП, настъпило на 19.08.2021 год. лек автомобил "Фолксваген Голф" с ДКН ОВ0311ВТ, собственост на Николинка Тишкова Тодорова.

Твърди, че виновна за катастрофата е ответницата С. Ц. Ц., която управлявайки лек автомобил „Опел Вектра" с ДКН ОВ8617АТ, собственост на Павлина Недялкова Дулева, в гр.Ловеч, на кръстовището образувано между ул.“Трети март" и ул.“А.Кусев", при наличие на пътен знак „Б2" („Спри") не пропуска правомерно движещото се по пътя с предимство лек автомобил "Фолксваген Голф" с ДКН ОВ0311ВТ, удря го странично и така причинява процесното ПТП.

В нарушение на чл.461 във връзка с чл.483 от КЗ ответницата управлява лек автомобил „Опел Вектра" с ДКН ОВ8617АТ без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност".

Към исковата молба, прилага справка от Информационния център към Гаранционен фонд, видно от която съгласно чл.294, ал.1 от КЗ (отм.), сега чл.573 КЗ се изготвя на база ежеседмично предоставяне на информация от самия застраховател за сключените и прекратени от него полици. На основание чл.574, ал.12 от КЗ документ, изготвен въз основа на данни от Информационния център е официален документ, удостоверяващ наличието или липсата на застраховка, номера на договора за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, началната и крайната дата на покритието на същата. От същата е видно, че за посочения за увреждащ лек автомобил няма действаща застраховка по риска "Гражданска отговорност" към датата на ПТП, т.е. увреждащия автомобил без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност".

Потърсили ответницата да възстанови изплатеното от Гаранционен фонд, но и до днес тя не е погасила

задълженията си.

Ищецът моли, на основание чл.45 от ЗЗД и чл.558, ал.7 от КЗ, да бъдат призовани с ответницата на съд и след установяване на горните обстоятелства да осъди С. Ц. Ц. да заплати на Гаранционен фонд сума в размер **913.34 лв.**, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета №21110268/15.09.2021 год. обезщетение, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата и направените по делото разноски по следната банкова сметка на Гаранционен фонд в „УниКредит Булбанк“ АД : IBAN BG66 UNCR 7630 1009 5185 01; BIC : UNCRBGSF.

В хода на исковото производство ответницата е призована при условията на чл.47, ал.6 от ГПК, като видно от разпореждане №138/17.01.2024 год. за нейн особен представител и назначена адв.Ц. Ж. от АК-гр.Ловеч, която в срока по чл.131, ал.1 от ГПК представя отговор на исковата молба. Счита за безпорно по делото, че на 19.08.2021 год., управлявайки лек автомобил „Опел Вектра“ с ДК №ОВ8617АТ, собственост на Павлина Недялкова Дулева от гр.Ловеч, на кръстовището между ул.“Трети март“ и ул.“Ал.Кусев“, при наличие на знак „СТОП“ не пропуска правомерно движещия се по пътя с предимство лек автомобил „Фолксваген Голф“ с ДК №ОВ0311НТ, удря го странично и по този начин виновно причинява процесното ПТП. Позовава се на приложената към исковата молба справка от застрахователните компании, от която е видно, че автомобилът, който ответницата е управлявала не е имал сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП-то. Сключената стара застраховка на 13.08.2020 год. е изтекла на 15.08.2021 год., а новата е сключена на 20.08.2021 год., т.е. няколко дни след станалото ПТП. Това е и причината ищеца да плати щетата и да я търси от ответницата по делото. С оглед изложеното в исковата молба и представените доказателства намира, че исковата молба е основателна, тъй като е причинено ПТП, има виновно поведение, няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“, платено е обезщетение по щетата.

В съдебно заседание Гаранционен фонд, редовно призован, не изпраща представител, но чрез пълномощника си адв.Ирен Кривошиева сезира съда с молба вх.№2383/27.02.2024 год., в която моли съда да даде ход на делото в отсъствие на представител на ищеца. От името на доверителя си заявява, че поддържа исковата молба, приема доклада на съда и предвид липсата на оспорване на обстоятелствата от страна на процесуалния представител на ответницата, моли съда да се произнесе с решение при признание на иска. По същество моли съда да уважи така предъявеният иск като основателен и доказан, като присъди и сторените по делото разноски, тъй като по делото са представени всички доказателства, обосноваващи основателността на ищцовата претенция и в тяхната съвкупност счита, че те са достатъчни, за да се приеме, че искът трябва да бъде уважен в пълен размер.

Ответницата се представлява от особения й представител адв.Ж., която поддържа отговора на исковата молба. Позовава се на събрания по делото доказателствен материал, от който се установява, че С. Ц. Ц. е автор на ПТП, станало на 13.08.2021 год., управлявала е чужд лек автомобил, причинила е щети, за което е съставен Протокол за ПТП. По делото като доказателства е представена оценка на щетата. След като е причинено ПТП счита, че ответницата следва да възстанови щетите, в който смисъл моли съдът да се произнесе със съдебен акт.

Първоинстанционният съд като прецени представените по делото писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, доводите на процесуалните представители на страните, по вътрешно убеждение на основание чл.12 и чл.235, ал.2 от ГПК, и съобразно законните разпоредби, уреждащи процесните отношения, приема за установени следните факти :

Съставен е Протокол за ПТП №1727411, от който е видно, че на 19.08.2021 год., в 15.50 часа в гр.Ловеч, ул.“Трети март“ и ул.“Ал.Кусев“, е станало ПТП между следните участници : участник 1 – МПС с рег.№ОВ 8617АТ, марка „Опел Вектра“, собственост на Павлина Недялкова Дулева, управлявано от С. Ц. Ц. и участник 2 – МПС с рег.№ОВ0311ВТ, марка „Фолксваген Голф“, собственост на Николинка Тишкова Тодорова, управлявано от Добромира Нешкова Тодорова. В протокола е посочено, че участник 1 няма застраховка „Гражданска отговорност“, а участник 2 има такава в „Лев Инс“ АД. Видимите щети на автомобила, управляван от С. Ц. Ц. е отразено, че са преден ляв калник, а на автомобила, управляван от Добромира Нешкова Тодорова – предна браня, преден ляв калник и др.

Като обстоятелства, причини и условия за ПТП, извършени маневри в Протокола за ПТП е записано, че водачът на МПС 1 не спира на знак Б2 „Стоп“, блъска движещото се на пътя с предимство МПС и реализира ПТП с материални щети.

Фактът, че управляваният от ответницата С. Ц. Ц. лек автомобил с рег.№ОВ8617АТ няма валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП 19.08.2021 год. се установява безпорно от вписването, направено в цитирания по-горе Протокол за ПТП, но и от представената като доказателство по делото справка от базата данни на Информационен център към Гаранционен фонд, на база на подадени данни от застрахователните компании за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и „Злополука“ на пътищите по регистрационен номер ОВ8617АТ, съгласно която последната валидна полица BG 30/121002453087, сключена на 20.08.2021 год., с начало 20.08.2021 год. – 11:59 часа и край 19.08.2022 год. - 23:59 часа в

Застрахователна компания „ЗАД ДаллБогт : Живот и Здраве“ АД. Предходната застрахователна полица BG 06/120002274860 е сключена на 13.08.2020 год. с начало 16.08.2020 год. – 00:00 часа и край 15.08.2021 год. – 23:59 часа в „ДЗИ-Общо застраховане“ АД.

Собственикът на увреденото МПС Николинка Тишкова Тодорова е сезирала Гаранционен фонд с уведомление за имуществени вреди на дата 02.09.2021 год., в което е посочила, че датата на събитието е на 19.08.2021 год., с място на събитието : гр.Ловеч, ул.“Трети март“ и ул.Ал.Кусев“ Като данни за уведомяващия на събитието е посочено лицето Добромира Нешкова Тодорова от гр.Ловеч. Собственикът на увреденото МПС е поискал да получи обезщетение по експертна оценка, за което към уведомлението като доказателства е приложил : Протокол за ПТП, свидетелство на регистрация на МПС и удостоверение за номер на банкова сметка.

На 09.09.2021 год. е направена техническа експертиза по щета №007 в Гаранционен фонд, в която експерт ликвидатор Г.Христов, техн.експерт П.Николова, представителство на ЗК“Лев Инс“ АД подробно са описали констатираните вреди по ПТП марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег.№ОВ 0311 ВТ, със собственик Николинка Тишкова Тодорова, като прави впечатление, че по-голямата част от увредените части на лекия автомобил са сменени.

Направен е доклад по щета за имуществени вреди №21110268/15.09.2021 год. от Гаранционен фонд за събитие, настъпило на 19.08.2021 год., съгласно протокол за ПТП №1727411/19.08.2021 год. Действителната стойност към датата на събитието е посочено, че е 4 600 лева. На основание чл.557, ал.1, т.2 от КЗ и въз основа на приложените писмени доказателства е посочено да се изплати на Николинка Тишкова Тодорова по щета №21110268/15.09.2021 год. сума в размер на 900,34 лева + разходи за ликвидация в размер на 13,00 лева или сума за предявяване по „регрес“ 913,34 лева. Изрично е изтъкнато, че е налице основание за регрес срещу С. Ц. Ц. съгласно чл.558, ал.7 от КЗ за нанесени вреди за сумата от 913,34 лева. В доклада по щета е записано и мнението на юрисконсулт на Гаранционен фонд, че случаят се обхваща от разпоредбата на чл.557, ал.1, т.2, б.”а” във връзка с чл.519, т.1 от КЗ.

На 16.09.2021 год. е изготвена заключителна техническа експертиза по щета №21110268/2021 год. от технически експерт инж.Николай Иванчев, който е оценил, че действителната стойност към датата на събитието е 4 600 лева. Като източник и начин на определяне щетата техническият експерт е ползвал Шваке 10/10, стр.2051, ред 8; 21350 евро x 1.95583 евро x 11% /остатъчна стойност/ = 4 593,27 лв. След направената рекапитулация експерта е изчислил, че сумата за изплащане възлиза в размер общо на 900,34 лв.

Видно е, че с писмо изх.№07-22-10-2/29.09.2021 год. Гаранционен фонд е уведомил Николинка Тишкова Тодорова, че е уважил молбата ѝ, като с Решение от 29.09.2021 год. е определил обезщетение за имуществени вреди в размер общо на сумата 900,34 лв. Одобрената сума за обезщетение е посочил, че ще бъде изплатена на посочено от нея банкова сметка.

С преводно нареждане за кредитен превод от 01.10.2021 год. ищецът Гаранционен фонд е изплатил на посочената от Николинка Тишкова Тодорова банкова сметка №BG55UBBS80021450914210 в „Обединена българска Банка“ АД сумата 900,34 лв., представляваща обезщетение по щета №21110268/21.

Ищецът Гаранционен фонд-гр.София е изпратил регресна покана изх.№ГФ-07-22-10-2/07.02.2023 год. до С. Ц. Ц. от гр.Ловеч относно щета №ГФ-2111-0268/15.09.2021 год., с която я уведомява, че на основание чл.557, ал.1 от КЗ, е изплатил на Николинка Тишкова Тодорова сума в размер на 913,34 лв., представляваща обезщетение за виновно причинени имуществени вреди с МПС „Опел“, с рег.№ОВ 8617 АТ, управлявано от нея, без задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, при ПТП от 19.08.2021 год. в гр.Ловеч. На основание чл.558, ал.7 от КЗ в едномесечен срок от получаване на настоящата покана същата е помолена да внесе посочената по-горе сума по сметката на Гаранционен фонд в „УниКредит Булбанк“ АД. В случай на доброволно изплащане на сумата, С. Ц. Ц. ще има възможност на разсрочено плащане на три вноски, а при погасяване на цялото задължение в срок от три месеца лихва не се начислява. Ако не внесе сумата в указания срок, Гаранционен фонд ще бъде принуден да я потърси по съдебен ред, което ще я обремени с излишни съдебни разходи и лихви.

Регресната покана е изпратена по пощата с обратна разписка и получена лично от адресата С. Ц. Ц. на 17.02.2023 год., но въпреки това по делото няма доказателства последната да е заплатила доброволно сумата на ищеца, както в определения в регресната покана срок, така и до датата на подаване на исковата молба пред РС-гр.Ловеч – 02.05.2023 год.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че са налице предпоставките за ангажиране на деликтната отговорност на ответницата по регресния иск за поправяне на виновно причинените имуществени вреди.

***По иска с правно основание чл.558, ал.7 от КЗ във връзка с чл.45 от ЗЗД.***

Разпоредбата на чл.558, ал.7 от КЗ постановява, че след изплащане на обезщетението по чл.557, ал.1 и ал.2, Гаранционният фонд встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното обезщетение и лихви, както и разходите за определянето и изплащането му. При иска с правна квалификация чл.558, ал.7 от КЗ и съгласно разпределената от съда доказателствена тежест за подлежащите на доказване факти, на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК, в тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че с действията си ответницата С. Ц. Ц. е станала причина за възникване на ПТП, при което са причинени щети на застрахования лек автомобил, да докаже размерът на щетите, както и да докаже че е заплатил застрахователно обезщетение на увреденото от ПТП лице и в какъв размер.

От събраните по делото доказателства се установи по безпорен начин, че именно С. Ц. Ц. е станала причина за възникналото на 19.08.2021 год. в гр.Ловеч ПТП, при което са причинени имуществени вреди на лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег.№ОВ 0311 ВТ, собственост на Николинка Тишкова Тодорова и управляван от Добромира Нешкова Тодорова. Всички тези релевантни за спора факти се установят не само от съставения по надлежния ред Протокол за ПТП №1727411/19.08.2021 год., но и от доклад по щета за имуществени вреди №21110268/15.09.2021 год. на Гаранционен фонд, в който е определена каква е сумата на обезщетението за причинените имуществени вреди по лекия автомобил на собственика на увреденото МПС.

Истинността на всички приложени към исковата молба писмени доказателства не бе оспорена в преклузивния срок по чл.193, ал.1 от ГПК от особения представител на ответницата, поради което и съдът ги кредитира с доверие като обективни, непротиворечиви и се позовава на тях при формиране на приетите от него за установени обстоятелства по делото.

Ищецът доказва безпорно и това, че е извършил плащане на увреденото лице, видно от преводно нареждане за кредитен превод с дата 01.10.2021 год., като плащайки на увреденото от ПТП лице, той е изпълнил един чужд дълг. Съгласно общата разпоредба на чл.45, ал.1 от ЗЗД, всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму, като във всички случаи на непозволено увреждане, вината се предполага до доказване на противното - чл.45, ал.2 от ЗЗД. Отговорност за непозволено увреждане по чл.45 от ЗЗД носят само физическите лица, които са причинили вредата чрез свои виновни действия или бездействия. Тази отговорност се поражда при наличността на причинна връзка между противоправното и виновно поведение на дееца и настъпилите вреди, което в процесният случай се установи от ангажираните по делото доказателствата, че С. Ц. Ц., управлявайки лек автомобил „Опел Вектра“, с рег.№ОВ 8617 АТ, при наличие на пътен знак „Б2“ /“Спри“/ не пропуска правомерно движещият се по път с предимство лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег.№ОВ 0311 ВТ, удряйки го странично, като с тези си действия причинява процесното ПТП, станало на 19.08.2021 год. в гр.Ловеч, вследствие на което е увредила лекият автомобил на лицето, получило обезщетение от Гаранционен фонд. За да си възвърне това, което е излязло от имуществото му в чужд интерес Гаранционен фонд разполага с регресен иск по смисъла на чл.558, ал.7 от КЗ, с който е сезирал и настоящият съдебен състав, след като изпращайки регресна покана до ответницата С. Ц. Ц. на 07.02.2023 год., получена лично от нея, тя не е изпатила сумата на Гаранционен фонд в дадения ѝ от него срок.

Съдът приема, че размерът на претърпяната имуществена вреда вследствие на ПТП е доказан по несъмнен начин от доказателствата по делото /доклад по щета за имуществени вреди №21110268/15.09.2021 год./, в който смисъл Гаранционен фонд доказва при условията на пълно и главно доказване, че са налице всички елементи от фактическия състав на непозволено увреждане, съгласно доказателствената тежест, която му е указана в настоящия граждански процес.

***По акцесорната претенция с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД.***

Ето защо съдът намира иска за заплащане на сумата в размер на 913,34 лева, за изцяло доказан по основание и размер. Тази сума ответницата следва да бъде осъдена да заплати на ищеца, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба – 02.05.2023 год. до окончателното ѝ изплащане. Касае се за акцесорна претенция с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД, чиято основателност зависи от това дали ще се

уважи главния иск. С оглед уважаване на претенцията на ищеца изцяло от съда, то основателна се явява и тази за заплащане на законна лихва.

***По разпоските.***

При този изход на процеса ответницата С. Ц. Ц. следва да бъде осъдена да заплати на ищеца Гаранционен фонд и сторените по делото разноски, възлизащи в размер общо на сумата 550,00 лева, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, включваща 50,00 лева платена по сметка на РС-гр.Ловеч държавна такса, 100,00 лева възнаграждение за юрисконсулт, определено в минимален размер, на основание чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ и 400,00 лева депозит за назначаване на особен представител на ответницата.

Ищецът претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение, видно от молба, депозирана от адв.Ирен Кривошиева с вх.№2383/27.02.2024 год., към която е приложен списък на разпоските по чл.80 от ГПК. Предвид факта, че исковата молба, с която съдът е сезиран е подадена от гл.юрисконсулт Маргарита Габалова, надлежно упълномощена от Изпълнителните директори на Гаранционен фонд с пълномощно изх.№ПМ-44/29.12.2022 год., а в хода на делото ищецът е представляван от адв.Ирен Кривошиева, която е надлежно упълномощена да представлява Гаранционен фонд съгласно пълномощно изх.№ПМ-26/28.12.2023 год., важащо до 31.12.2024 год., но за която по делото не са представени доказателства за заплатен адвокатски хонорар, то съдът счита, че следва да съобрази списъкът на разпоските, в който е налице претенция за заплащане на юрисконсултско възнаграждение. След като в списъкът на разпоските не е фиксиран конкретен размер на възнаграждението за юрисконсулт, то съдът намира, че следва да определи същото в минимален размер по цитираната по-горе разпоредба на Наредба за заплащането на правната помощ.

На адвокат Ц. Ж. от АК-гр.Ловеч трябва да се изплати определеното възнаграждение в размер на сумата 400,00 лева от внесения от ищеца депозит, за осъществено процесуално представителство на ответницата С. Ц. Ц. по гр.дело №618/2023 год. по описа на РС-гр.Ловеч.

Водим от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА С. Ц. Ц.**, ЕГН-\*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес : гр.\*\*\*\*\* да заплати на **ГАРАНЦИОНЕН ФОНД**, с адрес : гр.София, ул."Граф Игнатиев"№2, ет.4, представляван заедно от Изпълнителните директори Максим Колев и Стефан Стоилков сумата 913,34 /деветстотин и тринадесет лева тридесет и четири стотинки/, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета №21110268/15.09.2021 год. обезщетение, на основание чл.558, ал.7 от КЗ във връзка с чл.45 и чл.86, ал.1 от ЗЗД, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 02.05.2023 год. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА С. Ц. Ц.**, ЕГН-\*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес : гр.\*\*\*\*\* да заплати на **ГАРАНЦИОНЕН ФОНД**, с адрес : гр.София, ул."Граф Игнатиев"№2, ет.4, представляван заедно от Изпълнителните директори Максим Колев и Стефан Стоилков сумата в размер общо на 550,00 /петстотин и петдесет/ лева, представляваща съдебно-деловодни разноски, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, включваща 50,00 лева платена по сметка на РС-гр.Ловеч държавна такса, 100,00 лева възнаграждение за юрисконсулт и 400,00 лева депозит за назначаване на особен представител на ответницата.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на **АДВОКАТ Ц. Ж.** от АК-гр.Ловеч определеното възнаграждение в размер на сумата 400,00 /четиристотин/ лева от внесения от ищеца депозит, за осъществено процесуално представителство на ответницата С. Ц. Ц. по гр.дело №618/2023 год. по описа на РС-гр.Ловеч.

**Банкова сметка на Гаранционен фонд, по която ответницата може да заплати сумите е : IBAN : BG66 UNCR 7630 1009 5185 01; BIC : UNCRBGSF - „УниКредит Булбанк”АД.**

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред ОС-гр.Ловеч в двуседмичен срок от връчването му страните.

**Съдия при Районен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_