

РЕШЕНИЕ

№ 6254

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

при участието на секретаря МОНИКА СТ. ТОПУЗОВА
като разглежда докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело
№ 20231110124605 по описа за 2023 година

Софийският районен съд е сезиран с искова молба за признаване за установено по отношение на М. К. К., ЕГН: *****, с адрес гр. София, ..., ул. „...“, че „Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД, ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „...“ № 55, ет. 1, не дължи сума в размер на 8 700 лв., предмет на изпълнително дело № 20238460400147 по описа на ЧСИ ... в КЧСИ, образувано по изпълнителен лист от 03.04.2023 г., издаден по т. д. № 137/2019 г. по описа на СГС, ТО, VI-15 състав, са погасени чрез прихващане, считано от 09.03.2023 г. с насрещно вземане по изпълнителен лист, издаден по гр. д. № 77502/2018 г. по описа на СРС, 33-ти състав, „Омикс Газ“ ЕООД, „Омикс“ ЕООД и „Омикс Плюс“ ЕООД били осъдени в условията на солидарна отговорност да заплатят на „БАЕЗ“ ЕАД сумата от 54537,71 лева, част от общо дължима главница в размер на 247184,90 лева, ведно със законната лихва, считано от 07.12.2018 г. до окончателното изплащане, и сумата от 2370,75 лева – съдебни разноски.

Ищецът твърди, че въз основа на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, издадени по гр. д. № 77502/2018 г. по описа на СРС, 33-ти състав, „Омикс Газ“ ЕООД, „Омикс“ ЕООД и „Омикс Плюс“ ЕООД били осъдени в условията на солидарна отговорност да заплатят на „БАЕЗ“ ЕАД сумата от 54537,71 лева, част от общо дължима главница в размер на 247184,90 лева, ведно със законната лихва, считано от 07.12.2018 г. до окончателното

изплащане, и сумата от 2370,75 лева – съдебни разноски. За събирането на посочените вземания било образувано изпълнително дело № 20198400400062 по описа на ЧСИ М. .. в КЧСИ, поканата за доброволно изпълнение по което била връчена на 10.06.2019 г., но възражение в срок не било подадено, не били погасявани и вземания по същото. С влязло в сила Решение № 260232 от 08.02.2021 г. по т. д. № 137/2019 г. по описа на СГС, ТО, VI-15 състав, “БАЕЗ“ ЕАД било осъдено да заплати на „Омикс Газ“ ЕООД сума в общ размер от 8700,00 лева, представляваща сторени съдебни разноски. Предвид наличието на описаните насрещни, ликвидни и изискуеми вземания, на 16.03.2023 г. “БАЕЗ“ ЕАД изпратило до „Омикс Газ“ ЕООД изявление за прихващане на насрещните задължения до размера на по-малкото, считано от датата, на която прихващането могло да бъде извършено – 09.03.2023 г. – датата на влизане в сила на определението на ВКС, с което не било допуснато до касационно обжалване Решение № 260232 от 08.02.2021 г. по т. д. № 137/2019 г. по описа на СГС, ТО, VI-15 състав. Изявлението за прихващане било връчено на „Омикс Газ“ ЕООД на 07.04.2023 г. Въпреки това, на 03.04.2023 г. „Омикс Газ“ ЕООД се снабдило с изпълнителен лист за присъдените в негова полза вземания по т. д. № 137/2019 г. по описа на СГС, ТО, VI-15 състав, и образувало изпълнително дело въз основа на листа – № 20238460400147 по описа на ЧСИ ... в КЧСИ. След наложен запор на сметките на “БАЕЗ“ ЕАД, дължимата сума постъпила по сметка на съдебния изпълнител, като след изтичане на срока за доброволно изпълнение същата подлежала на разпределение в полза на вискателя. Междувременно, на 07.04.2023 г. “БАЕЗ“ ЕАД получило уведомление за продажба на вземанията по изпълнителния лист, издаден по т. д. № 137/2019 г. по описа на СГС, ТО, VI-15 състав, в полза на М. К. К.. Според молителя, тези действия на цедента „Омикс Газ“ ЕООД сочели намеренията му да избегне погасяване на вземанията си чрез прихващане. “БАЕЗ“ ЕАД не се съгласило (по смисъла на чл. 103, ал. 3 ЗЗД) с извършеното прехвърляне на вземания и на 10.04.2023 г. отправило молба по изпълнително дело № 20238460400147 по описа на ЧСИ Орлин Мендов, с приложени доказателства за направеното изявление за прихващане. Отправило и искане за прекратяване на изпълнителното производство поради погасяване на вземанията, предмет на изпълнението, чрез прихващане. Въз основа на изложеното, “БАЕЗ“ ЕАД сочи, че за него съществувал правен интерес от установителен иск с правно основание чл. 439

ГПК за признаване за установено спрямо бъдещия ответник М. К. К., че вземанията, предмет на изпълнително дело № 20238460400147 по описа на ЧСИ ... в КЧСИ, образувано по изпълнителен лист от 03.04.2023 г., издаден по т. д. № 137/2019 г. по описа на СГС, ТО, VI-15 състав, били погасени чрез прихващане. Претендира разноските по делото, включително разноските в производството по обезпечение на бъдещия му иск, предмет на ч.гр.дело № 20231110119554 по описа на СРС, 47 с-в.

Ответникът М. К. К. е депозирала писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК. Признава иска като основателен. Твърди, че с молба от 09.06.2023 г. е поискала прекратяване на изпълнително дело № 20238460400147 по описа на ЧСИ ... в КЧСИ и връщане на сумата на длъжника БАЕЗ ЕАД. Счита, че не е станала повод за завеждане на иска е не дължи разноси по делото.

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. чл. 439 вр. 124, ал. 1 от ГПК. Ищецът Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД, чрез адв. Т. в открито съдебно заседание на 20.03.2024 г. прави искане за постановяване на решение при признание на иска. Претендира и присъждане на разноси по делото.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и предвид направеното от ответника признание на предявения иска, счита, че са налице предпоставките за постановяване на решение основаващо се на признание на иска, съгласно чл. 237, ал. 2 от ГПК .

Съдът намира, че с оглед изхода на делото искането на ищеца по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК е основателно за сума в размер на 1 558 лв., представляващи държавна такса и платено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ от 09.05.2023 г., с включени разноси по обезпечително производство по ч.гр.д. № 19554/2023 г. по описа на СРС, 47 с-в. В тази насока съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца в размер на 1 170 лв., тъй като възнаграждението е определено и заплатено в минималния размер по чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

На следващо място съдът намира, че не са налице кумулативните предпоставки на чл. 78, ал. 2 от ГПК, в какъвто смисъл е искането на

ответника, тъй като независимо, че ответникът е признал иска, съдът намира, че с поведението си е дал повод за завеждане на иска. Това е така, защото видно поканата за доброволно изпълнение от 04.04.2023 г. по изп.д. № 20238460400147 по описа на ЧСИ ... в КЧСИ, праводателя на ответника „Омикс Газ“ ЕООД е иницирал образуването и висиящността на това изпълнително дело независимо, че управляващия дружеството е знаел, че е длъжник по изпълнително дело № 20198400400062 по описа на ЧСИ М. .. в КЧСИ, с кредитор настоящия ищец „Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД за сумите по изпълнителен лист, издадени по гр. д. № 77502/2018 г. по описа на СРС, 33-ти състав, по което дело „Омикс Газ“ ЕООД, „Омикс“ ЕООД и „Омикс Плюс“ ЕООД били осъдени в условията на солидарна отговорност да заплатят на „БАЕЗ“ ЕАД сумата от 54537,71 лева, част от общо дължима главница в размер на 247184,90 лева, ведно със законната лихва, считано от 07.12.2018 г. до окончателното изплащане, и сумата от 2370,75 лева – съдебни разноски. Това означава, че праводателя на ответника е могъл на свой ред да направи извънсъдебно възражение за прихващане, още повече вземането на кредитора по гр. д. № 77502/2018 г. по описа на СРС, 33-ти състав е ликвидно и изискуемо, като видно от удостоверение № 7617/06.04.2023 г. на ЧСИ М. ..., издадено по изп.д. № 20198400400062 по описа на ЧСИ М. .. в КЧСИ, сумите за главница и лихви по това дело не са платени. В тази насока следва да се има предвид, че обстоятелството, че вземането на „Омикс Газ“ ЕООД е било прехвърлено на ответника по настоящото дело М. К. К. след образуването на изпълнителното дело № 20238460400147 по описа на ЧСИ ... в КЧСИ не води до извод за освобождаване от задължението за разноски, тъй като частният правопреемник е обвързан от действията на праводателя си. Затова и доколкото за ищеца не е имало друга възможност да реализира правата си, освен по исков път, съдът намира, че разноските по делото следва да бъдат възложени на ответника.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по иска на „Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД, ЕИК: .., със седалище и адрес на управление

гр. София, бул. „...“ № 55, ет. 1, със съдебен адрес гр. София,, чрез адв. Т., срещу М. К. К., ЕГН: *****, с адрес гр. София, ..., ул. „...“, ., със съдебен адрес гр. София, район Витоша, у., с правно основание чл. 439 вр. чл. 124 от ГПК, че Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД не дължи на М. К. К. сума в размер на 8 700 лв., предмет на изпълнително дело № 20238460400147 по описа на ЧСИ ... в КЧСИ, образувано по изпълнителен лист от 03.04.2023 г., издаден по т. д. № 137/2019 г. по описа на СГС, ТО, VI-15 състав, като погасена чрез прихващане, считано от 09.03.2023 г. с насрещно вземане по изпълнителен лист, издаден по гр. д. № 77502/2018 г. по описа на СРС, 33-ти състав, „Омикс Газ“ ЕООД, „Омикс“ ЕООД и „Омикс Плюс“ ЕООД, с които били осъдени в условията на солидарна отговорност да заплатят на “БАЕЗ“ ЕАД сумата от 54537,71 лева, част от общо дължима главница в размер на 247184,90 лева, ведно със законната лихва, считано от 07.12.2018 г. до окончателното изплащане, и сумата от 2370,75 лева – съдебни разноски.

ОСЪЖДА М. К. К., ЕГН: *****, с адрес гр. София, ..., ул. „...“, ., със съдебен адрес гр. София, район Витоша, у., да заплати на „Българска агенция за експортно застраховане“ ЕАД, ЕИК: .., със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „...“ № 55, ет. 1, със съдебен адрес гр. София,, чрез адв. Т., сума в размер на 1 558 лв., представляващи разноски, с включени разноски по обезпечително производство по ч.гр.д. № 19554/2023 г. по описа на СРС, 47 с-в.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____