

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 159661

гр. София, 18.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110144510 по описа за 2023 година

При извършена повторна служебна проверка за редовност на исковата молба №/08.08.2023 г. съдът намира същата за нередовна, поради което на ищеца следва да бъдат дадени указания по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

Предявени са от ищеца ЗАД „Евроинс“ АД, ЕИК осъдителни искове с правно основание, както следва:

Главни искове с пр. осн. чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника ЗАД „ЗК ОЗК-Застраховане“ да заплати на ищеца следните суми: сумата от 7919,00 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета №/06.06.2022 г., с вкл. 15 лева ликвидационни разходи, ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба – 08.08.2023 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата от 180,00 лв. - мораторна лихва за забава от 03.06.2023 г. до 07.08.2023 г. и евентуален иск с пр. осн. чл. 411, ал. 1, т. 1 КЗ, вр. чл. 86 ЗЗД за осъждане на ответника Н. Т. А. да заплати на ищеца сумата от 7919,00 лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета №/06.06.2022 г., с вкл. 15 лева ликвидационни разходи, ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба – 08.08.2023 г., до окончателното изплащане на вземането

Ищецът твърди, че на 30.05.2022 г. в района на автомагистрала „Хемус“ е настъпило ПТП, причинено от водача на тежкотоварна композиция с влекач марка „Скания“ с рег. № и ремарке марка „Бегер“ с рег. №, вседствие на което на последното са нанесени вреди. За настъпилото ПТП е съставен Протокол за ПТП №/30.05.2022 г., видно от който при задействане на спирачната уредба от страна на водача, неукрепения товар, превозван от тежкотоварната композиция, нанася увреждания върху ремаркетото. Срещу виновния водач е образувана административно-наказателна преписка.

Ремарке марка „Бегер“ с рег. № било застраховано по застраховка „Каско на МПС“ в ищцовото дружество със застрахователна полица от 18.11.2021 г., валидна към датата на ПТП, а влекач марка „Скания“ с рег. № - със задължителна застраховка ГО при ответното дружество.

С уточнителна молба с вх. №/28.08.2023 г. ищецът уточнява, че в условие на евентуалност, твърди че с изплащане на застрахователното обезщетение, на осн. чл.

410, ал. 1, т. 1 КЗ е встъпил в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноси срещу причинителя на вредата – водачът на товарната композиция. Твърди се вредите да са причинени от необезопасяването на товара и избрана несъобразена скорост на водача. Следва да бъдат дадени указания на ищеца да обоснове правен интерес от предявяване на евентуален иск с пр. осн. чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ срещу водачът ответник Н. Т. А. като има предвид ограниченията на разпоредбата на чл. 411, ал. 2, изр. 3 КЗ, а именно, че когато вредата е причинена от водач на моторно превозно средство, който има валидна задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, застрахователят по имуществена застраховка, който е встъпил в правата на увреденото лице, може да предяви претенцията си към причинителя само за размера на причинените вреди, които надхвърлят размера на застрахователната сума по договора за задължителната застраховка, както и за вредите, причинени от водача на моторното превозно средство, за които застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е отказал да заплати обезщетение на основание чл. 494.

Воден от горното и на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 и чл. 127, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на съобщението, с писмена молба с преписи за насрещните страни да обоснове да обоснове правен интерес от предявяване на евентуален иск с пр. осн. чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ срещу водачът ответник Н. Т. А. като има предвид ограниченията на разпоредбата на чл. 411, ал. 2, изр. 3 КЗ.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на дадените указания в срок и в цялост исковата молба в тази част ще бъде върната.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ищеца чрез посочения в исковата молба съдебен адрес.

Съдия при Софийски районен съд: _____