

ПРОТОКОЛ

№ 41

гр. Асеновград, 25.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова
и прокурора В. М. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Г. Шейтанов Наказателно дело
от общ характер № 20245310200131 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:02 часа се явиха:

Производството е по реда на глава 29 от НПК.

Обвиняемият Л. М. Д. се явява лично, редовно призован, ведно с
упълномощения от него защитник адв. О. Т., с пълномощно приложено по ДП.

За Районна прокуратура – Пловдив се явява прокурор В. С. от ТО – Асеновград,
редовно уведомен, като ТО – Първомай, които се явяват вносител, също са редовно
призовани.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка да бъде даден ход на делото, предвид и което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ

Л. М. Д. - роден на 22.02.1950 г. в с. Бели вир, обл. Кърджали, българин,
български гражданин, с основно образование, женен, неосъждан, пенсионер, работещ
като управител на ЕТ „Емир – Л. Д.“, с адрес гр. Асеновград, ж.к. „Баделема“, бл. 15,
вх. А, ет. 1, ап. 6, ЕГН *****.

Знае защо е тук.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Искания и отводи не постъпиха.

**ДОКЛАДВА СЕ ПОСТЪПИЛОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА
РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО.**

Анализирайки съдържанието на представеното споразумение за решаване на
делото и приложените към ДП доказателства, съдът констатира, че описвайки
характера и вида на средната телесна повреда по т. 2 от обвинението, наред с

описаните счупвания на костите на лявата подбедрица, прокурорът е посочил, че има счупване на горно и долно рамо на срамната кост с леко разместване. Такова счупване на рамената на срамната кост нито е било посочено от експерта, извършил СМЕ (заключение на л. 26 от ДП), нито е било констатирано в издадената на пострадалата епикриза (от л. 97 до л. 98 от ДП). Предвид горното и в рамките на своите правомощия по чл. 382, ал. 5 от НПК съдът предлага на страните промени в споразумението, като съответно от диспозитива да отпадне това, че на пострадалата е било причинено и счупване на горно и долно рамо на срамната кост с леко разместване.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм със съда и исканите промени в споразумението.

АДВ. Т.: Съгласен съм с така предложената промяна.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Изразявам съгласие в споразумението да се премахне това нараняване.

Съдът, като взе предвид становището на прокурора и съгласието на обвиняемия и неговия защитник, намира, че няма пречка да се допусне промяна в така представеното предложение за споразумение по делото, подписано между страните, като от неговото съдържание да отпадне това, че на пострадалата е било причинено и счупване на горно и долно рамо на срамната кост с леко разместване.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в първоначално подписаното предложение за споразумение за решаване на делото в горния смисъл така, както беше посочено по-горе.

ДОКЛАДВА се предложението за споразумение за решаване на делото, ведно с направените в него промени.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да одобрите споразумението в този му вид, тъй като считам, че не противоречи на закона и на морала.

АДВ. Т.: Същото, моля да одобрите споразумението в този му вид, тъй като считам, че не противоречи на закона и на морала.

ОБВ. Л. М. Д. – със снета по делото самоличност:

Разбирам обвинението.

Признавам се за виновен.

Доброволно подписах споразумението.

Разбирам последиците от него и съм съгласен с тях.

Съдът след съвещание намира, че така представеното предложение за споразумение за решаване на делото сключено между В. С. – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград, адв. О. Т., защитник на обв. Л. М. Д. и обв. Л. М. Д., отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5, вр. чл. 384, ал. 1 от НПК, поради което и в същото не следва да бъдат извършвани промени. Предвид това и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдържанието на споразумението следва да бъде отразено подробно в съдебния протокол, както следва:

Обвиняемият Л. М. Д. се признава за виновен, че е извършил престъпление чл. 343, ал. 3, предложение последно, буква „а”, предложение 1-во, алт. 2-ра, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК – за това, че на 21.07.2023 г., в гр. Асеновград, обл. Пловдив, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „АУДИ“, модел „А4“, с рег. № РВ 3285 КР е нарушил правилата за движение, както

следва: чл. 5, ал. 2, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – Водачът на пътно превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към уязвимите участници в движението, каквито са пешеходците и.....”; чл. 6, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – Участниците в движението : 1. съобразяват своето поведение със ... пътните знаци и пътната маркировка;...”; чл. 20, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДП/ - Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват.; Чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак - при наличие на пътен знак „В 26“ – „Забранено е движението със скорост по – висока от означената“ – 30 км/час - движейки се с около 37,04 км/час преди настъпване на произшествието и в момента на удара; чл. 116 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - Водачът на пътно превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците, особено към децата, към инвалидите, в частност към слепите които се движат с бял бастун и към престарелите хора” и чл. 119, ал.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре”, като деянието е извършено на пешеходна пътека и по непредпазливост е причинил на А.А.А. от град Асеновград, област Пловдив две средни телесни повреди, всяка от тях - по смисъла на чл. 129 от НК, изразяващи се както следва : 1) счупване на лявата раменна кост в горната ѝ част с изкълчване на лявата раменна става, довело до трайно затрудняване движенията на левия горен крайник и 2) счупвания на костите на лявата подбедрица – голямата и малката пищялни кости, довели до трайно затрудняване движенията на левия долен крайник.

Деянието е извършено от обвиняемия по непредпазливост.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер чл. 381, ал. 2 от НПК, допуска постигането на споразумение за решаване на делото.

От общественоопасното поведение на обвиняемия не са били причинени имуществени вреди.

За извършеното на обвиняемия следва да му бъде определено наказание почл. 343, ал. 3, предложение последно, буква „а”, предложение 1-во, алт. 2-ра, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК и във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК – лишаване от свобода в размер на три месеца, като на основание чл. 66, ал. 1 от НК, изпълнението на наказанието следва да бъде отложено за срок от три години.

На основание чл. 343г, във вр. с чл. 343, ал. 3, предложение последно, буква „а”, предложение 1-во, алт. 2-ра, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на обвиняемия следва да му бъде определено и наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 3 (три) месеца.

Направените по делото разноси в размер на 3102,66 лева (327,60 лева за съдебномедицинска експертиза 1263,60 лева за автотехническа експертиза и 1511,46 лева за допълнителна автотехническа експертиза) в досъдебното производство, следва да се възложат на обвиняемия.

По отношение на обвиняемия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка”.

На обвиняемия Л. М. Д. беше разяснен смисълът на настоящото

споразумение и същият декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

(В. С.)

ОБВИНЯЕМ:

(Л. М. Д.)

ЗАЩИТНИК НА ОБВИНЯЕМИЯ:

(адв. О. Т.)

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и на морала и няма пречка същото да бъде одобрено, като се прекрати производството по делото.

С оглед на горното и на основание чл. 382, ал. 7, вр. чл. 24, ал. 4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото между В. С. – прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград, адв. О. Т., защитник на обв. Л. М. Д. и обв. Л. М. Д.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПРИЗНАВА обвиняемия **Л. М. Д.** - роден на 22.02.1950 г. в с. Бели вир, обл. Кърджали, българин, български гражданин, с основно образование, женен, неосъждан, пенсионер, работещ като управител на ЕТ „Емир – Л. Д.“, с адрес гр. Асеновград, ж.к. „Баделема“, бл. 15, вх. А, ет. 1, ап. 6, ЕГН *****, за **ВИНОВЕН** в това, че на 21.07.2023 г. в гр. Асеновград, обл. Пловдивска, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „АУДИ“, модел „А4“, с рег. № РВ 3285 КР, е нарушил правилата за движение, както следва: чл. 5, ал. 2, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – Водачът на пътно превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към уязвимите участници в движението, каквито са пешеходците и...”; чл. 6, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – Участниците в движението: 1. съобразяват своето поведение със... пътните знаци и пътната маркировка;...”; чл. 20, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДП/ - Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват; Чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по

пътищата (ЗДвП) - Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак - при наличие на пътен знак „В 26“ – „Забранено е движението със скорост по – висока от означената“ – 30 км/час - движейки се с около 37,04 км/час преди настъпване на произшествието и в момента на удара; чл. 116 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - Водачът на пътно превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците, особено към децата, към инвалидите, в частност към слепите които се движат с бял бастун и към престарелите хора” и чл. 119, ал.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) - При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре”, като деянието е извършено на пешеходна пътека и по непредпазливост е причинил на А.А.А. от град Асеновград, област Пловдивска, две средни телесни повреди, всяка от тях - по смисъла на чл. 129 от НК, изразяващи се както следва: 1) счупване на лявата раменна кост в горната ѝ част с изкълчване на лявата раменна става, довело до трайно затрудняване движенията на левия горен крайник и 2)счупвания на костите на лявата подбедрица – голямата и малката пищялни кости, довели до трайно затрудняване движенията на левия долен крайник, поради което и на основание чл. 343, ал. 3, предложение последно, буква „а”, предложение 1-во, алт. 2-ра, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1 от НК и във вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му **НАЛАГА** наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** в размер на **ТРИ МЕСЕЦА**.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

На основание чл. 343г, вр. чл. 343, ал. 3, предложение последно, буква „а”, предложение 1-во, алт. 2-ра, вр. ал. 1, вр. чл. 342, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК **ЛИШАВА** обв. Л. М. Д. от **ПРАВОТО** да управлява МПС за срок от **ТРИ МЕСЕЦА**.

ОСЪЖДА обв. Л. М. Д. да заплати в полза на държавния бюджет, по сметка на ОД на МВР - Пловдив, сумата от 3 102,66 лв., представляваща разноски по водене на делото.

ОТМЕНЯВА взетата по отношение на обв. Л. М. Д. мярка за неотклонение подписка.

На основание чл. 382, ал. 10 от НПК за сключеното споразумение за решаване на делото следва да бъде уведомена пострадалата А.А.А., като ѝ се укаже, че има право да предяви граждански иск за причинените ѝ неимуществени вреди пред гражданския съд.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 131/2024 г. по описа на Асеновградския районен съд, III н. с.

Определението е окончателно и не подлежи на протест и обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 10,15 ч.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____

Секретар: _____