

# ПРОТОКОЛ

№ 115

гр. Кнежа, 01.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Т.

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
и прокурора Б. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Г. Т. Наказателно дело от  
общ характер № 20241430200079 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именно повикване в 14:00 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл. – редовно призована, се представлява от  
прокурор Б. Д. с представено днес Разпореждане на РП Пл..

Подсъдимия Д. Т. М. - увед. по телефона, се явява лично.

Пострадал Н. П. П. – увед. по телефона от РП Пл. / ТО Кн./, не се явява;

Свидетел П. Н. П. – не е увед., не се явява.

Свидетел Б. П. Д. – не е увед., не се явява.

Свидетел М. М. М.ов – не е увед., не се явява.

Свидетел С. К. К. – не е увед., не се явява.

Свидетел К. С. К. – не е увед., не се явява.

Вещото лице Е. И. Г. – не е увед. , не се явява.

Адв. С. П. Я. – увед. по тел., се явява.

Съдът констатира, че по делото е постъпила актуална справка за  
съдимост от БС при РС на подс. Д. Т. М..

Адв. Я.: Моля да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия Д.  
Т. М., за да взема отношение.

Подсъд. М.: Съгласен съм по делото да ме представлява определения ми  
от АК Пл. за служебен защитник адв. С. Я. от ПлаК.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на основание чл. 94, ал.1, т.9 от НПК за служебен  
защитник на подсъдимия Д. Т. М. - адв. С. Я. от ПлаК.

Прокурора: Да се даде ход на делото.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

Подс. М.: Да се гледа делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото постъпилата актуална справка с вх. №1091 от 29.03.2024 г. за съдимост на подс. Д. Т. М..

СНЕ САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия, както следва:

Д. Т. М., роден на \*\*.\*\*.1968 год. в с. Ас., общ. Л., обл. Пл., живущ в с. В., общ. Н., влах, с българско гражданство, с начално образование, неженен, живущ на семейна начала, безработен – работещ на частно, неосъждан /реабилитиран/, с ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правото на ОТВОДИ и ПРАВАТА по НПК.

ОТВОДИ: Не се направиха.

На основание чл. 275 от НПК - НОВИ ИСКАНИЯ:

Адв. Я.: Моля да продължим производството на делото по реда на съкратеното съдебно следствие при условията на чл. 371 т.2 от НПК.

Подс. М.: Съгласен съм с казаното защитника ми изцяло.

Прокурора: Процесуално допустимо е искането на защитата и подсъдимия за провеждане на съкратено съдебно следствие.

СЪДЪТ: Въз основа на изложеното и на основание чл. 248 от НПК, констатира следното:

Внесен е обвинителен акт против: Д. Т. М., с ЕГН\*\*\*\*\* за извършено престъпление по чл. 206, ал.6 от НК.

Адв. Я.: Да се даде ход на съкратено съдебно производство.

Подс. М.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Прокурора: Няма пречка производството да продължи с провеждане на съкратено съдебно производство.

Съдът счита направеното искане за провеждане на съкратено съдебно следствие за процесуално допустимо и същото следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ в производството пред първата инстанция.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прокурора: Внесен е обвинителен акт против Д. Т. М., с ЕГН\*\*\*\*\* за извършено престъпление по чл. 206, ал.6 от НК.

Съдът, след като изслуша становището на защитника и подсъдимия, на основание чл. 372, ал.1 от НПК разясни на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК като го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от него самопризнания по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

Председателя на състава запитва подсъдимия разбира ли в какво е обвинен.

Подсъд. М.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Всичко е така както е описано в ОА. Изцяло признавам всички факти изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, не ги оспорвам. Съгласен съм да не се събират доказателства за тези факти. Разбирам, че самопризнанието ми ще се ползва при постановяване на присъдата.

Прокурора: Не заявявам въпроси към подсъдимия.

Адв. Я.: Нямам въпроси, да се приключи делото.

Съдът на основание чл. 372, ал.4 от НПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът, като взе предвид становището на страните и характера на производството счита, че фактическите обстоятелства по делото за всестранно и пълно изяснени, съдебното следствие следва да бъде обявено за приключило и да се даде ход на съдебната прения.

Прокурора: Моля да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебната прения.

Адв. Я.: Да се приключи съдебното следствие и се даде ход на съдебната прения.

Подсъд. М.: Съгласен съм със казаното от защитника ми.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебното следствие в производството пред първата инстанция и

## ДАВА ХОД НА СЪДЕБНАТА ПРЕНИЯ

Прокурора: Уважаеми г-н съдия, поддържам повдигнатото обвинение по отношение на внесения обвинителен акт по отношение на подсъдимия Д. Т. М., с ЕГН\*\*\*\*\* за извършено престъпление по чл. 206, ал.6 от НК. От събраните в ДП доказателства и самопризнанията, които същият направи в с.з. по реда на гл. 27 от НПК обвинението е доказано безспорно, касае се за умишлено престъпление, като форма на вина. Същевременно с това обаче при запознаване с приложения по делото и докладван от съда бюлетин за съдимост относно криминалното минало на подсъдимия става ясно, че към момента на извършване на престъплението за което му е повдигнато обвинение същият е бил реабилитиран т.е. не осъждан, както предвижда закона. Следва да се съобрази, че с оглед наказанието което законът предвижда за това престъпление наказанието е „лишаване от свобода“ до 3 години и е съпоставимо с чл. 78а от НК. Същевременно с това при установяване липсата на някой от предпоставките от чл. 78а НК считам, че съдът при постановяването на своето решение следва да съобрази наличието на предпоставките на чл. 301, ал.1, т.4 от НК, като освободи подсъдимия от наказателна отговорност и му наложи административно наказание по реда на чл.78а от НК. Относно размера на наказанието считам, че следва да бъде около минимума, предвиден при тази хипотеза, би изпълнило целите на чл.36 от НК. В този смисъл моля за вашето решение. Щетата е възстановена.

Адв. Я.: Уважаеми г-н съдия, с оглед на това, че подсъдимият се признава за виновен за извършеното престъпление, същият разбира какво е извършил, моля при постановяване на съдебния акт да се съобразите с обстоятелството, че моят подзащитен изцяло призна фактите и обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Подзащитният ми е обсебил поверените му 5 бр. овце, които са били собственост на пострадалия Н. П., който заяви, че няма претенции за причинените му имуществени вреди, тъй като тези овце са му върнати, поради което пък от друга страна на подзащитния ми Д. М. му е повдигнато обвинение по смисъла на чл. 206, ал.6, т.1 от НК, за което престъпление се предвижда наказание „ лишаване от свобода“ до 3 години т.е. той няма обвинение по основния състав по смисъла на чл. 206 ал.1 от НК, което предвижда наказание „ лишаване от свобода“ от 1 до 6 години. Също така в свидетелството за съдимост той е имал стари присъди, но е налице предпоставката на чл. 88а от НК т.е. налице е изтекла абсолютна давност и е налице реабилитация по отношение на престъплението, като тази фактическа обстановка е възприета и от наблюдаващия прокурор по делото, респективно в обвинителния акт е приел, че лицето не е осъждано, тъй като чл. 206, ал.6, т.1 НК наказанието е „ лишаване от свобода“ до 3 години и фактически налице са и други предпоставки визирана в чл.78,ал.1, б.в НК. Имууществените вреди са възстановени наказанието следва да е „Лишаване от свобода“ до 3 години, поради което считам, че същият следва да бъде освободен от наказателна отговорност и да му бъде наложено предвиденото по чл.78а от НК административно наказание глоба, като размера бъде в

минималния.

Подс. М.: Съгласен с казаното от защитника ми и прокурора. Моля да мини. Наказание като съдът съобрази че съм безработен.

Подс. М.: Съгласен с казаното от защитника ми и прокурора.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебната прения и **ДАВА ПОСЛЕДНА** дума на подсъдимия Д. Т. М..

Последна дума на подс. М.: Няма какво да кажа. Виновен съм. Съжалявам. Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът се оттегли на тайно съвещание след което постанови присъдата си, която обяви на страните, като им разясни правото на въззивно обжалване и протест пред ПлОС в 15-дневен срок от днес.

На основание чл.309, ал.4 от НПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** взетата на досъдебното производство спрямо подс. Д. Т. М. МН „Подписка” до влизане на присъдата в сила.

Настоящото определение може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ПлОС.

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 14.04 часа.

**Съдия при Районен съд – Кнежа:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_