

РЕШЕНИЕ

№ 191

гр. гр.Несебър, 22.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Сл. Петров

при участието на секретаря Красимира Ил. Любенова
като разгледа докладваното от Петър Сл. Петров Гражданско дело №
20212150101311 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.332 от ТЗ и чл.327, ал.1 от ТЗ, във връзка с чл.79, ал.1 т 3ЗД.

Ищецът "*****" ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, представлявано от изпълнителния директор инж. Г.Й.Т., твърди в исковата молба, че ответникът А.Д.Х., поданик на О.К., роден на *****г., с адрес в Република България: град *****, Код по Булстат *****, е абонат на ищцовото дружество с абонатен номер ***** и като такъв е потребител на В и К услуги за имот, находящ се в град *****, с идентификатор *****. Ищецът твърди, че е изпълнявал задълженията си като е доставял до обекта на ответника питейна вода и е отвеждал отпадни води, но ответникът не е изпълнявал задълженията си като не е заплащал стойността на услугата за периода от 28.04.2018г. до 01.09.2020г., като за стойността на услугата са издадени фактура № 0037370291 / 25.09.2018г. за сумата от 38,21 лева с падеж 25.10.2018г., фактура № 0039085636 / 25.09.2019г. за сумата от 135,92 лева с падеж 25.10.2019г., фактура № ***** / 26.08.2020г. за сумата от 9,25 лева с падеж 25.09.2020г., и фактура № 0040789452 / 25.09.2020г. за сумата от 18,50 лева с падеж 25.10.2020. Моли съдът да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати сумата в размер на 201,88 лева, представляваща стойността на В и К услуги – доставена, отведена и пречистена вода по издадените 4 броя фактури с отчетен период от 28.04.2018г. до 01.09.2020г., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и сумата в размер на 41 лева, представляваща общ размер на мораторната лихва,

начислена за периода от 26.10.2018г. до 07.10.2021г. Претендира разноски.

В отговора на исковата молба, подаден от особения представител на ответника, се посочва вероятност адресът на ответника да не е пълен или точен, а оттам не е ясно дали ответникът е абонат на ищцовото дружество за посочения от него обект на потребление, т.е. дали именно ответникът е страна по спорното материално правоотношение, макар в разрез със съществени процесуални правила и пренебрегвайки твърденията на ищеца, особеният представител изтъква този свой довод като условие за наличието на пасивна процесуална легитимация на ответника. По същество отбелязва, че отчитането на показанията на водомера в обекта на потребление се е извършвало по електронен път, което предполага отсъствие на абоната, без ищецът да обоснове необходимостта от този начин на отчитане, който не изисква присъствието на абоната. Затова оспорва верността на измерванията, информацията в съставената справка-извлечение относно количеството потребена вода е невярна. По тези съображения оспорва исковете по основание и размер.

В едно от съдебните заседания по делото ищцовото дружество се представлява от процесуален представител, който изразява становище за основателност и доказаност на исковете и моли като такива същите да бъдат уважени изцяло. С отделна писмена молба взема становище по отговора на исковата молба, като излага твърдения, че ответникът е собственик на недвижимия имот обекта на потребление, включително и през претендирания период, като отчитането на потребеното количество вода не е дистанционно, отдалечено, а директно и електронно, което изисква сканиране на баркода, индивидуализиращ водомера на ответника чрез достъп до измервателното средство, без законодателят да изисква подпис на електронния карнет. Претендира разноски.

Ответникът не се явява в съдебно заседание. Представлява се от назначения му особен представител, който моли исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Въз основа на събраните по делото писмени доказателства съдът прие за установено следното от **фактическа страна**:

По силата на договор за покупко-продажба на недвижим имот от 29.05.2009г., обективиран в Нотариален акт № ***, том ***, рег.№ ****, дело № ***/2009г. на нотариус Мария Бакърджиева с рег.№ 110 на НК и район на действие Несебърския районен съд, ответникът А.Д.Х. е придобил собствеността върху следния недвижим имот, представляващ Самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***** по кадастралната карта на град Несебър, одобрена със Заповед № РД-18-46 / 18.08.2006г. на Изпълнителния директор на АК, изменена със Заповед № КД-14-02-24 / 08.01.2007г. на Началника на СК-Бургас, адрес на имота: г*****; площ по документ 74 кв.м.; самостоятелният обект попада в сграда № *****, в поземлен имот *****, предназначение: Жилище, апартамент, съседни самостоятелни обекти: на същия етаж – *****.66, *****.68, под обекта – *****.58, над обекта – *****.76.

От изготвената справка-извлечение за обекта на потребление на ответника се

установява, че за въведения от ищеца период отчетникът е имал достъп до обекта на потребление и до средството за измерване на потребеното в него количество вода – водомера, като на 14.09.2018г., на 23.08.2019г. и на 01.09.2020г. е начислил количество потребена вода, съответно 14 куб.м. за периода от 28.04.2018г. до 14.09.2018г., 26 куб.м. за периода от 24.04.2019г. до 23.08.2019г., както и 19,40 куб.м. от разпределение, и 6 куб.м. за периода от 23.06.2020г. до 01.09.2020г. През периодите от 15.09.2018г. до 23.04.2019г. и от 24.08.2019г. до 22.05.2020г. отчетникът не е потреблявал вода, съответно не му е било начислено количество, а измервателното средство не е отчетел потребена вода. В един единствено случай, а именно за периода от 23.05.2020г. до 22.06.2020г. на ответника са начислени служебно 3 куб.м. вода предвид, че отчетникът не е имал достъп до измервателното средство.

С фактура № 0037370291 / 25.09.2018г. ищецът е начислил на ответника сумата в размер на 38,21 лева с включен ДДС като стойност на предоставените на ответника ВиК услуги в имота за периода от 28.04.2018г. до 14.09.2018г.; с фактура № 0039085636 / 25.09.2019г. ищецът е начислил на ответника сумата в размер на 64,87 лева без ДДС като стойност на предоставените на ответника ВиК услуги в имота за периода от 24.04.2019г. до 23.08.2019г. и сумата в размер на 48,40 лева без ДДС от разпределение, или общо сума по фактурата 135,92 лева с включен ДДС; с фактура № ***** / 26.08.2020г. ищецът е начислил на ответника сумата в размер на 9,25 лева с включен ДДС като стойност на предоставените на ответника ВиК услуги в имота за периода от 23.05.2020г. до 22.06.2020г.; с фактура № 0040789452 / 25.09.2020г. ищецът е начислил на ответника сумата в размер на 18,50 лева с включен ДДС като стойност на предоставените на ответника ВиК услуги в имота за периода от 23.06.2020г. до 01.09.2020г.

От заключението на извършената по делото съдебно техническа експертиза се установява, че за измерване на консумираната питейна вода в апартамента на ответника – водоснабдявания обект, е монтирано измервателно устройство – водомер, в санитарния възел на апартамента в специален инсталационен канал. Абонатният номер на партидата за имота е *****. Регистрираното измервателно устройство при водния оператор се отчита електронно от негови служители с ползването на мобилен промишлен компютър. За да се извършва отчитането служителите на В и К ЕАД Бургас са снабдени с индустриални компютри, в които е инсталиран подходящия за целта софтуер, който дава възможност да се отварят електронни файлове, в които е съхранена информация за дадения абонат. Файловете са номерирани и номерата представляват абонатните номера на потребителите, ползващи услугите на В и К ЕАД Бургас. От този компютър има възможност да се правят справки за даден абонат, както и за настоящия момент, така и няколко месеца назад. Във всеки водомерен възел, който се отчита с електронно устройство, има поставен баркод, в който е криптирана информация, която се отнася само за абонатния номер, на който е поставен, и представлява средство за директна връзка с базата данни на дружеството. Баркода се поставя в непосредствена близост до измервателното устройство. Отчитането става по следния начин: служителят на водния оператор намира баркода, т.е. влиза в базата данни на

дружеството и по този начин индикира, че състоянието на отчитането на водомера се извършва нормално и същият е “видян”. Визуално отчита измервателното устройство и ръчно нанася данните в компютър. С това се завършва отчитането при условие, че е видян от инкасатора. В случай, че не е осигурен достъп до измервателното устройство, инкасаторът набира на мобилния компютър режим “Служебно отчитане”. Предвидена е и възможност и клиента сам да предостави данните от измервателното устройство, по уговорен начин, тогава начинът на записване е “От клиента”. Всички данни, които са нанесени в мобилния компютър веднъж, не могат да се променят от оператора (инкасатора) и подлежат на електронно трансфериране в програмата на водния оператор. В мобилното устройство те се съхраняват до шест месеца. Справката-извлечение, представена от водния оператор, е достоверна, защото представлява извлечение от електронния карнет на абоната за определен период, изготвен е от програмата на водния оператор и се зарежда автоматично от трансфера на данните от промишления компютър, с който е отчетено съответното измервателно устройство. За процесния период отчетите са сезонни и пет пъти са отчитани с осигурен достъп след визуално отчитане и нанасяне на данните в компютъра, има и един служебен запис, но той е междинен и се е саморегулирал при следващия отчет. Изразходеното количество вода, преминало през измервателното устройство за посочения от ищеца отчетен период, е 49 куб.м., на апартамента има начислено количество „от разпределение“, което е 19,40 куб.м., по който начин общото количество консумирана питейна вода за процесния период е 68,40 куб.м., а отчитането на изразходваната вода в жилищната сграда и разпределението ѝ по абонати е указано в чл.30 от Наредба № 4/2004г. Когато става отчитане на общия водомер, водното количество, което трябва да се заплати от всички абонати, обслужвани от него, се отчита с точност до кубически метър. Следващата стъпка е отчитане показанията на подотчетните водомери, а сборната разлика се разпределя пропорционално на всички абонати, включени към общия водомер. В компютърната програма, обслужваща водния оператор, за всеки абонат е обозначена „от разпределение“, която безпристрастно изчислява всички математически действия и разпределя със заложената им точност количествата „от разпределение“ на всеки абонат, изхождайки от заложените данни. Вещото лице прави извод, че са спазени изискванията за разпределението на тези количества по чл.39, ал.2 от Наредба № 4/2004г., както и че е невъзможно да се издаде документ със сгрешени данни.

Изслушано в съдебно заседание, вещото лице заявява, че поддържа заключението, както уточнява, че няма възможност за поставяне на подпис на електронния карнет, тъй като то е електронно устройство – мобилен компютър, а електронният карнет се изготвя в програмата по електронен път, като това електронно устройство служи само за регистриране отчетите на водомерите и електронно изпращане на информация до „ВиК“ ЕАД – Бургас, липсва хартиен носител.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните **правни изводи**:

Предявеният главен положителен иск с правно основание чл.322 и чл.327, ал.1 от

ТЗ е допустим.

Категорично се установи, че страните са били обвързани през процесния период от валидно облигационно правоотношение с предмет доставка на питейна вода, пречистване и отвеждане на отпадни води. През процесния период от време страните по делото са били в облигационна връзка, а макар и писмен договор да не се представя, от останалите писмени доказателства може да се направи несъмнен извод за наличието на договорни отношения. Самото ползване на предлаганата услуга също е доказателство за възникнали договорни отношения между страните. От една страна претендираните от ищеца суми за заплащане са за период от време, през който именно ответникът е имал качеството на абонат на ищцовото дружество, а оттам и потребител на доставените от ищеца услуги. Сумите се претендират като задължения, възникнали по времето, когато титуляр на партидата е бил именно ответникът А.Д.Х... Затова поради обстоятелството, че ответникът през посочения период единствено е заявил качеството си на абонат на обекта на потребление, същият дължи заплащане на стойността на предоставените от ищеца-доставчик услуги, независимо дали е едноличен собственик на имота, където се предоставя услугата, или притежава идеални части от него.

Ответникът съгласно чл.34, ал.1 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор град Бургас, е имал възможност да подаде писмено възражение срещу размера на дължимите суми по процесните фактури в 30-дневен срок от издаване на фактурата. Това той не е сторил.

В Наредба № 4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройство, и в Общите условия на “*****” ЕАД е посочено, че показанията на водомерите се отчитат на определен период от време. В чл.33 от Общите условия на “*****” ЕАД е посочено, че операторът издава ежемесечни фактури и че потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях В и К услуги в 30-дневен срок след датата на фактуриране. За отчитане на показанията на водомера, респ. служебното начисляване на суми, е приложима разпоредбата на чл.35, ал.5 от Наредба № 4/04.09.2004г. Тези клаузи дават основание да се направи извод, че задължението за заплащане на потребената питейна вода има характер на периодично плащане, тъй като са определени периодите, в които се извършва отчитане показанията на водомерите и фактурирането им, както и срока, в който трябва да се извърши плащането. Следователно е налице периодичност на задължението, явно се касае за повтарящи се однородни задължения през определени периоди от време. Макар законът да не съдържа легална дефиниция на понятието “периодично плащане”, правната теория и практика са наложили единното разбиране, че при задължения за периодично изпълнение длъжникът трябва в течение на определено време да извършва однородни престации – плащания, които се повтарят през определени или неопределени периоди от време.

След като Общите условия на “*****” ЕАД град Бургас е посочено кога става отчитането показанията на водомерите, фактурирането и срока, в който трябва да бъде

извършено плащането, както и последиците от неплащането в срок, намира приложение общото правило, че “срокът кани вместо човека” и покана не е необходима за изпадането в забава.

Към момента на предявяване на иска ответникът е дължал сумата по издадените от ищеца фактури, в които са отразени потребеното количество ВиК услуги през отделните периоди и стойността на тези услуги общо в размер на 201,88 лева. Именно в този размер на главницата е доказана претенцията по главния иск, т.е. в пълния претендиран размер, която сума представлява стойността на потребени В и К услуги за доставка, отвеждане и пречистване на вода през отчетния период от 28.04.2018г. до 01.09.2020г.

Тази сума по главницата, както и мораторната лихва в общ размер на 41 лева, които суми продължават да са изискуеми, не са заплатени и в хода на настоящото исково производство. Поради това те продължават да се дължат от ответника.

С оглед правилата на процеса в полза на ищеца на основание чл.78, ал.1 от ГПК следва да бъдат присъдени направените по делото разноси, а именно сумата в размер на 900 лева, включващи платена държавна такса в размер на 100 лева, разноси за възнаграждение за особен представител на ответника в размер на 300 лева, възнаграждение за вещо лице в размер на 350 лева и за юристконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, определено на основание чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗПП, във връзка с чл.25, ал.1 от Наредба за заплащане на правната помощ. Сумите по разноските по настоящото дело, направени от ищеца, ответникът следва да бъде осъден да му заплати.

Ответникът не е направил разноси, а и с оглед изхода на делото такива не му се следват на основание чл.78, ал.3 от ГПК.

Предвид гореизложеното, Несебърският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА А.Д.Х., поданик на О.К., роден на *****, с адрес в Република България: град *****, Код по Булстат *****, ДА ЗАПЛАТИ на “*****” ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, представлявано от изпълнителния директор инж. Г.Й.Т., сумата в размер на **201,88 лв.** (двеста и един лева и 88 ст.), представляваща цената на доставена питейна вода и отвеждане и пречистване на отпадни води за периода от 28.04.2018г. до 01.09.2020г. за обект, находящ се в град Несебър, к.к. *****, в.с. „***** III“, вход *****, с идентификатор *****, за която сума са издадени: фактура № 0037370291 / 25.09.2018г. за сумата в размер на 38,21 лева с включен ДДС, фактура № 0039085636 / 25.09.2019г. за сумата в размер на 135,92 лева с включен ДДС, фактура № *****/ 26.08.2020г. за сумата в размер на 9,25 лева с включен ДДС, и фактура № 0040789452 / 25.09.2020г. за сумата в размер на 18,50 лева с включен ДДС, ведно със **законната лихва**, считано от 08.10.2021г. до изплащане на вземането, и сумата в размер на **41 лв.** (четиридесет и един лева), представляваща общ размер на мораторната лихва, начислена общо за периода от 26.10.2018г. до 07.10.2021г.

ОСЪЖДА А.Д.Х., поданик на О.К., роден на *****г., с адрес в Република България: град *****, Код по Булстат *****, ДА ЗАПЛАТИ на "*****" ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление град *****, представлявано от изпълнителния директор инж. Г.Й.Т., сумата в размер на **900 лв.** (деветстотин лева), представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____