

РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. С. , 08.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на осми март, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател:	Росица Н. Кокудева
Членове:	Петранка Р. Прахова Зоя С. Шопова

като разгледа докладваното от Петранка Р. Прахова Въззивно гражданско
дело № 20215400500050 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 435и следващите от ГПК.

Постъпила е жалба от В.В. Г., чрез адв. Н., срещу Постановление от 20.01.2021 г.
на ДСИ при РС – С. по изп. д. № 52/2019 г. за отказ да бъде назначена съдебно-счетоводна
експертиза за сметка на РС – С.. В жалбата се сочи, че ДСИ е задължил вискателят да
заплати депозит за вещо лице в размер на 250 лева, въпреки че вземането произтича от
трудов спор и същият е освободен от заплащане на такси и разноски на основание чл. 359 от
КТ, във вр. с чл. 83 ал. 1 т. 1 от ГПК.

Прави се искане да бъде отменено обжалваното постановление и вискателят да
бъде освободен от внасяне на такси и разноски в изпълнителното производство.

В срок не е депозирано възражение по жалбата от длъжникът „Хоули авто“ ЕООД.

В мотивите си ДСИ сочи, че чл. 83 от ГПК касае освобождаването от държавна такса и
разноски в производството по делата; относно изпълнителното производство е предвидена
уредба в чл. 79 от ГПК. Соци се, че вискателят не е внасял ДТ, а същата е заплатена от
длъжникът. Изразява се становище, че искането на вискателя да бъде освободен от
хonorар за вещо лице за исканата експертиза и този honorар да бъде заплатен от бюджета
на РС – С. не попада в хипотезата на чл. 79 и чл. 83 от ГПК.

С.ски окръжен съд намира жалбата за процесуално допустима като депозирана в

законно установения срок от надлежна страна, ДТ не се дължи, а по същество съобрази следното:

Изпълнително дело № 52/2019 г. по описа на ДСИ при РС – С. е образувано по изпълнителен лист срещу „Хоули авто“ ЕООД, което дружество е осъдено да заплати на В.В. Г. сумата от 11 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от причинено счупване на подбедрица, вследствие на трудова злополука, настъпила на 29.03.2016 г., ведно със законната лихва, считано от 20.06.2016 г. до окончателното ѝ изплащане.

С молба от 24.09.2020 г. вискателят е поискал назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде заключение каква е била касовата наличност на длъжника към 31.12.2018 г.; каква е била наличността в банковите му сметки към 31.12.2018 г.; как са разходени наличните средства на дружеството от 01.01.2019 г. до момента; има ли към момента касова наличност в дружеството и къде се съхраняват паричните средства на длъжника?

С Разпореждане от 18.12.2020 г. ДСИ е уведомил вискателят да внесе сумата от 250 лева за изготвяне на исканата съдебно-счетоводна експертиза.

С молба от 13.01.2021 г. вискателят сочи, че вземането му произтича от трудов спор и същият е освободен от внасяне на такси и разноски, на основание чл. 359 от КТ и чл. 83 ал. 1 т. 1 от ГПК, поради което е поискал Г. да бъде освободен от внасяне на депозит за вещо лице, като същият да бъде определен за сметка на съда.

С Постановление от 20.01.2021 г. ДСИ отказва да назначи съдебно-счетоводна експертиза за сметка на РС – С., тъй като хонорара за вещо лице не се включва в държавните такси и разноски по чл. 79 и чл. 83 от ГПК.

От изпълнителния лист, въз основа на който е образувано изп. дело № 52/2019 г., е видно, че вземането на вискателя Г. произтича от трудов спор.

Съгласно разпоредбата на чл. 83 ал. 1 т. 1 от ГПК такси и разноски по производството по делата не се внасят от ищите - работници и служители, по искове, произтичащи от трудови правоотношения.

Тази разпоредба следва да се прилага във всички производства, включително и в изпълнителното производство. За гарантиране реализирането на правата на работниците и служителите е предвидено освобождаването им от такси и разноски, когато претенциите им произтичат от трудови правоотношения и няма основания тази гаранция да бъде изключена от изпълнителното производство като финал на реализиране на съдебно признатите права. Както сочи ДСИ, от вискателят не е изискано внасяне на държавна такса, като неоснователно се приема, че хонорара на съдебно-счетоводна експертиза не съставлява разноски по смисъла на чл. 83 ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 83 ал. 3 от ГПК в случаите по ал. 1 и 2 разносните по производствата се заплащат от сумите, предвидени от бюджета на съда. Тези разноси следва да бъдат събрани от длъжника и възстановени по сметка на съда. Сходна е и уредбата в чл. 30 от Тарифата за таксите и разносните към ЗЧСИ.

Поради това съдът счита, че вискателят не следва да заплаща депозит за извършване на експертиза. Депозита за експертизата следва да бъде изплатен от бюджета на РС – С.. Преди решаване на въпроса за назначаване на исканата от вискателя експертиза следва молбата на вискателя да бъде оставена без движение и се дадат указания вискателят да изложи доводи относно необходимостта от исканата експертиза по всеки от поставените въпроси, за да може ДСИ да прецени необходимостта от назначаване на исканата съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид гореизложеното обжалваното постановление следва да бъде отменено, като следва длъжникът да бъде осъден да заплати ДТ за настоящото производство в размер на 25 лева, поради което С.ски окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление от 20.01.2021 г. на ДСИ по изп. д. № 52/2019 г. по описа на СИС при РС - С. за отказ да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза за сметка на РС – С..

ВРЪЩА делото на ДСИ за изпълнения указанията в съобразителната част на решението.

ОСЪЖДА „Хоули авто“ ЕООД, ЕИК 120015078, ул. „Хан Аспарух“ № 4, да заплати в полза на Окръжен съд С. ДТ в размер на 25 лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване с оглед разпоредбата на чл. 437 ал. 4 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____