

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Брезник, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БРЕЗНИК, I-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: РОМАН Т. НИКОЛОВ

при участието на секретаря МАРИЯНА Р. ГИГОВА
като разгледа докладваното от РОМАН Т. НИКОЛОВ Административно
наказателно дело № 20241710200004 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № ***** от 24.11.2023 г. на Директора на Дирекция
„Инспекция по труда“ Перник, на основание чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 413, ал. 2 от КТ
е наложено на Е Т „Константин Методиев“, с ЕИК: ***** , със седалище и адрес на
управление гр. ***** , „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за нарушение по
чл. 246, ал. 2 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни
условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

Недоволен от така наложеното му наказание дружеството-жалбоподател по
подробно изложени във въззивната жалбата правни съображения моли съда да отмени
същото. Навеждат се доводи за допуснати съществени процесуални нарушения от АНО
при издаване на обжалваното НП, а именно чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. По същество на
спора се пледира за несъставомерност на деянието, като се твърди, че дружеството –
жалбоподател не е извършило административното нарушение, за което е ангажирана
административно наказателната му отговорност с атакуваното НП.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител по подробно изложени в
с.з. съображения моли атакуваното наказателно постановление като правилно и
законосъобразно да бъде потвърдено.

Районен съд Брезник, след като взе предвид становищата на страните и прецени
събраните по делото доказателства счита за установено от фактическа и правна страна
следното:

Жалбата е подадена в срок, поради което се дължи нейното разглеждане по
същество.

Обжалваното наказателно постановление следва да се отмени на процесуално
основание без да се разглеждат доводите по същество.

Съображенията за това са следните:

Видно от обжалваното наказателно постановление Директора на ДИТ не е посочил източник на компетентността си. В чл. 47, ал. 1 от ЗАНН изрично е посочено кой може да налага административни наказания и това са: а) ръководителите на ведомствата и организациите, областните управители и кметовете на общините, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение;

б) длъжностните лица и органите, овластени от съответния закон или указ;

в) съдебните и прокурорските органи в предвидените от закон или указ случаи.

В алинея втора са допуска „Ръководителите по буква „а“ могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет“.

„Съответният закон“ в случая е КТ. Съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 5 от КТ наказателните постановления се издават от ръководителя на съответния контролен орган или от оправомощени от него длъжностни лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 17 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ Изпълнителният директор осъществява функциите на административнонаказващ орган, а съгласно чл. 5, ал. 3 от същия Правилник Изпълнителният директор може да предоставя на служители на агенцията отделни свои правомощия в съответствие с нормативните актове.

Посочените разпоредби недвусмислено убеждават, че само Изпълнителният директор има право да оправомощи съответно длъжностно лице да осъществява функциите на административнонаказващ орган. Директора на ДИТ Перник не може да из земе тази компетентност без да е изрично оправомощен от Изпълнителния директор, както е станало в случая. По делото липсват каквито и да е доказателства Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да е делегирал дадени му правомощия по отношение издаването на наказателни постановления по спазване на трудовото законодателство на издалия обжалваното наказателно постановление Директор на „Дирекция инспекция по труда“ Перник.

С оглед изложеното следва извода, че оспорваното наказателно постановление е издадено от некомпетентен орган, поради което е незаконосъобразно на това основание. В този случай не се налага разглеждане доводите по същество срещу постановлението.

Водим от горното и в същия смисъл съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА № ***** от 24.11.2023 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ Перник, с което на основание чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 413, ал. 2 от КТ е наложено на Е Т „Константин Методиев“, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр. *****, „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за нарушение по чл. 246, ал. 2 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Брезник: _____