

ПРОТОКОЛ

№ 49

гр. П., 29.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров

Съдебни С. ХР. Г.

заседатели: М. ИВ. П.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Б. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20235200200761 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимия М. М. М., редовно призован, и с адв. В. П., редовно упълномощен като негов защитник.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ Ц. Е. Х. и Х. С. Х. не се явяват, редовно призовани. Призовките са им връчени лично. Тук следва да се отбележи, че горните двама са били призовани с нарочни призовки като частни обвинители, т.к. те са били конституирани като такива при предходното разглеждане на делото и не са загубили това свое качество след връщането му за ново разглеждане от друг състав на съда, в какъвто смисъл има константна съдебна практика. Ето защо и без изричен акт на настоящия съдебен състав, те продължават да бъдат конституирани като частни обвинители.

Тук е мястото да се посочи, че освен като частен обвинител, Х. Х. е бил призован и в качеството на свидетел за настоящото съд. заседание, но както вече се каза не се явява, редовно призован.

За Окръжна прокуратура – П. се явява прокурор Я..

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Не се явява св.Н. Х. Х., редовно призован.

Не се явява св.С. А. Г., редовно призован. На 26.01.2024г. С. Г. е провел телефонен разговор със съдебен секретар Ана Ненчева, като е заявил, че е

болен и не може да се яви на делото. Бил е предупреден в следващото съдебно заседание да представи болничен лист.

Явява се св.Б. С. Б., редовно призован.

Не се явява св.М. Н. А., нередовно призован. Изпратената до него призовка е върната в цялост.

Явява се св.Й. З. Г., редовно призован.

Явява се св.М. М. В., редовно призован.

Явява се св.И. П. Е., редовно призован.

Явява се св.Г. Я. С., редовно призован.

А. Н. Ш. – не е призоваван, т.к. от изготвената и приложена по делото справка от НБД „Население“ се установява, че е починал.

Не се явява вещото лице А. Т. Ф.. Същият е отказал да получи призовката.

Вещото лице М. И. Н. не се явява, надлежно уведомен по телефона.

Явява се вещото лице Г. Р. С., редовно призован.

Не се явява вещото лице С. К. М., редовно призован. На днешна дата е постъпила писмена молба от в.л. М., в която сочи, че се е свързал по телефона с в.л. М. Н., който му казал, че няма да присъства в днешното съдебно заседание поради заболяване. Ето защо в.л. М. е заключил, че експертизата, в която участва той заедно с вещите лица Н. и С. няма да бъде приета в днешното съдебно заседание, поради което с молбата си моли отсъствието му да бъде извинено и да не му се налага санкция.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯ М.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се свидетели както следва:

Св. Б. С. Б. - 64г., П., българин, български гражданин, женен, висше, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Св. Й. З. Г. - 49г., П., българин, български гражданин, женен, основно образование, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Св. М. М. В. - 65г., Пловдив, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Св. И. П. Е. - 60г., П., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Св. Г. Я. С. - 70г. П., българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Свидетелите напуснаха съдебната зала.

Адв.П.: Една от критиките на Апелативния съд беше за вещите лица, затова държим на разпит на вещите лица в съдебно заседание и не сме съгласни да се пристъпи към обсъждане на експертизата без тяхното

присъствие.

Съдът като съобрази изявлението на защитата намери, че в днешното съдебно заседание не може да се пристъпи към обсъждане на СТЕ, поради което в.л. Г. С. беше освободен от съдебната зала с указанието, че ще получи нова призовка.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Пристъпи се към разпит на св.Б. С. Б. със снета по-горе самоличност:

СВ.Б. - През 2016г. съм работел в „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД МЕР- Пловдив, подрайон П. като инженер „Пренос ел. енергия, поддръжка и ремонт на електропроводи високо напрежение“. 2016г. фирмата „Е.“ ООД имаше сключени договори за почистване просеките на два електропровода. Първият беше Оборище-Бенковски там нямаше инцидент. Вторият, на който стана инцидента, въздушна линия 110 киловолта Р.. Процедурата е такава, че като се сключи договор бях назначен от ръководител МЕР за контрол по договор. Процедурата е такава, че съответната фирма изпраща при мен командировъчна заповед с хората, които ще работи. По изискванията на Правилника за безопасност при работа с електрически съоръжения в заповедта се упоменава кой каква дейност ще изпълнява и какви отговорности има. В случая г-н М. беше изпратил такава заповед, в която се беше посочил за технически ръководител на обекта и още двама с V-та квалификационна група. Това е по Правилника за безопасност и изисквания за квалификационна група, които имат право да бъдат отговорен ръководител и изпълнител по същия правилник. Останалите лица, които бяха посочени като секачи с втора квалификационна група в същия правилник, това е изискването за втора квалификационна група не електротехнически персонал, в случая секачи. Такива групи се изискват такива, които не са електротехнически персонал. Например за шофьор, който ще работи при нас трябва да има втора квалификационна група, в случая секачите също. Като получа командировъчната заповед определяме срок да се явят съответните работници на инструктаж. Аз ги инструктирам. На инструктаж се явиха само

4-ма, само секачите. Трябваше да се явяват и ръководителите, но на този инструктаж ги нямаше. Инструктирах ги като ги запознавам с особеностите на обекта. Към договора има приложение и там има безопасни условия за труд и всичките неща ги изчитам по точки и обяснявам какво означават. Насрочвам след това среща. Това се бяхме уговорили, защото като завършиха Оборище-Бенковски искаха да започнат работа в Р. и да ги заведе на обекта и им да го предам, като за този ден се явиха вече г-н М. и двамата, които след като имат V-та група, трябваше да са с електротехническо образование М. и А., като на самата просека г-н М. не дойде. Двамата с М. и А. с един от моите работници Й. Г. обиколихме трасето като им показахме всички места откъдето има достъп, защото терена е сложен. Това е между П. и Батак визуално и фактически цялото трасе трябваше да се почисти, защото се намира на горска територия. Двамата с V-та квалификационна група М. и А. приеха просеката, съставихме протокол за приемане на просеката и след като го нямаше г-н М. го подписа М. и се счита, че просеката им е предадена. Впоследствие те трябва да се започнали работа. Фирмата трябваше да има лицензиран лесовъд и трябва да информира, че са получили позволителни за сеч. В инструктажа, който направих на групата изрично съм упоменал, че ще се работи под напрежение и няма да се изключва електропровода. Допустимо е по правилника. Когато няма опасност дърво да падне на проводниците на електропровода, се работи без наряд, а наряд се издава, когато има изключване и има опасност дърво да падне върху проводниците. Аз съм ги инструктирал на 110 киловолта разстоянието, между което може да прескочи дъга е някъде между 80см и 1м, което зависи от състоянието на въздуха - замърсеност на въздуха, влага и такива условия и ги предупреждавам визуално да оглеждат мястото предварително като този, който е изпълнител на работата, един от двамата с V-та група трябва да ги допусне до точно определения участък. „Момчета, това е опасно няма да го режем! Пропускаме го!“ Дървета не трябваше да режат. Ако са предали към документацията позволителните за сеч, в тях изрично пише „без добив“. Без добив означава, че не се режат дървета. Режат се само храсти и издънки. Фирмата и г-н М. бяха запознати, че няма да режат дървета, а ние с г-н Е. междувременно сме ги информирали, понеже се очакваше там по-голям ремонт на същия електропровод. Електропровод Р. беше предвиден за разкъсване на отклонението за подстанция П. и сега в момента е разкъсан до

П. един електропровод, след път С.- П. е друг електропровод и това беше предвидено за късна есен – октомври, ноември и не можеше да имаме изключвания. Трябваше да съвместяваме нещата. Когато трябваше да се режат опасни дървета, ги съчетавахме с другия ремонт, който следваше през годината. Такива дървета си ги режем ние. Моята група имат документи за работа с моторни инструменти. Фирмата има лицензиран лесовъд и съответно с уговорка със съответното горско стопанство има една Наредба №8, която ни позволява опасни дървета за инфраструктура, за съоръжения да ги отрежем, като става въпрос за единични дървета, а не за масова сеч. В деня на 23.06, бяхме вече предварително уговорили приемане на предния обект просека Оборище-Бенковски, като обекта беше прегледан, всичко беше уточнено. Ставаше въпрос за заплащане. Не знам поради какви причини г-н М. не се яви, а изпрати М. да приеме обекта Оборище-Бенковски в същия ден, когато стана инцидента. Яви се М., подписахме документите и си тръгна и после разбираме вече при следователя, че той няма да работи повече във фирмата. Не са ме информирали нито той, нито г-н М. по никакъв начин нито писмено, нито устно и трябваше да се изключи от списъка като няма да работи и някъде към обяд 12 часа ми звъни г-н М. „Станал е инцидент. Случи се едн що си.“ Събрахме се с г-н Е. и отидохме на място и разбрахме какво е станало. Като отидохме там момчетата вече ги нямаше. Бяха в П. пред полицията. Давали са някакви показания. Започнали са работа без да има човек от фирмата, който да ги инструктира и допусне. Има една Наредба №7 за инструктажите в България, която ги задължава самата фирма да правят в деня, в който ще се работи ежедневен инструктаж и трябва лицето, което е назначено като отговорник на бригадата и има съответната квалификация, в случая М. или А., единия е трябвало да бъде с тях и в деня, в който ще работят да ги инструктира и да ги допусне до работа. Такова лице се оказа, че не е имало, а те са започнали да работят. Това момче Благо не знам работило ли е друг път по електропровод и дали е имал съответния опит, защото по техните думи са били далеч от него, а той в опасния участък е в средата, където проводниците са най-близко до земята. Хванал е нещо да се премества. Хваща се за една издънка дървото беше липа, и когато ние ги режем през няколко години, отдолу тръгват много тънки, гонят се едно друго и вървят на височина и той го накланя към проводниците, даже имайте предвид, че дъга може да възникне и без да опре дървото в проводника. Това

е 110000 волта. От разстояние може да прескочи и достатъчно е индукцията в дървото да премине ток през човека без да е опряно в проводниците. То се провери, тук няма реакция на защитите, защото в подстанциите има линейни защиты, които реагират на късо съединение. Такава реакция изобщо нямаше, защото те са настроени на много високи токове и целта им не е изобщо да защитават, ако някой нещо направи. Те защитават електропровода, а човешкият организъм е достатъчно да премине през него една десета ампера да му спре сърцето. Не съм видял от лекаря, но нашите хора са обучени, М.ват всяка година на обучение с лекар с манекен за масажа на сърцето и т.н. правени ли са такива опити на момчето и момчето си за М.. На всеки обект се прави отделен инструктаж. На Оборище-Бенковски си има отделен инструктаж, даже ми искаха документация и за Оборище и мисля, че съм предал инструктажа. Те А. и М. бяха пак на Оборище с V-та група и бяха такива лица, които като изпълнители са отговорни там на място да провеждат инструктаж. На инструктажа бяха само дървосекачите и не помня вече 4 или 5 човека бяха. При работа с моторни инструменти се изисква съответното работно облекло. Нашите работници имат примерно такива противосрезни ръкавици, шлемове, които да им пазят очите, ботуши - противосрезни. Като отидох на място след това не видях такова нещо. Техните работници си бяха облечени с техни дрехи. Понеже бяха свършили Оборище и бяха отишли на обекта Р. и бяха насрочили дето Ви казах, че М. се яви да подпише документите за Оборище-Бенковски за съответното заплащане. В договора пишеше, че трябва да им изпратим покана. След като бяха всеки ден при мен всеки ден и продължаваме с обекта счетов, че не е необходимо. Инструктажа за самия обект не си спомням по дати. Най-напред беше инструктажа. Групите ги водех после, не беше на самия ден. М. и А. като ги заведох на обекта, тогава ги инструктирах на самия обект. Не мога да ви кажа кога работниците започнаха работа на обекта. На 22 подписахме приемо-предавателен протокол за трасето. След подписването на този приемо-предавателен протокол фирмата може да започне работа. Протокола се подписва в два екземпляра, един за нас и един за фирмата и на 23-ти стана инцидента. Като съм им предал обекта и подпишем приемо-предавателен протокол, те могат да започнат работа като съответното лице, което има право да ги инструктира с V-та квалификационна група трябва да им покаже точното място, където ще се работи, да ги инструктира и да ги допусне да

работят. След като съм им предал електропровода, тогава нямах други задължения. Периодично изпращам наши хора на проверка и аз ходя понякога, но това става периодично. В тия инструкции, които са трябва да ми поискат изключване, защото то не става с телефонно обаждане. Става със заявка до диспечерите може ли да се изключи. Аз трябва да го поискам това разрешение, но по искане на фирмата. Аз съм ги инструктирал, че няма да изключваме, да пропускат опасните места, да не ги режат, точно с тази цел да не стане инцидент. Ако имаше там човек, който да е технически грамотен човек щеше да разбере, че разстоянието между тези издънки, където момчето е хванало липата са опасни и изобщо не трябваше да режат, трябваше да пропуснат. Без инструктаж на място ежедневно от лице, квалифицирано електротехнически от фирмата, тия хора не трябва да работят. Проверявам лицата като дойдат при мен на инструктаж им събирам, те са едни картончета и си пише кой клас квалификационна група е. Проверявам ги и им ги връщам. В България има не знам колко фирми, които издават квалификационна група. Такъв е реда. Имам съмнение, че някои от тези лица не са работили преди това и не са квалифицирани за тази работа, но те като имат съответната квалификационна група, аз не мога да го проверявам откъде е издадено. Това лице, което трябва да получи втора квалификационна група, трябва да е обучавано и работило, и то в правилника за безопасност има срокове. Примерно ви казвам петнадесет дни се обучава, държи изпит, прави стажуване и т.н., като за всичките тези неща се прави досие на съответния работник и се съхраняват. При нас е абсурд да стане нещо, който и работник да е идвал си има досие, как е взел 2 група, какъв срок е бил обучаван, какъв срок е стажувал, 3-та, 4-та, 5-та, изпити, протокол от изпита и трябва да се съхранява и във фирмата. Да отговорят от фирмата дали при тях има съответните досиета? Нека фирмата да отговори. Ходихме, огледали сме електропровода, говорих с двамата с М. и А. и от моята бригада работниците И. Г. преди да започнат работа на Р.. Обиколили сме го целия електропровод. Показвали сме им участъка, където е станал инцидента. Електропровода е дълъг към 18 км. Физически не е възможно ние всяко храстче и всяка издънка да я видим, затова е инструктажа. Тези двамата имат право да ги инструктират секачите за деня и ако има опасен участък да го пропускат. Не може да се види всеки храст на 18 км електропровод и за това те си имат отговорник и затова е този ежедневен инструктаж. Мога да ви кажа, че по

принцип се подписваме на протокола с датата, когато го гледаме. Доколкото си спомням всеки обект си е с договор. Само секачите се явиха на инструктажа в П. преди да започнат обекта в Р.. Когато тръгнахме да обхождаме електропровода беше и г-н М. в П., но не дойде с нас по самия електропровод, а остана в П.. С нас беше М. и А.. При следователя съм отговорил същото и съм подписал показанията. На просеката г-н М. не дойде. Запознат съм с наредбите. Това ми е работата. Аз провеждам инструктаж на тези дето се явяват. В деня, в който на М. и на А. им показвам обекта, съответно просеката. Такова тълкуване в разпоредбата няма за провеждане на инструктаж в присъствието на ръководителя. Провеждам инструктаж на явилите се работници. Те трябва да се явят инструктирани от фирмата при командироване на съответния обект. От фирмата получаваме командировъчна заповед. Запознат съм с Наредба №16/2004г. Разрешителни по договор се взимат от лицензиран лесовъд на съответната фирма изпълнител. Разрешителните си ги получава самия лицензиран лесовъд. На мен ми беше достатъчно да ми каже г-н М., че е получил разрешителните и могат да започнат работа. Не съм ги видял разрешителните и не са ми ги представили. Аз предварително съм уговорил издаването на разрешителните с Горско стопанство П. със съответния заместник директор, като съм уточнил трасето на електропровода като върша и тяхна работа на фирмата изпълнител, защото не е мое задължение и много добре си спомням какво беше условието на ръководството, че ще бъдат издадени позволителни само за сеч, без добив. Когато е за добив се М.ва през с разрешение от Районно управление на горите, сега е РДГ и тогава по договор, когато има добив, добития материал се плаща отделно на фирмата. Ние нямаме подписано в договора, че ще добиват съответните кубични материал и не е правено такова нещо. Когато се режат дървета за добив по просеката се описва колко кубика. Аз съм бил и при директора и при зам. директорката и ясно сме се разбрали, че ще им пуснат разрешително без добив. Без добив е точно това, че се почиства без да се режат отстрани високите дървета, само храсти и издънки. Всеки лично си се подписва на инструктажа – инструктиран, инструктиращ. Няма някой отговорен. На командировъчната заповед са записани имената на отговорниците на фирмата, че М. и А. са отговорници на секачите, а г-н М. е технически ръководител и отговорник. Аз потърсих М. след като г-н М. ми се обади, че е станал инцидента, защото сутринта към 9 часа М. беше при нас да

подписваме документите за приемане на Оборище-Бенковски. Аз не го знам той къде отива. Предполагах, че той отива при работниците. Оказа се, че не е бил на обекта в Р.. Аз го търся първо да видя, защо не е при работниците и той мисля, че изобщо не ми вдигна телефона или ми отказа, не помня вече точно, а не че съм го търсел специално да правим някакво такова. На практика него съм го инструктирал с предаването на обекта.

Адв.П.: Моля да прекъсне разпита на свидетеля като прочетете показанията му на 05.07.2022г. и констатирайте противоречия.

Прокурорът: Присъединявам се към искането на адв.П. да прочетем показанията на свидетеля на 05.07.2022г., защото свидетелят не си спомня за някои дати и обстоятелства в периода 21-23. 2016г., като ще моля да се прочетат показанията му от ДП том 1, лист 143-144 и лист 163 и очна ставка на лист 166.

Адв.П.: Даваме съгласие да се прочетат показанията на свидетеля.

Подс.М.: Съгласен съм да се прочетат показанията.

Съдът като съобрази исканията на защитата и прокурора намери, че същите са основателни, поради което ще следва да се пристъпи към прочитане на показанията на Б. Б., дадени пред друг състав на съда при предходно разглеждане на делото, както и тези, които е дал в ДП, тъй като се сезират противоречия между показанията му дадени днес, а отделно от това няколко пъти свидетелят заяви, че не си спомня конкретни факти. По изложените до тук съображения и на основание чл.281, ал.1, т.1 и т.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.Б. Б., дадени на 07.06.2022г. пред друг състав на съда по НОХД №190/2021г.

Св.Б.: Потвърждавам това, което прочетохте.

На основание чл.281, ал.5 във вр. ал.1 т.1 и т.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.Б. Б., дадени пред разследващ орган и находящи се съответно в том 1, лист 141-143, 144-145, лист 163, както и дадените в очната ставка между него и св.М. А. на лист 166.

Св.Б.: Поддържам това, което ми се прочете. Само по отношение на този А., човека не ми се представи, а той е бил шофьора, който е возил М. и като обхождаме електропровода обикновено слизахме от джиповете да огледаме самата просека и т.н. Този шофьор А. изобщо не слизаше от джипа и тогава не съм го запомнил, но после в разговор с моя работник И. Г. ми спомена, че това е бил А., който не слизаше изобщо и не се и представи и за това съм казал, че не го познавам. Такива командировани М.ват през мен може и 100 души на година и за това не ги запомням всичките. Не мога да си спомня точно всички дати, на които г-н М. е бил и не е бил.

Св.Б.: Искам да попитам откога се е знаело, че М. е безработен и няма да работи при М., защото при следователя разбрахме, че е безработен и няма да работи за М.. Той като какъв ми се явява тогава при мен, даже на съответната дата може да е бил регистриран на борсата.

Св.Б.: Инструктажа се прави въз основа на командировъчната заповед. Аз мога да го направя и по-рано. Случва се обекта е започнат, човек е болен и всеки, когато ми се яви, тогава го инструктирам. Не е проблем да се направи инструктаж преди да е бил предаден обекта. Не си спомням вече дали М. изобщо ми вдигна телефона като го търсех. Той беше инструктиран. Аз не бях разбрал, че няма да работи за М. и се ядосах и го търсех. От С., един от работниците разбрах, че той не присъства и при тях. Аз отчетох като пропуск това, че не беше се подписал на инструктажа. За мен нямаше нередности. Аз съм инструктирал работниците и след това устно на другия ден и М.. Няма нормативно изискване М. да присъства по повод на това, че ще се започва обекта. Ние с М. М. непрекъснато контактувахме. Най-вероятно г-н М. е знаел, че М. няма да участва повече. Защо не съм уведомен? Говорели сме с М., че ще започнат работа веднага след приключване на Оборище-Бенковски, но факта, че той командирова работници, значи е уведомен, че ще се започва следващия обект. Не мога да конкретизирам дата. По смисъла на зададения въпрос нареждане не е издавано, в което да има запис в дневниците при нас. Практиката беше такава, че като предадем обекта с подписване на приемо-предавателен протокол, отговорника на бригадата, който има право да бъде изпълнител на работата ги допуска след инструктаж. Тогава беше такъв реда. Нямам спомен дали М. А. имаше заповед, с която да е упълномощен от М. за

обект Оборище- Бенковски. Нямаше писмено упълномощаване от М. М. да приеме нов обект, но в действителност аз предадох на него обекта в Р.. В заповедта бяха упоменати двама отговорници М. и А.. М. М. като технически ръководител с V-та квалификационна група има тези права и другите двама споменати като отговорници с V-та квалификационна група и тримата имат права по приемане. Не съм го избрал М.. Той обикаляше заедно с мен просеката и аз фактически предадох на него обекта.

Пристъпи се към разпит на св.И. П. Е. със снета по-горе самоличност:

СВ.Е. - Към 2016г. съм ръководител на МЕР подрайон П.. Сега също, наименованието на длъжността е друго, но длъжността е същата. В момента се води отдел П.. Имаше в този период един или два договора. Специално този беше за електропровод, по едно време беше преработен „Стара река“ и започна изпълнението по договора. Тогава Р. след това се преработи 2017г. обекта и се преименува част от електропровода на Р.. Подробности не знам. Отидохме наместо след като ни уведомиха за инцидента, но всичко беше приключило и пострадалия вече не беше там. Огледали сме участъка, но повече не мога да кажа. Не съм видял дръвчето. От наша страна отговорник беше г-н Б.. Ако не ме лъже паметта, на базата на заповедта за командирован персонал на „Е.“ООД е имал резолюция да инструктира бригадата след като пристигне и се допуснат да работят. Мисля, че е описано в Наредбата по здраве и безопасност и трябва при инструктаж да присъства ръководител. Имало е ситуация, ако е много голяма бригадата, може да се инструктира само ръководителя, а после той да инструктира бригадата. Със сигурност е допустимо да се работи под напрежение, освен ако преценката на отговорния ръководител е такава, че трябва да се изключи и да бъде издаден наряд. Възможни са и двете ситуации по правилника. В конкретния случай очевидно се е работило без изключване, щом е възникнал инцидента, то няма как иначе, а дали е трябвало или не, не мога да преценя. Не си спомням, представител от фирмата е трябвало да е ръководител. Нашите задължения в такива ситуации, когато външни фирми работят е да ги допуснем по съответния ред, да им покажем обхвата на обекта, но отговорността е изцяло на този човек, който трябва да притежава и съответното удостоверение за безопасност. В случая би трябвало след като е назначен за отговорен ръководител е трябвало да

притежава V-та група за безопасност и здраве. След старта на работата на фирмата наш служител не трябва да присъства. Ако прецени този отговорник, че трябва да се издава наряд, тогава вече наш човек ще издаде наряд, но в случая преценката тук е субективна дали трябва да се изключи електрозахранването, ако трябва, ще трябва да се издаде наряд. Тази преценка е субективна. Не мога да отговоря в момента, не си спомням дали наредбата позволява, ако инструктажа е направен без отговорен ръководител на секачите те да бъдат допуснати до работа на трасето. Мисля, че би следвало да се напише нареждане в дневника за оперативно работещ персонал. Такива дневници обикновено има по подстанциите. Аз не съм проверявал дали има разписано такова нареждане. Направен им е начален инструктаж. Не мога да се сетя в правилника дали е записано дали трябва да се направи инструктаж на мястото на самия обект, непосредствено преди да се започне работа. Аз мисля, че това трябва да го направи отговорния ръководител на фирмата.

Двамата свидетели Б. и Е. бяха освободени със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.Й. З. Г. със снета по-горе самоличност:

СВ.Г. - 2016г. работех като ел. монтьор в МЕР Пловдив подразделение П.. Стана инцидент в почистване на просеката в далекопровод Р.. Изпълняваше го частна фирма, като ние сме ги само довели и допуснали до работното място, оттам нататък фирмата си поема ангажиментите с отговорните хора, които отговарят за безопасността. Име на фирмата и дати не помня, защото те не са една и две, те М.ват много през нас. Заведох ги до място. Имаше двама човека, които се бяха представили като изпълнители на фирмата, които ще изпълняват дадената дейност. Аз съм ги завел на място и съм им показал достъпите – черни пътища и пътеки, за да имат лесен достъп до обекта. Трябваше да се работи под напрежение. Допустимо е. Ние също работим под напрежение. Не съм бил на момента на инцидента на място. След инцидента беше всичко преМ.ло и тогава отидохме на място да видим докъде е стигнала фирмата и да видим на какъв етап са. Това от нашите ръководители се изисква. Само казаха, че в еди кой си участък, но къде точно се е случил инцидента не съм разбрал. Мисля, че бях и ги заведох двамата,

които бяха преди това и на друг обект работеха. На предния обект бяха като ръководители на секачите. Секачите не съм водел никъде, само ръководителите, които отговарят за безопасността. Показах им обекта. Щом са отговорници, би трябвало да са опитни и да преценяват дали е опасно да се реже в момента или не е опасно, и ако преценят, че има опасност да ни уведомят и ние да обезопасим. Ние така процедираме. Не мога да ги водя на всичките междустълбия. Аз ги водя на определени места, райони, за да им покажа обекта, да имат достъп до обекта, оттам нататък е тяхна работа откъде и как ще работят. Вътре в просеката няма чак толкова опасни, но ако има, би трябвало да не се пипат. Странично навсякъде гората не можем да я спрем да се разлиства. Някъде странично, ако отрежат неправилното дърво, може да попаднат под напрежение, затова си има отговорник на групата и да отговаря за безопасността. Инструктажа се прави още в работилницата на място ежедневен инструктаж. Там на място, който е отговорник на групата инструктира и той групата устно, предупреждава къде, какво да внимават. В нашето предприятие се инструктира сутринта на оперативка. Имаме си дневник с нареждания. Имаме си и дневник с наряд. Устно Б. Б. е човека, който ми е прекия ръководител и с устно нареждане ми е наредил да ги заведа до обекта. Не е моя работа да знам по договор какво се изпълнява. Аз отивам да им покажа обекта. Отговорника, който е на групата той си отговаря за хората, защото ние не можем да отделим хора да им стоим на главите на всеки един. След като фирмата си е обучила хората и е изпратила се предполага, че е обучен персонал. Не си спомням на коя дата съм им предал обекта. Като съм ги развеждал не си спомням /сочи подсъдимия/ да съм го виждал. Не си го спомням като визия. Не мога да си спомня дали, когато съм ги развеждал съм бил с Б.. Не съм много сигурен, но мисля, че бях сам.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.М. М. В. със снета по-горе самоличност:

СВ.В. – През 2016г. бях на длъжност инженер „Пренос ел. енергия“ в гр.Пловдив. Аз бях участник в комисията, която е назначена като помощен орган на възложителя за изготвяне на документация за обществена поръчка за почистване просеката на електропровода Р. и след това съм бил участник в комисията, която оцени получените оферти и прави класиране за избор на

изпълнител за същата просека. Избрахме фирма „Е.“ООД. Не мога да кажа, дали ми е позната фирмата. По принцип г-н М. не го познавам, но той е управител на фирмата по документи. За инцидента научихме от назначените упълномощени лица за контрол по изпълнение предмета на поръчката по договора, че е станала злополука. Покана не е изпращана до фирмата да поема работата по обекта. Не е изпращана покана по обясненията на изпълняващия контрол по договора, Б. или Е., който беше ръководител на подрайона. Това сме го записали в писмото, което сме изпратили на следствието. В момента, в който е била завършена просеката Оборище-Бенковски е била назначена приемателна комисия на 23 и затова са решили на тази среща да уточнят, че направо да започнат трасето на Р.. На 23 е била назначена комисията. Явно са имали някаква уговорка. Изпратено е писмо за 23 за приемане на Оборище-Бенковски, но този, който е контрола по договора, явно са се чували за тази комисия, въпреки, че е изпратено писмо и са се разбрали, че на 22 може да започнат другата просека, а пък на 23 да си проведат комисията.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св.Г. Я. С. със снета по-горе самоличност:

СВ.С. - 2016г. съм работил в „Инспекция дирекция по труда“. Това беше доста отдавна и подробности не мога да си спомня като дати, дни и часове. Аз съм пенсионер от 5 години. М.лата година идвах пак на дело и вашият колега ми прочете показанията от ДП и те останаха като мои показания.

Прокурорът: Моля да се прочетат показанията на св.С. от ДП, тъй като заявява, че не си спомня.

Адв.П.: Давам съгласие.

Подс.М.: Не възразявам.

Съдът като съобрази постигнатото съгласие между страните намериха искането за основателно и следва да бъде уважено. По тези съображения и на основание чл.281, ал.5 във вр. ал.1, т.2, предложение 2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.Г. Я. С., дадени в ДП том 1, лист 49.

Св.С.: Поддържам това, което ми прочетохте.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Прокурорът: По отношение на починалия св.А. Ш., моля да се прочетат показанията, за останалите свидетели държа да бъдат призовани за разпит.

Адв.П.: Съгласни сме да се прочетат показанията на св.А. Ш., който е починал.

Подс.М.: Давам съгласие.

Съдът като съобрази постигнатото съгласие между страните намери, че искането за четене на показанията на починалия свидетел е основателно и следва да бъде уважено, поради което и на основание чл.281, ал.5 във вр. ал.1 т.4 предл.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.А. Н. Ш., дадени в ДП, находящи се в том 1, лист 141.

Адв.П.: Предлагам да се прочетат и показанията на св.М. А. от ДП, както и очната ставка.

Прокурорът: Съгласен съм да се четат показанията на св.М. А. от ДП, както и очната ставка.

Подс.М.: Давам съгласие.

С оглед постигнатото съгласие на между страните, съдът намира, че искането за четене на показанията на св.М. А. и следва да бъде уважено, поради което и на основание чл.281, ал.5 във вр. ал.1, т.5 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА показанията на св.М. А. дадени в ДП и находящи се съответно в том 1, лист 146, том 1, лист 168, както и показанията, дадени от него в очна ставка том 1, лист 166-167.

Прокурорът: Моля да се прочете експертизата на в.л. Ф. без разпит на вещото лице.

Адв.П.: Давам съгласие.

Подс.М.: Давам съгласие.

С оглед постигнатото съгласие между страните, съдът намира, че следва да се пристъпи към обсъждане на СМЕ №112/24.06.2016г., изготвена от в.л. д-р А. Т. Ф. без разпит на същия в съдебно заседание. По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към обсъждане на горепосочената СМЕ.

ПРОЧЕТЕ се заключението на в.л.Ф..

Прокурорът: Да се приеме заключението.

Адв.П.: Да се приеме заключението.

Подс.М.: Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно медицинската експертиза.

Съдът намира, че без разпит на неявилите се днес свидетели и без изслушване на съдебно техническата експертиза фактическата обстановка не може да бъде изяснена обективно, всестранно и пълно, поради което делото следва да бъде отложено. По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.03.2024г. от 10:00ч., за която дата и час подсъдимият и защитникът уведомени. Да се призоват частните обвинители Х. Х. и Ц. Х.. Х. Х. да бъде призован и сам с отделна призовка в качеството на свидетел, като в тази призовка бъде изрично посочено, че при повторно неявяване без посочване на уважителни причини, ще му бъде наложена глоба в размер до 1000лв. и ще се постанови принудителното му довеждане. Да се призоват с призовка и свидетелите С. Г. и Н. Х., както и вещите лица по съдебно техническата експертиза. В призовките до всички да се впише, че при неявяване без уважителни причини ще бъдат санкционирани с глоба.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи
в 12:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____