

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12954

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110152545 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове от „Топлофикация София“ ЕАД срещу Д. С. К., както следва:

- иск с правно основание чл.422, ал.1 вр.чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.150 от *Закона за енергетиката* (ЗЕ) за сумата 1602.89 лева за доставена топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3, абонатен номер 248648, за периода 01.05.2020г. – 30.04.2022г., както и сумата 73.72 лева за извършено дялово разпределение за периода 01.05.2020г. – 30.04.2022г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 12.05.2023г., до окончателното изплащане;
- иск с правно основание чл.422, ал.1 вр.чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.86, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите* (ЗЗД) за заплащане на сумата 185.21 лева – лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2021г. – 30.04.2023г., както и сумата 14.24 лева – мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода 16.07.2020г. – 27.04.2023г.

Ищецът твърди, че било налице облигационно отношение, възникнало с ответника Д. С. К., въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 от ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия до топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3, абонатен номер 248648, като ответникът имал задължение за заплащане на дължимата цена, формирана на база на прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, както и цена на услуга за дялово разпределение, която се

извършвала от „ПУМ Инженеринг“ ООД, което не е сторил. Вземанията се претендират от ответника в качеството му на потребител за битови нужди като собственик на топлоснабдения имот. Обосновава правния си интерес от предявяване на установителни искове с издадената в негова полза заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 25644/2023г., срещу която в срок е постъпило възражение от длъжника. С оглед на тези обстоятелства, моли да бъде постановено решение, с което да бъде признато по отношение на ответника търсеното вземане. Представя писмени доказателства. Прави доказателствени искания. Претендира разноски. Прави искане за привличане на трето лице-помагач.

Ответникът – Д. С. К., чрез адв. С., е депозирала отговор на исковата молба, в който оспорва исковете по основание и размер. Излага довод, че исковете са неоснователни, тъй като по делото не е доказано ответникът да има качеството на собственик или ползвател с вещно право на ползване по отношение на процесния имот за процесния период от време. Твърди, че на 20.02.2020г. уведомил ищеца, че не е собственик на имота и поискал ищецът да спре да начислява суми за топлинна енергия на негово име, но в отговор получил писмо, в което ищецът посочил, че има открита партида на негово име по заявление с вх. № 546/30.03.2009г. Сочи се, че подаденото заявление е приложено към исковата молба и се оспорва неговото авторство с довод, че то не е подписано от ответника. При условията на евентуалност, релевира възражение за погасяване на вземането по давност. Възразява още, че не дължи мораторни лихви върху двете главници с довод, че няма доказателства за изпращането, респ. за получаването на фактурите, ерго вземането не е изискуемо. Не оспорва, че имотът е топлоснабден от ищеца в посочения обем и стойност, поради което моли да не се допускат исканите експертизи. Прави искане ищецът да бъде задължен да представи в оригинал заявление вх. № 546/30.03.2009г. за разкриване на партида. При тези доводи моли предявените искове да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

Исковите претенции са допустими.

По исковете с правно основание чл.422, ал.1 вр.чл.415, ал.1 ГПК вр. чл.150 ЗЕ в тежест на ищеца е да докаже съществуване през исковия период на облигационно отношение между ищеца и ответника, по силата на което ищецът се е задължил да доставя до процесния имот топлинна енергия и предоставянето през исковия период на услугата дялово разпределение, а в тежест на потребителя на топлинна енергия е възникнало насрещно задължение за заплащане цената ѝ и изискуемост на вземането; качеството на ответника на потребител като собственик на процесния топлоснабден имот; реално изпълнение на задължението на ищеца да предостави съответното количество топлоенергия до имота.

Във връзка с възражението за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е да установи обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността, в случай, че твърди осъществяването на такива.

По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже

възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава, както и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже обстоятелствата, на които основава правоизключващите си възражения, сред които, че е уведомил ищеца, че не е собственик на имота, както и че подписът, положен в заявление вх. № 546/30.03.2009г. /л.34-35 от делото/, е на лице, различно от посоченото в него. В тежест на ответника е, при установяване на горните обстоятелства от ищеца, да докаже изпълнение, както и да докаже възражението си, че е изтекъл период от време, в рамките на който вземанията са погасени по давност.

Следва да бъде уважено искането по чл. 183 ГПК ищецът да бъде задължен да представи в оригинал заявление вх. № 546/30.03.2009г. за разкриване на партида, като следва да бъде указано на ищеца да даде становище дали ще се ползва от оспорените документи.

Изложените в исковата молба обстоятелства обосновават интерес за ищеца от конституиране на „Директ“ ЕООД като трето лице–помагач в производството, поради което това искане следва да се уважи.

Приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети.

С оглед оспорванията на ответника в отговора на исковата молба, съдът намира, че на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК, следва да отдели като безспорни между страните следните обстоятелства: че ищецът е доставял топлинна енергия в топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3, за процесния период в посочения обем, стойност и при спазване на нормативната уредба; че за процесния имот е осъществявана съгласно нормативната уредба услуга за дялово разпределение.

Исканията на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза се отклоняват като ненеобходими. Поставените възражения имат правен характер, при което дали вземането е погасено по давност изцяло или частично, дали се дължи въобще, ще бъде разгледано с крайния съдебен акт по същество на спора.

Ищецът е направил искания по чл. 190 и чл. 192 ГПК, които следва да се уважат, тъй като документите, които се цели да се съберат с тях, са относими и необходими по спора.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИОБЩАВА материалите по ч.гр.д. № 25644/2023г. към настоящото производство.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

КОНСТИТУИРА като трето лице–помагач на страната на ищец по делото „Директ“ ЕООД.

ЗАДЪЛЖАВА на основание разпоредбата на чл. 190 ГПК третото лице- помагач в

едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи намиращите се у него документи, отчитането и разпределението на топлинна енергия в процесния имот, включително изравнителните сметки и документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода.

ЗАДЪЛЖАВА на основание разпоредбата на чл. 192 ГПК, Столична община – район „Слатина“, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи намиращ се при тях документ от значение за спора – заверен документ за собственост, касаещ топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 ГПК, Министерство на отбраната в едноседмичен срок от получаване на съобщаването да представи намиращ се при тях документ от значение за спора – заверен препис от документ за собственост, касаещ топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 ГПК, Столична община – дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ в едноседмичен срок от получаване на съобщаването да представи намиращ се при тях документ от значение за спора – заверен препис от документ за собственост, касаещ топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл.192 ГПК, Агенция по вписванията в едноседмичен срок от получаване на съобщаването да представи намиращ се при тях документ от значение за спора – заверен препис от документ за собственост, касаещ топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3.

ЗАДЪЛЖАВА на основание разпоредбата на чл. 192 ГПК, Столична община – район „Слатина“, дирекция „Местни данъци и такси“ в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи намиращ се при тях документ от значение за спора – декларация по чл. 14 ЗМДТ за периода 2020г.-2023г., касаещ топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при невъзможност за изпълнение /невъзможност да представят документа, който се иска/ следва да уведомят съда в същия срок, като посочат причините за това.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване между страните следните обстоятелства: че ищецът е доставял топлинна енергия в топлоснабден имот – апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Христо Смирненски“, бл. 28А, вх. 3, за процесния период в посочения обем, стойност и при спазване на нормативната уредба; че за процесния имот е осъществявана съгласно нормативната уредба услуга за дялово разпределение.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да заяви изрично дали ще се ползва от следния оспорен документ: заявление вх. № 546/30.03.2009г. за разкриване на партия /л.34-35 от делото/.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 183 ГПК ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи в оригинал заявление вх. №

546/30.03.2009г. за разкриване на партида /л.34-35 от делото/.

УКАЗВА на ответника, че върху него е доказателствената тежест да установи по делото, че този подпис е положен от различно от посоченото в частния документ лице, **ако ищецът поиска да се ползва** от оспорения документ.

В случай, че ищецът заяви, че ще се ползва от документите, съдът:

ОТКРИВА на основание чл. 193 ГПК производство по оспорване на документ - заявление вх. № 546/30.03.2009г. за разкриване на партида /л.34-35 от делото/.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства, че подписа в оспорения документ, е положен от различно от посоченото в частния документ лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане изготвянето на съдебно- счетоводна и съдебно техническа експертиза.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на Д.те отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21.05.2024г. от 13:00ч.** за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако някоя от тях живее или заmine за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията. При неизпълнение на тези указания, всички съобщения ще се прилагат по делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че ако някоя от тях отсъства повече от един месец от адреса, на който веднъж му бъде връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на тези указания, всички съобщения ще се прилагат по делото и ще се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Препис от настоящото определение и от молбите на „Топлофикация София“ ЕАД по чл.192 от ГПК да се изпратят на третите, неучастващи по делото лица за изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: _____