

# РЕШЕНИЕ

№ 566

гр. Благоевград, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калинка К. Иванова

при участието на секретаря П. Ив. Чалъкова  
като разгледа докладваното от Калинка К. Иванова Административно наказателно дело № 20221210201181 по описа за 2022 година

Производството е по [чл. 59 и сл. от ЗАНН](#), образувано е с жалба на "М." Е с ЕИК, с адрес гр. Б., ж.к „Е.“ ул. „П.“ №, съдебен адрес гр. Б., бул. „С.“ № адв. П. С., против наказателно постановление № 42-0002236/20.07.2022г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“ София. Искането е за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правото на защита и тъй като са направени неправилни изводи за липса на психологическа годност на водача С. Г.. Претендира се възстановяване на разноски за процесуално представителство в размер на 590.00 лв.

Наказващият орган не се явява, в писмено становище е изразено разбирането за неоснователност на жалбата и възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

От представени по делото писмени и гласни доказателства се установява, че на 10.06.2022г. в гр. Благоевград, на ул. „Иван Михайлов“ № 1 в офис на дружество "М" след извършена комплексна проверка е установено от контролни органи на РД „Автомобилна администрация“ София – инспектори Е. Г. и Г. Г., че дружеството притежава лиценз за извършване на превоз на товари ЕИО № 9393/05.03.2018г. и на 22.12.2021г. е осъществил международен превоз на товари в Република Гърция, документиран с международна товарителница и тахографски лист, като водач на товарния автомобил с рег. № е бил С. А. Г.. Този водач е бил назначен във фирмата на 15.02.2021г., но справка в информационната система на ИА „Автомобилна администрация“ е установила, че той не притежава удостоверение за психологическа годност. Направен е извод, че деянието нарушава

разпоредбата на [чл. 7а, ал. 2, пр. последно от Закон за автомобилните превози](#) и е съставен акт за установяване на административно нарушение бл. № 324362, който е връчен на упълномощено от управителя на дружеството лице – Снежана Русева. Въз основа на акта е издадено наказателно постановление № 42-0002236/20.07.2022г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“ София, с което на основание [чл. 96 г, ал. 1, пр. 2 от ЗАВП](#), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. Постановлението е връчено и е обжалвано пред Районен съд Благоевград при спазване на правилата на чл. 59 от ЗАНН. В съдебното производство се поддържат възраженията за незаконосъобразност на наказателното постановление и са представени доказателства в тяхна подкрепа. Съдът е разпитал като свидетели инспектори от РД „Автомобилна администрация“ София, които са участвали в проверката и в административнонаказателното производство и потвърждават направените изводи за липса на доказателства за психологичната годност на водача, тъй като той не е имал и не е представил на проверяващите удостоверение за психологическа годност, каквото е задължително съгласно изискванията на българското законодателство.

Анализ на установените факти дава основание на съда да приеме, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно.

Съгласно разпоредбата на посочения в наказателното постановление [чл. 7а, ал. 2, пр. 3 от Закон за автомобилните превози](#) лицензираните превозвач могат да осъществяват превоз на пътници и товари само с водачи, които отговарят на изискванията за минимална възраст, правоспособност за управление на моторни превозни средства от съответната категория и за психологическа годност, определени с наредбите по [чл. 7, ал. 3](#) и [чл. 126, ал. 1](#) от този закон и [чл. 152, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата](#). Превозвачът "М" е лицензиран превозвач, който на установената по делото дата е извършил международен превоз на товар за Република Гърция с водач С. Г., който е притежавал валидно свидетелство за управление на МПС от категория В, С, ВЕ и СЕ № 002983777, издадено от Република Гърция, валидно до 17.10.2028г, но не е притежавал удостоверение за психологическа годност, издадено по реда на Наредба № от 15.05.2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, на водачи на МПС и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания. По този начин действително формално е нарушено изискването на [чл. 7а, ал. 2, пр. 3 от Закона за автомобилните превози](#), но въпреки това съдът приема, че не е налице нарушение и наложената с наказателното постановление санкция е незаконосъобразна. Това е така, тъй като водачът С. Г. притежава валидно свидетелство за управление, издадено от Република Гърция, което му е давало право на основание [чл. 151а от ЗДВП](#) да управлява моторно превозно средство на територията на Република България. Съгласно приетите принципи на Директива 2006/126/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно свидетелствата за управление на превозни средства, за целите на пътната безопасност са определени изисквания за издаване на свидетелства за управление на

МПС, които са хармонизирани и включват проверка на знанията, уменията, поведението, физическата и умствената годност за управление на превозни средства. Доказателство за наличие на съответствие на водачите на превозни средства, които се използват за транспорт на пътници или на стоки с тези изисквания за физическа и умствена годност се представят при издаване на свидетелството за управление на МПС и при подновяването му, което означава, че притежателите на валидни свидетелства за управление на МПС са доказали своята физическа и психологическа годност за управление на МПС от съответната категория.

Съдът отчита, че с официално писмо от 15.07.2021 г. Европейската комисия, позовавайки се на правилата от [Директива 2006/126/ЕО](#) и [Директива 2003/59/ЕО](#) призовава България да премахне изискванията към професионалните водачи да представят свидетелство за психологическа годност в допълнение към свидетелството им за управление на МПС. Комисията е посочила, че в България от професионалните водачи на камионите и автобусите се изисква да представят на контролните органи свидетелство за психологическа годност, в допълнение към свидетелството си за управление на МПС, но това противоречи на [Директива 2006/126/ЕО](#) относно свидетелства за управление на превозни средства, която определя условията за издаване, подновяване или замяна на европейски свидетелства за управление на моторни превозни средства и на минималните стандарти за физическа и психологическа годност. Психологическата годност на притежателите на свидетелства за управление, които упражняват дейност като професионален водач, вече е установена при издаването и подновяването на свидетелството за управление. Няма причина да се предполага, че професионалните дейности по управление на превозни средства пораждаат конкретни опасения за пътната безопасност, които предвиденият в Директива 2006/126/ЕО преглед за психологическа годност не може да разсее. Освен това налагането на по-строги минимални стандарти за психическа годност на българските професионални водачи ги поставя в по-неблагоприятно положение и това противоречи на целта за избягване на неравни условия на конкуренция за тези водачи, която Директива 2003/59/ЕО се стреми да гарантира. Въз основа на това Европейската комисия е счела, че свидетелството за психологическа годност, което се изисква за професионалните водачи, противоречи на Директива 2006/126/ЕО и Директива 2003/59/ЕО и е предоставила на страната ни срок за предприемане необходимите мерки.

При така установените факти, следва да се приеме, че след като водачът С. А. Г., който на 22.12.2021г. е осъществил международен превоз на товари за дружество "М" в Република Гърция с товарния автомобил с рег. №, е имал валидно свидетелство за управление на МПС от нужната категория, е отговорял на изискванията за психологическа годност. Поради това е неправилен извода, че превозвачът "М" е допуснал нарушение на изискванията на закона и е извършил международен превоз на товар с водач, който не отговаря на изискванията за психологическа годност и наложеното на основание чл. 96г, ал.1, т.2 от Закон за автомобилните превози имуществена санкция в размер на 3000.00 лв. е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Съдът намира, че искането за присъждане на направените по делото разноси от жалбоподателя е основателно, като съгласно [чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН](#) в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноси по реда на [Административнопроцесуалния кодекс](#). Жалбоподателят е направил разноси за възнаграждение на адвокат в производството в размер на 590.00 лв. и е поискал присъждането им. Поради това и с оглед изхода на делото, на основание [чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН](#), вр. [чл. 143, ал. 1 от АПК](#) заплатеното от жалбоподателя възнаграждение на адвокат, следва да му бъде възстановено от бюджета на органа, издал отменения акт. Възнаграждението е съобразено с минималния размер предвиден в разпоредбата на [чл. 18, ал. 2](#), вр. [чл. 7, ал. 2, т. 1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения](#), както и с фактическата и правна сложност на делото, поради което съдът не намира основание за намаляването му.

Така мотивиран и на основание [чл. 63, ал. 2, т. 1 и чл. 63д от ЗАНН](#), съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0002236/20.07.2022г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“ София, с което на основание чл. 96г, ал.1, т2 от Закон за автомобилните превози е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв. на дружество "М." Е с ЕИК, с адрес гр. Б., ж.к „Е.“ ул. „П.“ №, съдебен адрес гр. Б., бул. „С.“ № адв. П. С..

ОСЪЖДА РД "Автомобилна администрация" София да плати на дружество "М." Е направените пред районен съд Благоевград разноси за процесуално представителство в размер на 590.00 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Благоевград в 14 дневен срок от обявяването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_