

# РЕШЕНИЕ

№ 303

гр. Пловдив, 09.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова  
Елена З. Калпачка

като разгледа докладваното от Елена З. Калпачка Въззивно гражданско дело № 20235300500376 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба на А. И. А. - длъжник по изп. дело № 20158240400398 по описа на ЧСИ Константин Павлов, против разпореждане с изх. № 3565/12.01.2023 г., с което е отказано прекратяване на изпълнителното производство, поради липса на основание.

В жалбата се изразява несъгласие с извода на ЧСИ, че са извършвани валидни изпълнителни действия и няма условия и основание за прилагане на перемпция служебно. Твърди, че по делото се правят правни изводи въз основа на несъществуващи документи, както и, че не му е бил връчен договорът за цесия, приложеният към делото е без дата и без цена на цесията, поради което е недействителен, тъй като му липсват атрибути. Моли да бъде установено дали правилно е водено делото и в противен случай да бъде постановено прекратяването му.

Ответникът по жалбата – „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. В., вискател в изпълнителното производство, както и ТД НАП Пловдив, не вземат становище по жалбата.

В писмените си мотиви по чл. 436, ал. 3 от ГПК ЧСИ Константин

Павлов излага доводи за допустимост и неоснователност на жалбата. Сочи, че въз основа на молба, договор за цесия, пълномощно и доказателство за уведомяване на длъжника, е бил конституиран „С. Г. Груп“ ЕАД, гр. В., като взискател, с разпореждане, съобщено на длъжника по делото, получено лично от него. Сочи се, че поради пропуск в комплектоване на делото, посочените документи, въз основа на които е бил заличен първоначалния взискател и конституиран цесионерът на вземането, са били приложени към хартиеното досие на делото по-късно, като към момента са приложени на л. 86-98 от делото. Посочени са датите, на които са поискани от взискателите и насрочени от ЧСИ изпълнителни способности, въз основа на възлагане по чл. 18, ал. 1 ЗЧСИ, както и последвалите действия, във връзка с тях. Обосновава липса на предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, позовавайки се на тълкувателната практика на ВКС и на съдилищата. Поради изложеното счита, че изпълнителните действия по делото не са били изоставяни за срок по-дълъг от две години, като от страна на взискателя или по инициатива на ЧСИ своевременно са били искани, насрочвани и прилагани изпълнителни способности, като взискателят не се е дезинтересирал от хода на изпълнителното производство, като активно е търсил удовлетворение на вземането си, но поради процесуалното поведение на длъжника и имущественото му състояние сумите по изпълнителния лист не са събрани. Поради изложеното и с оглед приложените по делото доказателства счита, че оплакванията на длъжника са неоснователни и моли да бъдат оставени без уважение, а действията му по изпълнителното дело признати за законосъобразни и правилни.

Пловдивският окръжен съд, като взе предвид доводите в жалбата и данните по делото, намира следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице - длъжник в изпълнителното производство, подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Изпълнително дело № 20158240400398 по описа на ЧСИ Константин Павлов е образувано по молба от 04.02.2015 г. на „Фронтекс интернешънъл“ ЕАД, в качеството му на цесионер на вземане по изпълнителен лист от 05.05.2011 г., издаден по ч.гр. д. № 711/2011 г. по описа на РС А.в полза на

„БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД срещу длъжник А. И. А. от с. К., общ. С., за неплатени суми по сключен договор за потребителски кредит. С молбата за образуване на изпълнително дело изрично е възложено на ЧСИ Павлов да извършва действията по чл. 18 ЗЧСИ.

По делото са били извършени справки за имущественото състояние на длъжника, като недвижимо имущество, доходи по трудово правоотношение не са установени, а след изтичане на срока за доброволно изпълнение е изпратена на 13.12.2016 г. призовка за принудително изпълнение за насрочен на 24.03.2017 г. опис на движими вещи на адреса на длъжника, като призовката е връчена на 12.12.2016 г. Със заповрни съобщения, изпратени на 30.01.2018 г., са наложени заповри на банкови сметки на длъжника в ПИБ АД и ОББ АД, което е съобщено на длъжника с призовка за принудително изпълнение, връчена лично на длъжника. Заповрите са наложени, като банките са отговорили, че няма налични авоари за покриване на задължението. Поради липса на изпълнение с разпореждане от 19.11.2018 г. е насрочен нов опис на движими вещи на адреса на длъжника, на 21.12.2018 г., за който длъжникът не е бил уведомен, поради това, че не е бил намерен на адреса и описът не е бил извършен, поради независещи от вискателя причини.

С молба от 06.12.2019 г. на „СГ Груп“ ООД е поискано конституирането му като вискател по делото, на основание договор за цесия, с който е придобито вземането срещу длъжника в производството, отново е поискано извършване на справки за наличие на банкови сметки и недвижимо имущество на длъжника, както и налагане на заповр и възбрана върху същите, с оглед обезпечаване на събиране на вземането. Приложен е договор за цесия от 07.03.2019 г., в който действително липсва посочване на цената, приложено е потвърждение на извършената цесия на осн. чл. 99, ал. 3 ЗЗД, както и уведомление от новия кредитор до длъжника, въз основа на извършено изрично упълномощаване от цедента, което е получено лично от длъжника.

С разпореждане от 10.01.2020 г. е конституиран като вискател частният правопримемник „СГ Груп“ ООД, за което са уведомени страните, длъжникът е получил лично съобщение – призовка на 17.01.2020 г. Първоначалният вискател „Фронтекс интернешънъл“ ЕАД е потвърдил отново сключената цесия и е заявил, че всички постъпили суми следва да се

превеждат към новия кредитор, считано от датата на сключване на договора за цесия.

Направени са поисканите в молбата на новоконституирания взыскател „СГ Груп“ ООД справки за наличие на недвижимо имущество, като не са наложени възбрани. Няма данни за извършване на други действия във връзка с формулираните искания.

С разпореждане от 14.12.2021 г. е насрочен нов опис на движими вещи на адреса на длъжника на 09.02.2022 г., за който са били изпратени съобщения до страните, посочено е, че длъжникът не е бил открит на адреса на посочени дати, поради което описът не се е състоял поради независещи от взыскателя причини.

На 21.12.2022 г. е изпратено запорно съобщение до ОД на МВР Пловдив, Пътна полиция, за налагане на запор върху притежавани от длъжника автомобили, което е съобщено на страните, а призовката за принудително изпълнение до длъжника е връчена на съпругата му. След получаване на ППИ, на 10.01.2023 г., длъжникът е подал молба за прекратяване на производството по делото, поради недействителност на договора за продажба и прехвърляне на вземания, както и изтекъл срок във времето, повече от две години, без извършване на изпълнителни действия, като това е основание за прекратяване на изпълнителното дело.

С разпореждане от 12.01.2023 г. ЧСИ е счел, че по делото са налице приложени доказателства, от които е видно, че е налице сключен договор за цесия, с който е прехвърлено вземането по изпълнителния лист и длъжникът е уведомен за това. Неоснователно е счетено и искането за прекратяване на делото поради неизвършване на изпълнителни действия повече от две години, поради което е оставил без уважение, поради липса на основание, искането на длъжника.

При тези данни по делото, съдът намира жалбата за неоснователна.

Искането за прекратяване на изпълнителното производство поради липса на легитимиран взыскател е неоснователно, тъй като договора за цесия е валидно сключен, независимо, че в него не се чете цена за придобиване на вземането. Дата е посочена в договора. Дори да се приеме, че в договора за цесия няма уговорена цена, това не влече недействителността му, тъй като е допустимо и безвъзмездното прехвърляне на вземания, по аргумент от

разпоредбата на чл. 100, ал.1 ЗЗД. Видно от представените по делото доказателства цесията е надлежно съобщена на длъжника от цесионера, който на своя страна е бил упълномощен от цедента да направи това от негово име. С договора за цесия настъпва промяна в титуляра на едно вземане, считано от момента на сключване на договора за прехвърляне на вземането. Длъжникът не е страна по договора за цесия, но последиците на този договор засягат правната му сфера, доколкото с него се променя лицето, спрямо което трябва да изпълни задължението си. С оглед обезпечаване точното изпълнение на договорното задължение, от страна на длъжника, нормата на чл. 99 ЗЗД указва, че предишният кредитор е длъжен да съобщи на длъжника за прехвърлянето, като прехвърлянето има действие спрямо длъжника от деня, когато е било съобщено на последния от стария кредитор. Тази норма означава, че при изпълнение от страна на длъжника преди съобщаване на цесията на първоначалния кредитор, това изпълнение надлежно ще го освободи от задължението му, но такова не се твърди. В случая цесията е и надлежно съобщена, видно от представената обратна разписка.

Съгласно разпоредбата на чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато вискателят не поиска извършване на изпълнителни действия в продължение на две години, с изключение на делата за издръжка. При така приетото за установено по делото не може да се направи обоснован извод, че вискателят е проявил бездействие. Същият е възложил на ЧСИ всички правомощия по чл. 18 ЗЧСИ, по силата на което частният съдебен изпълнител да може, във връзка с изпълнителното производство, освен да проучва имущественото състояние на длъжника, да определя и начина на изпълнението. Такова възлагане е направено с молбата за образуване на изпълнително производство, на основание на което ЧСИ периодично е насрочвал изпълнителни действия, с цел удовлетворяване на вземането, като по този начин е поддържана висиящността на производството. Неизвършване на изпълнителни действия, поискани от ЧСИ, но неизвършени, не може да се вмени във вина на вискателя. Двугодишният срок за перемпция започва да тече от първия момент, в който не се осъществява изпълнение или поисканите не могат да се осъществяват по причина, за която вискателят отговаря – след направеното искане не е внесъл такси, разноски, не е оказал необходимото съдействие и така осуетява неговото прилагане, които правни разрешения са застъпени

трайно в актуалната практика на ВКС, като се съобразяват и от настоящия състав.

По делото са били искани от възискателите извършване на изпълнителни действия, като съдебният изпълнител, в изпълнение на възлагането по чл. 18 ЗЧСИ периодично е насрочвал описи на движими вещи. Както бе посочено по-горе, за да е налице основание за прекратяване на производството поради перемпция, следва да е изтекъл двугодишен срок, в който да не е осъществено изпълнение по делото, както и да е налице бездействие на кредитора, което да не е по причина, която е извън неговата воля, като в конкретния случай не се установява бездействие на кредитора, поради направеното възлагане на ЧСИ включително да избира начина на изпълнение, поради което не са налице необходимите предпоставки за прекратяване на изпълнителното производство.

Предвид изложеното следва да се приеме, че не е налице основание за прекратяване на изпълнителното производство и на осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, поради което жалбата срещу разпореждането на съдебният изпълнител, с което е оставил без уважение искането на жалбоподателя за прекратяване на изпълнителното производство, е неоснователна.

По изложените съображения съдът

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на А. И. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, от с. К., ул. „\*\*\* \*”, длъжник по изп. дело № 20158240400398 по описа на ЧСИ Константин Павлов, рег. № 824, район на действие Пловдивски окръжен съд, против Разпореждане с изх. № 3565/12.01.2023 г., с което е оставена без уважение молба вх. № 1941/10.01.2023 г. от длъжника за прекратяване на изпълнителното производство по изп. дело № 20158240400398.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

